Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-245/24
2-19112304-02-2ri-14052024

D E C I Z I E

02 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza, la cererea Serviciului Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Trilogic Com” în persoana administratorului Brumaru Elena,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 aprilie 2024, prin care s-a admis excepția de tardivitate și s-a respins ca tardivă cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

c o n s t a t ă:

La data de 19 iunie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Trilogic Com”, în persoana administratorului Brumaru Elena.

În motivarea cererii Serviciul Fiscal de Stat a invocat că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-611/15 din 18.12.2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului în privinţa debitorului SRL ”Trilogic Com”, c/f *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****9, la cererea introductivă depusă de către creditorul SRL ”AV Electronic”, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului administratorul autorizat Muntean Oleg.

În cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 522 072,00 lei, inclusiv: - creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 439 067,00 lei; - creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 83 005,00 lei.

A remarcat că, obligaţiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 146/1/3 din 03 februarie 2016, obligaţii care n-au fost onorate de către debitor.

A explicat că debitorul SRL ”Trilogic Com” nu are debitori, nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012.

Subsecvent, a menționat că, la data de 03 iunie 2016, lichidatorul debitorului Muntean Oleg a înaintat cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a

debitorului SRL ”Trilogic Com”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-1274-1/18 din 22 februarie 2022, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Trilogic Com” înaintată de lichidatorul debitorului Muntean Oleg a fost scoasă de pe rol, din motiv că ultimul nu s-a prezentat în şedinţa de judecată la examinarea cauzei. Din acest considerent, Serviciul Fiscal de Stat nu a putut depune pană în prezent cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

A solicitat Serviciul Fiscal de Stat admiterea prezentei cereri; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului SRL ”Trilogic Com” în procedura simplificată a falimentului în persoana administratorului statutar Brumaru Elena, IDNP *****, cu domiciliul în mun. Chişinău, bd. *****; încasarea de la cet. Brumaru Elena în contul Serviciului Fiscal de Stat creanţa validată şi nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 522 072,00 lei, inclusiv 439 067,00 lei creanţa chirografară de rangul III şi 83 005,00 lei creanţa chirografară de rangul VI.

La data de 08 aprilie 2024, reprezentantul pârâtei Brumaru Elena, avocatul Brînză Victor a înaintat cerere prin care a invocat excepția de tardivitate a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea cererii, a invocat că, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Trilogic Com” a fost depusă la data de 19 iunie 2023, în cauza de insolvabilitate intentată la 18 decembrie 2015, adică peste 8 ani de la intentarea procedurii de insolvabilitate şi peste 7 ani de la validarea creanţei Serviciului Fiscal de Stat din 21 iunie 2016.

A indicat că, potrivit art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Conform art. 186^1 alin. (1) şi alin. (3) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată.

A solicitat reprezentantul pârâtei Brumaru Elena, avocatul Brînză Victor admiterea excepţiei de tardivitate și respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Trilogic Com” ca fiind tardivă.

La data de 09 aprilie 2024, reclamanta Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a indicat că, nu a fost omis termenul de înaintare în instanța de insolvabilitate a cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară, deoarece cererea a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume de 3 ani de la data care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscut persoana care a cauzat insolvabilitatea.

Totodată a susținut că, începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă a acțiunii unui creditor față de membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil privind atragerea la răspunderea subsidiară nu este condiționat de data emiterii hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul insolvabil, ci de la data la care creditorul a

cunoscut sau trebuia să cunoască persoana care a cauzat insolvabilitatea.

În acest sens, prevederile legii insolvabilității fiind în concordanță cu prevederile art. 2038 alin. (1) din Codul civil, care, la fel, condiționează momentul începerii curgerii termenului de prescripție extinctivă a acțiunii în răspunderea civilă delictuală de faptul cunoașterii sau necesității cunoașterii de către persoana vătămată a existenței prejudiciului și persoanei obligate să-l repare.

A relatat că, sintagma „nu mai târziu de 2 ani de la hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate" din cuprinsul art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 urmează a fi interpretat în sensul că, subiecții prevăzuți la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii au la dispoziție 2 ani de la intentarea procesului de insolvabilitate pentru a identifica persoanele care au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una din acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a) - i) al prezentei legi, după care au la dispoziție 3 ani pentru a depune cererea respectivă în instanța de judecată.

A menționat că, prin Legea nr. 141 din 16 iulie 2020 cu privire la modificările Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, s-a recunoscut dreptul creditorilor de a se adresa direct cu cereri de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, respectiv consideră că, termenul de prescripție extinctivă prin raportare la creditori curge din 14 septembrie 2020, data intrării în vigoare a Legii insolvabilității nr. 149 din 14.09.2020.

A arătat că, prevederile pct. 1 din anexa la dispoziția nr. 1 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova din 18 martie 2020, și anume prin pct. 8 din dispoziție și prin pct. 1 din anexa la dispoziție s-a dispus: pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituită potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, și anume pe perioada de 60 zile, din 17 martie 2020 până la 15 mai 2020.

Potrivit pct. 1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 3 din 15 aprilie 2021, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

A conchis că, cererea Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL "Trilogic Com" este depusă în termen.

A solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 aprilie 2024 s-a admis cererea reprezentantului pârâtei Brumaru Elena, avocatul Brînză Victor cu privire la ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea reclamantei Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL "Trilogic Com" în persoana pârâtei Brumaru Elena.

Nefiind de acord, la data de 02 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 aprilie 2024.

În motivarea recursului declarat, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nu prevede că termenul de prescripție de 3 ani începe să curgă din data intentării procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului, dar stabilește expres, termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea.

Susține că, la caz, Serviciul Fiscal de Stat nu a omis termenul de înaintare în instanţa de

insolvabilitate a cererii respective, întrucât cererea a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, şi anume de 3 ani de la data care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, începutul curgerii termenului de prescripţie extinctivă a acţiunii unui creditor faţă de membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil privind atragerea la răspundere subsidiară nu este condiţionat de data emiterii hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul insolvabil, ci de data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască persoana care a cauzat insolvabilitatea, în acest sens prevederile Legii insolvabilităţii fiind în concordanţă cu prevederile art. 2038 alin. (1) Cod civil, care la fel condiţionează momentul începerii curgerii termenului de prescripţie extinctivă a acţiunii în răspundere civilă delictuală de faptul cunoaşterii sau necesităţii cunoaşterii de către persoana vătămată a existenţei prejudiciului şi persoanei obligate să-l repare.

Totodată, indică că, prin Legea nr. 141 din 16 iulie 2020 cu privire la modificarea Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, s-a recunoscut dreptul creditorilor de a se adresa direct cu cereri de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, respectiv, termenul de prescripţie extinctivă prin raportare la creditori curge din data de 14 septembrie 2020, data la care a intrat în vigoare Legea nr. 141 din 16 iulie 2020 cu privire la modificarea Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, data când creditorilor li s-a recunoscut prin lege dreptul la acţiune directă în asemenea categorii de cauze civile.

Suplimentar, a atras atenţia că instanța nu a ținut cont de starea de urgenţă instituită prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 și Dispoziţa Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova nr. 1 din 18 martie 2020, potrivit căreia pe durata stării de urgență, termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 aprilie 2024 şi emiterea unei decizii de respingere a cererii de ridicare a excepției de tardivitate înaintată de pârâta Brumaru Elena, cu admiterea acțiunii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Brumaru Elena privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului SRL „Trilogic Com”.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 23 aprilie 2024, cu participarea reprezentantului recurentului Serviciul Fiscal de Stat, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 02 mai 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Din actele cauzei rezultă cert că, prin hotărarea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-611/15 din 18 decembrie 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului în privinţa debitorului SRL ”Trilogic Com”, c/f *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****9, la cererea introductivă depusă de către creditorul SRL ”AV Electronic”, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului administratorul autorizat Muntean Oleg.

În cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 522 072,00 lei, inclusiv: - creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 439 067,00 lei; - creanţe chirografare de rangul VI (majorări de intarziere, amenzi) - 83 005,00 lei.

La data de 19 iunie 2023, reclamanta Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Trilogic Com”, în persoana administratorului Brumaru Elena.

La data de 08 aprilie 2024, reprezentantul pârâtei Brumaru Elena, avocatul Brînză Victor a depus cerere prin care a invocat excepția de tardivitate la examinarea cererii creditorului Serviciul Fiscal de Stat cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului insolvabil SRL ”Trilogic Com” în persoana administratorului statutar Brumaru Elena, solicitînd respingerea acesteia ca tardivă.

Prima instanță, prin încheierea din 23 aprilie 2024, a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtei Brumaru Elena, avocatul Brînză Victor și a respins cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Trilogic Com”, ca fiind depusă tardiv.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind eronată soluția instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca tardivă a cererii depusă de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Trilogic Com”. În susținerea acestei concluzii se reține următoarele.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Iar aliniatul (5) din art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează că, termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Art. 391 din Codul Civil stipulează că, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, iar potrivit art. 395 din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

La caz, se atestă că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2015, a fost constatată insolvabilitatea debitorului cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL ”Trilogic Com”,

Iar la data de 19 iunie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind tragerea la răspundere subsidiară în temeiul lit. e) și h) al aliniatului (1) din art. 248 al Legii insolvabilității a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Trilogic Com”, în persoana administratorului Brumaru Elena.

De remarcat că, prin Legea nr. 141 din 16 iulie 2020 cu privire la modificarea Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, au fost operate modificări la art. 248 alin. (1) și (5) Legea insolvabilității, fiind acordat inclusiv creditorilor dreptul de a se adresa direct cu cereri de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Prin urmare, termenul de prescripţie extinctivă prin raportare la creditori curge din data de 14 septembrie 2020, data la care a intrat în vigoare Legea nr. 141 din 16 iulie 2020 cu privire la modificarea Legii insolvabilități nr. 149/2012.

Astfel, este eronată concluzia primei instanțe precum că, termenul de 3 ani de zile prevăzut la art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilității a început să curgă la data de 19 decembrie 2015, data când a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Trilogic Com” pentru temeiul de la lit. h) art. 248 alin. (1) Legea insolvabilității, și respectiv 04 februarie 2016 (de la data emiterii deciziei nr. 146/1/3 din 03.02.2016), pentru temeiul de la lit. e) art. 248 alin. (1) Legea insolvabilității, și aceasta pentru că în speță, termenul de prescripție a început de la data când creditorilor li s-a recunoscut prin lege dreptul la acțiune directă în asemenea categorii de cauze civile și anume, de la data de 14 septembrie 2020, data la care a intrat în vigoare Legea nr. 141 din 16 iulie 2020 cu privire la modificarea Legii insolvabilităţii nr. 149/2012.

Totodată, la caz, urmează a se ține cont și de suspendarea termenelor de prescripție pe perioada stării de urgență.

Astfel, prin Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17 martie 2020, s-a declarat stare de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020, iar potrivit pct.1 din Anexă la Dispoziția nr.1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a

Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Prin Hotărârea Parlamentului nr.49 din 31 martie 2021, (declarată neconstituțională conform Hotărârii Curții Constituționale nr.15 din 28 aprilie 2021, în vigoare din data de 28 aprilie 2021) s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie – 30 mai 2021. Potrivit pct.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 3 din 15 aprilie 2021, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021. Ca urmare, din data de 15 aprilie 2021 până la data de 28 aprilie 2021, termenul de prescripție a fost suspendat.

Iar prin Hotărârea Parlamentului nr.41 din 24 februarie 2022, s-a declarat stare de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile. Potrivit pct.5.1.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022, abrogată prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022 (începând cu data de 04 aprilie 2022), s-a suspendat de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile (...). Ca urmare, din data de 02 martie 2022 până la data de 04 aprilie 2022, termenul de prescripție a fost suspendat.

Cumulând perioadele de timp nominalizate supra, Colegiul judiciar atestă că, termenul de prescripție în perioada stării de urgență a fost suspendat începând cu: 18 martie 2020 – 15 mai 2020 (58 de zile), 15 aprilie 2021 – 28 aprilie 2021 (13 de zile) și 02 martie 2022 – 04 aprilie 2022 (33 de zile), iar în total 104 zile.

Reieșind din cele expuse, prin prisma art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii coroborat cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod civil, precum și ținând cont de perioada în care termenul de prescripție a fost suspendat prin Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, Colegiul judiciar conchide că Serviciul Fiscal de Stat nu a omis termenul de înaintare în instanţa de insolvabilitate a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Trilogic Com”. Respectiv, instanța de fond neîntemeiat a admis excepția de tardivitate și a respins ca tardivă cererea de atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, or Serviciul Fiscal de Stat a valorificat dreptul la acțiune în interiorul termenului prevăzut de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu art. 186[1] alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Din aceste motive, și având în vedere că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 aprilie 2024 și a respinge excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei Brumaru Elena, avocatul Brînză Victor, cauza urmând a fi remisă în aceeași instanță pentru examinare în fond.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea Serviciului Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Trilogic Com” în persoana administratorului Brumaru Elena, pe marginea cererii reprezentantului pârâtei Brumaru Elena, avocatul Brînză Victor prin care invocă excepția de tardivitate și se emite o încheiere nouă prin care:

Se respinge excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtei Brumaru Elena, avocatul Brînză Victor.

Cauza se remite în aceeași instanță pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga