Dosarul nr. electronic 1-25169249-28-1-04122025
Dosarul nr. manual 1-169/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 martie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

Cu participarea :

procurorului în procuratura Edineț,
oficiul Ocnița Rada Gorban
avocatului Victor Chilat
translator Ecaterina Leontieva

examinând în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Preida Artur Nicolai, cod personal *****născut la ***** născut în raionul ***** domiciliat în or. *****cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate rom, căsătorit, doi copii minori la întreținere, analfabet, neangajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior condamnat prin:

- ***Prin sentința judecătoriei Ocnița din 16 iulie 2015****, fiind recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c) şi d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 73-78);*
- ***Prin sentința Judecătoriei Ocnița din 11 decembrie 2015*** *fiind recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.175 CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa închisorii fiind suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani (f. d. 79-80);*
- ***Prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08 noiembrie 2018****, fiind recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin. (1) lit. c) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 67-68);*
- ***Prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 noiembrie 2020****, fiind recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 69-72);*

antecedentele penal fiind stinse,

- în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 04 decembrie 2025 – 05 martie 2026.
Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

Preida Artur, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică conform tichetului ”Drager Alcotest 6820” s-a stabilit că în aerul expirat avea o concentrație de alcool în cantitate de 0,83 mg/1, la data de 18 noiembrie 2025, în jurul orelor 17:10, pentru documentarea acțiunilor sale ilegale, fiind transportat din fața magazinului ”CIP”, amplasat pe str. 50 Ani ai Biruinței către Inspectoratul de poliție Ocnița, situat pe str. Burebista 49, de către echipajul EPRO 112, în care era implicat Rusnac Dumitru și Muntean Alexandr, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, avînd scopul sistării activității de serviciu a angajaților poliției, i-a numit cu cuvinte necenzurate, aplicînd mai multe lovituri cu picioarele în piesele componente din interiorul automobilului de serviciu Dacia Duster MAI 8899, cu care și era transportat. Continuîndu-și acțiunile sale ilegale, aflîndu-se deja la parcarea la IP Ocnița, i-a amenințat pe Rusnac Dumitru și Muntean Alexandr cu răfuială fizică, cu moartea, manifestînd un comportament agresiv față de ei și nesupunîndu-se cerințelor legale ale acestora a încercat să-i lovească cu o piatră, apoi cu piciorul a lovit demonstrativ în automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 8899, deformînd ușor spre interior aripa stîngă-spate.

În ședință de judecată inculpatul ***Preida Artur*** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului ***Preida Artur*** - avocatul Victor Chilat şi acuzatorul de stat - procurorul Rada Gorban au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Preida Artur, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în luna noiembrie a anului 2025 aproximativ la orele 17:00 fiind în stare de ebrietate în magazinul ”CIP” din or. Ocnița, str. 50 ani ai Biruinței împreună cu soția și copiii, la un moment a observat că un copil de-al său s-a pierdut și el a strigat cu voce numele ”Gherman”. În magazin fiind mai multe persoane, unul din ei i-a făcut observație să nu strige, după care între ei s-a iscat un conflict, în urma căruia persoana dată a apelat la poliție. Venind la fața locului colaboratorii de poliție, el continua cearta, și vorbea cu cuvinte necenzurate. După care colaboratorii de poliție ea propus să urce în automobilul de serviciu la ce el s-a conformat. În timpul deplasării el fiind în stare de ebrietate a început să înjure colaboratorii cu cuvinte necinzurate devenind agresiv. Menționează că colaboratorii ia făcut observație să se liniștească însă el fiind în stare de ebrietate nu s-a supus cerințelor dar devenind mai agresiv a lovit cu piciorul în automobilul de serviciu, după care a fost încătușat și dus la IP Ocnița pentru documentare. Posibil ca în timpul deplasării cînd înjura colaboratorii de poliție să-i amenințat cu răfuială fizică sau cu moartea dar recunoaște că la acel moment era în stare de ebrietet și nu își dădea seama de acțiunile sale. Se căiește sincer de cele comise.

În ședința de judecată fiind prezent partea vătămată Muntean Alexandr a menționat că față de inculpat careva prejudiciu de ordin material s-au moral nu are.

Reprezentantul părților vătămate IP Ocnița- Natalia Țurțurica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată solicitînd încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat IP Ocnița în sumă de 2600 lei.

Nu s-a prezentat și ***partea vătămată Rusnac Dumitru***, fiind plecat peste hotarele țării, instanța considerînd posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul ***Preida Artur***, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume prin:

- ***declarațiile părții vătămate Rusnac Dumitru***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în funcția deținută din 2023, iar în cadrul MAI din 2020.

La data de 18.11.2025 de la orele 08:00 a intrat în serviciul EPRO 112 conform graficului IP Ocnița împreună cu agent superior, Muntean Alexandr și urma să efectueze serviciul pînă la orele 20:00. În jurul orelor 16:59 au primit informație telefonică de la DZN Bălți, precum că în jurul orelor 16:50, în or. Ocnița, str. 50 Ani ai Biruinței, în adiacentul marketului CIP, se afla o persoană necunoscută de gen masculin, care posibil este în stare de ebrietate și agresivă față de trecători. Cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 8899 s-au deplasat la fața locului, pentru a documenta cazul. La locul faptei se afla un bărbat, care a fost identificat ca Preida Artur, anul nașterii 1996, vizibil în stare de ebrietate, dînsul avînd un comportament neadecvat, vorbea pe tonuri ridicate, numindu-i pe toți împrejur cu cuvinte necenzurate. L-au somat pe Preida Artur să înceteze acțiunile, ultimul însă nu reacționa. L-au invitat pe Preida Artur să urce în automobilul de serviciu, pentru a-1 duce la IP Ocnița, avînd drept scop documentarea acestuia pe caz. Preida Artur s-a subordonat și a urcat benevol și de sine stătător în automobilul de serviciu, pe bancheta din spate. În timpul deplasării, fără careva motive, Preida Artur a început să-i numească pe angajații poliției cu cuvinte necenzurate și să lovească cu picioarele în portierele automobilului de serviciu. Comunicîndu-i ultimului să se calmeze, el nu reacționa și continua să lovească cu picioarele prin interiorul automobilului. Ajungînd în parcarea IP Ocnița, amplasată în or. Ocnița, str. Burebista 49, Preida Artur a coborît din automobilul de serviciu, continuînd să fie agresiv. Atît Rusnac Dumitru cît și Muntean Alexandr iarăși îl somau cu un ton liniștit, convingîndu-1 să înceteze acțiunile. în doi cu Muntean Alexandr l-au început a conduce,spre intrarea în incinta IP Ocnița, amplasîndu-se din ambele părți și ținîndu-1 ușor de brațe. Preida Artur, fără careva motive îi numea necenzurat, apoi a început să îi amenințe cu răfuială fizică, le spunea să iasă unul la unul. La un moment dat s-a rupt din mîinile angajaților poliție, a dezbrăcat scurta, luînd poziția de luptă și gesticulînd cu mîinile și picioarele, dorind să îi agreseze pe ambii. Iarăși l-au somat să-și înceteze acțiunile, în caz contrat l-au preîntîmpinat că îi vor aplica cătușele. Preida Artur a devenit și mai agresiv, își continua încercările de a-i agresa fizic, îi amenința cu moartea și cu vătămarea integrității corporale. A efectuat o încercare să îl lovească pe Rusnac Dumitru cu piciorul în regiunea pieptului, însă a renunțat, dar a lovit cu piciorul în aripa stîngă-spate, deformînd-o ușor spre interior. Apoi, găsind o piatră de la pămînt, a ridicat-o și a încercat să o arunce spre anagajații poliției, însă Muntean Alexandr i-a smuls-o din mînă. Urmare a tuturor somărilor avute loc, văzînd că Preida Artur nu se subordonează, au reacționat în baza Legii nr. 218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, adică au aplicat forța fizică imobilizîndu-1, apoi i-au aplicat cătușele din dotare. Fiind condus în incinta IP Ocnița, Preida Artur continua să îi amenințe cu răfuială fizică, cu moartea și îi numea cu cuvinte necenzurate (f. d. 16);

- ***declarațiile părții vătămate Muntean Alexandr***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 18.11.2025 de la orele 08:00 a intrat în serviciul EPRO 112 conform graficului IP Ocnița împreună cu agent principal Rusnac Dumitru și urma să efectueze serviciul pînă la orele 20:00. În jurul orelor 16:59 a primit informație telefonică de la DZN Bălți, precum că în jurul orelor 16:50, în or. Ocnița, str. 50 Ani ai Biruinței, în adiacentul marketului CIP, se afla o

persoană necunoscută de gen masculin, care posibil este în stare de ebrietate și agresivă față de trecători. Cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 8899 s-au deplasat la fața locului, pentru a documenta cazul. La locul faptei se afla un bărbat, care a fost identificat ca Preida Artur, anul nașterii 1996, vizibil în stare de ebrietate, dînsul avînd un comportament neadecvat, vorbea pe tonuri ridicate, numindu-i pe toți împrejur cu cuvinte necenzurate. L-a somat pe Preida Artur să înceteze acțiunile, ultimul însă nu reacționa. L-a invitat pe Preida Artur să urce în automobilul de serviciu, pentru a-1 duce la IP Ocnița, avînd drept scop documentarea acestuia pe caz. Preida Artur s-a subordonat și a urcat benevol și de sine stătător în automobilul de serviciu, pe bancheta din spate, în timpul deplasării, fără careva motive, Preida Artur a început sa-i numească cu cuvinte necenzurate și să lovească cu picioarele în portierele automobilului de serviciu. Comunicîndu-i ultimului să se calmeze, el nu reacționa și continua să lovească cu picioarele prin interiorul automobilului. Ajungînd în parcarea IP Ocnița, amplasată în or. Ocnița, str. Burebista 49, Preida Artur a coborît din automobilul de serviciu, continuînd să fie agresiv. Atît el, cît și Rusnac Dumitru iarăși îl somau cu un ton liniștit, convingîndu-1 să înceteze acțiunile. În doi cu Rusnac Dumitru l-au început a conduce spre intrarea în incinta IP Ocnița, amplasîndu-se din ambele părți și ținîndu-1 ușor de brațe. Preida Artur, fără careva motive îi numea necenzurat, apoi a început să-i amenințe cu răfuială fizică, le spunea să iasă unul la unul. La un moment dat s-a rupt din mîinile lor, a dezbrăcat scurta, luînd poziția de luptă și gesticulînd cu mîinile și picioarele, dorind să-i agreseze pe ambii. Iarăși l-au somat să-și înceteze acțiunile, în caz contrar l-au preîntîmpinat că îi vor aplica cătușele. Preida Artur a devenit și mai agresiv, își continua încercările de a-i agresa fizic, îi amenința cu moartea și cu vătămarea integrității corporale. A efectuat o încercare să îl lovească pe Rusnac Dumitru cu piciorul în regiunea pieptului, însă a renunțat, dar a lovit cu piciorul în aripa stîngă- spate, deformînd-o ușor spre interior. Apoi, găsind o piatră de la pămînt, a ridicat-o și a încercat să o arunce spre dînșii, însă el i-a smuls-o din mînă. Urmare a tuturor somărilor avute loc, văzînd că Preida Artur nu se subordonează, au reacționat în baza Legii nr. 218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, adică au aplicat forța fizică imobilizîndu-1, apoi i-au aplicat cătușele din dotare. Fiind condus în incinta IP Ocnița, Preida Artur continua să îi amenințe cu răfuială fizică, cu moartea si îi numea cu cuvinte necenzurate (f. d. 24);

- ***declarațiile martorului Țurțurica Natalia***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, în anul 2023 a fost angajată după pensionare în cadru IP Ocnița în calitate de ofițer superior al SAJ al IP Ocnița. În executare am primit demersul parvenit cu nr. 2396 int. din 20 noiembrie 2025, de la Secția de Urmărire Penală a IP Ocnița, precum că a fost pornită cauza penală nr. 2025260213, în baza art. 349 alin. (1) CP, pe faptul că Preida Artur, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având un comportament inadecvat a încercat să-i agreseze fizic pe angajații IP Ocnița Rusnac Dumitru și Muntean Alexandr, totodată aplicînd o lovitură cu piciorul în automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 8899, deformînd ușor spre interior aripa stîngă-spate. Pe cazul dat nu cunoaște nimic și nici nu poate comunica careva informație. Automobilul a fost examinat de către SRL Ruric-Service, urmare fiind emis raportul de defecte. În raport fiind indicate lucrările de reparație care urmează de efectuat la automobilul deteriora, și anume: lucrarea de îndreptare și pictura parțială. Costul lucrărilor ce urmează de efectuat constituie 2.600 lei. Astfel, prin acțiunile infracționale ale Preida Artur, Inspectoratului de Poliție Ocnița i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 2.600 lei. La audiere anexează originalul raportului de defecte emis la data de 20.11.2025 (f. d. 30);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 18.11.2025 din care rezultă că, la data de 18.11.2025 la IP Ocnița a parvenit informația telefonică de la angajatul IP Ocnița, Rusnac Dumitru, precum că în or. Ocnița lîngă magazinul ”CIP” o persoană fiind în stare de ebrietate are un comportament agresiv. Persoana dată s-a dovedit a fi Preida Artur (f. d. 4);

- raportul depus de SSS al SP nr. 1 (Ocnița) a SSP al IP Ocnița, agent superior Cristian Moraru, din care rezultă că, la data de 18.11.2025 în IP Ocnița a parvenit informația pe faptul că în or. Ocnița Preida Artur opune rezistență angajaților IP Ocnița, informația dată fiind înregistrată în Registrul nr. 2 (f. d. 5);

- informația telefonică parvenită la IP ocnița la data de 18.11.2025 din care rezultă că, la data de 18.11.2025 în jurul orelor 17:10, în or. Ocnița str. 50 Ani ai Biruinței de la magazinul ”CIP” în continuare pe str. Burebista 49 în adiacentul IP Ocnița, localnicul Preida Artur a. n. 1996, locuitor al or. Ocnița str. Vasile Alecsandri 11, aflîndu-se în stare de ebrietate agresiv în stradă a fost reținut de echipajul de poliție, urmare nu s-a subordonat, a opus rezistență fizică și a ultragiat angajații de poliție, ca măsură de constrângere față de el au fost aplicate cătușele de către echipajul de poliție EPRO-112 al IP Ocnița în componența agentului superior Rusnac D. și agentului superior Muntean A, în timpul escortării făptașul a lovit cu piciorul în interiorul automobilului și în exterior ca urmare a deteriorat aripa din spate stinga (f. d. 6);

- proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 18.11.2025 și tichetul ”Drager” din care rezultă că în aerul expirat de Preida Artur s-a depistat 0,83 mg/L alcool (f. d. 9);

- ordonanța de ridicare din 18.11.2025 și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată din care rezultă că, s-a dispus ridicarea automobilului de model ”Dacia Duster” cu n/î MAI 8899 (f. d. 134-35);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 19 noiembrie 2025 și planșa fotografică din aceeași dată, din care rezultă că supus examinării a fost vehiculului de marca și modelul Dacia Duster, cu n/î MAI 8899, parcat pe teritoriul parcării speciale al IP Ocnița. La deschiderea ușii din partea stîngă-spate, observăm interiorului din spate al acestui vehicul. Partea din spate a vehiculului, zona care ar fi în mod normal bancheta a fost semnificativ modificată. Este instalat un grilaj de protecție metalic, care separă complet compartimentul din spate de restul cabinei, adică de zona șoferului și pasagerului din față, care nici nu se vede. Deși nu este o banchetă obișnuită, se observă o zonă de șezut dură, tip bancă, integrată în podeaua din spate, cu o centură de siguranță roșie vizibilă. Accentul examinării s-a pus pe ușa din spate-stînga din interior. Panoul standard al ușii a fost înlocuit cu o placă dură, din metal, de culoare neagră, fixată cu nituri sau șuruburi vizibile. Această placă previne deteriorarea ușii originale și, mai important, împiedică persoana transportată să acceseze sau să manipuleze mecanismele interne ale ușii sau să deterioreze tapițeria. În zona unde se află geamul, panoul este înlocuit cu un grilaj metalic robust, cu ochiuri mari și pătrate. Acest grilaj este murdar pe centru de noroi.

În continuare examinarea continua în exteriorul automobilului, anume zona aripii stînga-spate. În regiunea marcajului reflectorizant se află o urmă murdară cu desen asemănătoare cu talpa unei încălțăminte. Exact în acel loc, se observă o pată de uzură chiar sub banda reflectorizantă albastră, ușor fiind adîncită spre interior (f. d. 36-39);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 21.11.2025 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict *”automobilul de model ”Dacia Duster” cu n/î MAI 8899”* (f. d. 40);

- ordonanța de ridicare din 20.11.2025 și proces-verbal de ridicare din aceeași dată din care rezultă că, în incinta IP ocnița de la Rusnac Dumitru a fost ridicat un CD-R pe care se află o secvență video (f. d. 41-42);

- plicul în care se află un CD-R pe care se află o înregistrare video ridicat la data de 20.11.2025 pe care se află o secvență video din 18.11.2025 (f. d. 43);

- proces-verbal de examinare din 20 noiembrie 2025 din care rezultă că supus examinării este supus un DVD-R pe care se află o înregistrare video, denumirea căreia conține mai multe caractere formate din cifre și litere.

La deschiderea înregistrări video atestăm video ID: 15a4c93f9c92b549f7fclbla5e654db2, înregistrat de: Rusnac Dumitru, recorder ID: 834191, data și ora înregistrării : 18 Noiembrie 2025, între 17:16:07 și 17:17:13.

Înregistrarea are loc cu o cameră de corp (bodycam) purtată de o persoană în uniformă inscripționată cu "POLIȚIA", ceea ce este vizibil la secunda 00:15. În înregistrare se stabilizează, arătând o scenă nocturnă, iluminată artificial. Se văd câteva mașini parcate și o clădire, asemănătoare cu sediul IP Ocnița. Angajatul Poliției care poartă camera ajunge lângă un vehicul și interacționează cu o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine civile, care pare agitată, asemănătoare cu Bulaș Artur. Interacțiunea escaladează rapid. Se aud voci și se observă o luptă fizică, iar camera se mișcă haotic. În jurul minutului 00:33, camera este foarte aproape de fața persoanei asemănătoare cu Bulaș Artur. La 00:48 și mai departe, se vede imobilizarea persoanei asemănătoare cu Bulaș Artur la sol. Angajatul ce efectuează imobilizarea strigă repetat "La pământ!", altcineva acuză pe celălalt că îl lovește "De ce mă lovești tu, sukal", "De ce mă lovești tu, blin'.". Angajatul poliției care poartă camera este implicată în punerea cătușelor persoanei imobilizate, împreună cu un alt angajat al poliției, asemănător cu Muntear. Alexandr. Persoana încătușată este ridicată. Scena se încheie cu angajatul poliției care poartă camera mergând alături de un alt angajat al poliției asemănător cu Muntean Alexandr.

Persoanele implicate în altercație comunică între ei, însă datorită calității audio și. a zgomotului de fond specific unei intervenții, nu a fost posibilă transcrierea întregului dialog (f. d. 44);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 20 noiembrie 2025 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă: *”un CD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicată de la martorul Rusnac Dumitru”* (f. d. 45);

- ordonanța de ridicare din 20 noiembrie 2025 și proces-verbal de ridicare din aceeași dată din care rezultă că în incinta IP ocnița, de la Chistruga Veaceslav a fost ridicat un CD-R pe care se află o secvență video (f. d. 46-47);

- plicul în care se află un CD-R cu înregistrarea video din 18.11.2025 (f. d. 48);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 20 noiembrie 2025 din care rezultă că, a fost supus examinării conținutul unui DVD-R pe care se află o înregistrare video, denumirea căreia conține mai multe caractere formate din cifre și litere.

La deschiderea înregistrări video atestăm că are o durată de 07:13. înregistrarea are loc pe timp de noapte, la lumină artificială. Supravegherii video este supus teritoriul parcării IP Ocnița. în cornul din dreapta partea de sus se află data de 18.11.2025, ora 15:16. La ora 15:16:09 pe teritoriul parcării intră un mijloc de transport, : asemănător cu ce al poliție, deoarece girofarul este aprins. Automobilul se stopează, de la volan și de pe bancheta din față a pasagerului ies cîte o persoană. După vestimentație se înțelege că merge vorba despre angajați ai poliției. De la volan iese angajatul poliției asemănător cu Muntean Alexandr, iar de pe bancheta pasagerului iese angajatul poliției asemănător cu Rusnac Dumitru. Dînșii se îndreaptă la portbagajul din spate a

mijlocului de transport, ceva vorbind între ei. Apoi, ambii se îndreaptă spre portiera din spate dreapta a automobilului, deschid ușa și privesc în interior. Din interiorul automobilului iese o persoană de gen masculin, asemănătoare cu Bulaș Nicolai. Ultimul primind trei lovituri cu mîna de la angajatul asemănător cu Rusnac Dumitru, facîndu-i semn spre spatele automobilului. Dînsul merge cu greu, dar se mai întoarce spre angajatul asemănător cu Rusnac Dumitru, creîndu-se impresia că ei ceva vorbesc între dînșii. în fața lor merge angajatul poliției asemănător cu Muntean Alexandr. Toți trei se îndreaptă spre trotuarul ce duce spre intrarea în IP Ocnița. în spatele automobilului persona asemănătoare cu Preida Artur dezbracă scurta și începe a lua poziția de luptă încercînd cumva să-1 lovească pe angajatul asemănător cu Rusnac Dumitru. Ultimul merge mai în spatele automobilului și chiar trece spre bancheta din partea dreaptă față. Persoana asemănătoare cu Preida Artur se îndreaptă în regiunea aripii stingi din spate, ce acțiuni sunt petrecute acolo nu este clar din motivul calității rele a înregistrării. în momentul respectiv intervine angajatul asemănător cu Muntean Alexandr și cu mîna stîngă îi aplică o lovitură persoanei asemănătoare cu Preida Artur, acesta la rîndul său cade jos pe spate. Se ridică, moment în care de el se apropie din nou angajatul Rusnac Dumitru, persoana asemănătoare cu Preida Artur ridică mîna dreaptă în sus de parcă ar avea ceva în ea și ar dori să-1 lovească pe angajatul asemănător cu Rusnac Dumitru, între ei fiind amplasat angajatul asemănător cu Muntean Alexandr, care nu permite altercarea ultimilor. Angajatul asemănător cu Rusnac Dumitru se apropie de persoana asemănătoare cu Preida Artur și în doi cu angajatul asemănător cu Muntean Alexandr, prin răsucirea mîinilor, aplicare de lovituri la picioare îl doboară pe acesta la pămînt. în timpul ce se aflau la pămînt,. angajatul asemănător cu Rusnac Dumitru aplică în jos o lovitură cu mîna dreaptă. Lîngă ei se apropie un alt angajat al poliției, care luminează cu ceva în direcția lui Preida Artur. Lăsîndu-1 pe Preida .Artur la pămînt, toți trei angajați se îndreaptă spre aripa spate-stînga a automobilului de serviciu din care au coborît. Se întorc la Preida Artur, îl ridică pe așezate, iluminîndu-i în față, apoi îl ridică în picioare și îl duc. spre intrarea în IP Ocnița (f. d. 49);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 20 noiembrie 2025 prin care s-a dispus a recunoaște și a anexa la cauza penală, drept mijloc de probă: *"un suport magnetic de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare video"* (f. d. 50);

- şi prin altele materiale ale cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele accumulate la cauza penală, respectîndu-se prevederile art.101 CPC sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității și al coraborării lor, consideră, că vina inculpatului ***Preida Artur*** a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată. Acțiunile inculpatului ***Preida Artur*** sunt corect calificate în baza art. 349 alin. (1) Cod Penal, după indicele - *amenințarea cu violență săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care îșiîndeplinește datoria obștească.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei fată de inculpatul Preida Artur, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că inculpatul a fost anterior condamnat, și anume: **1)** prin sentința judecătoriei Ocnița din 16 iulie 2015, fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 73-78); **2)** sentința Judecătoriei Ocnița din 11 decembrie 2015 fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.175 CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa închisorii fiind suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani (f. d. 79-80); **3)** sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08 noiembrie 2018, fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.2011 alin. (1) lit. c) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 67-68); **4)** sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 noiembrie 2020, fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 69-72);

Potrivit art. 111 alin.(1) lit. e) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

În ședința de judecată s-a stabilit că ***Preida Artur*** a executat pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 05 noiembrie 2020, astfel, potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod Penal, antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul ***Preida Artur*** anterior a fost condamnat, antecedentele fiind stinse, vina a recunoscut pe deplin şi se căiește în cele comise, potrivit adeverinței eliberate de Primăria Ocnița, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ (f. d. 62); la evidență medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.63-64).

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***Preida Artur***, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite. Nu au fost stabilite și circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 349 alin. (1) Cod Penal, *prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 180 ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă și maximă de pedeapsă pentru art. 349 alin. (1) lit. a) Cod Penal și anume *cu amendă în mărime de la 500 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 135 ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an și 6 luni.*

În ședință de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată potrivit art. 90 CP, a suspenda condiţionat executarea pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 1 (un) an.

Inculpatul ***Preida Artur*** a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, poziție susținută și de avocatul său Victor Chilat.

Prin urmare, analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui ***Preida Artur,*** de lipsa circumstanţelor atenuante, de faptul că anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală de patru ori, de nenumărate ori sancționat pentru contravenții ce atentează la ordinea publică și la securitatea publică, precum și de efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Soluționând chestiunea în ce privește prejudiciul material cauzat părții vătămate, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 221 alin. (1) - (3) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să

fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

În cadrul cercetării judecătorești, reprezentantul părții vătămate Inspectoratului de Poliție Ocnița, Natalia Țurțurica a înaintat acțiunea civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Preida Artur în beneficiul Inspectoratului de Poliție Ocnița a prejudiciului material în mărime de 2600 lei.

Astfel, instanța de judecată reține că la faza urmăririi penale, partea vătămată Inspectoratul de Poliție Ocnița la acțiunea civilă a anexat raportul ce ține de efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului în urma acțiunilor inculpatului, din care considerente instanța reține că solicitarea părții vătămate ce ține de prejudiciul material în sumă de 2600,00 lei urmează a fi admisă integral.

La fel, în cadrul procesului penal, Rusnac Dumitru și Muntean Alexandr, au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și civile, iar în cadrul ședinței de judecată Muntean Alexandr a menționat că nu are careva pretenții față de inculpat, mai mult ca atît, partea vătămată Rusnac Dumitru nici nu s-a prezentat în ședința de judecată, astfel instanța consideră necesar de a explica acestora că sunt în drept de a înainta pretenții de ordin material și/sau moral față de inculpat în ordinea procedurii civile.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte și soluționând chestiunea cu privire la confiscarea specială, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Prin ordonanțele de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 20 noiembrie 2025 s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2025260213, în calitate de mijloace de probă *" suportul magnetic de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicată de la martorul Rusnac Dumitru"*, și *suportul magnetic de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicată de la martorul Morari Ion"*, care se află la materialele cauzei penale.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca: *" suportul magnetic de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicată de la martorul Rusnac Dumitru"*, și "*suportul magnetic de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicată de la martorul Morari Ion"*, recunoscute în calitate de mijloc de probă***, a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată fâță de inculpatul Preida Artur, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Preida Artur nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută de art. 175 CPP.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Preida Artur*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod Penal, şi în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 1 (unu) an***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

Începutul termenului ispășirii pedepsei cu închisoare se calculează de la data pronunțării sentinței – 05 martie 2026.

Se aplică față de ***Preida Artur*** măsura preventivă *arestul preventiv*, până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Inspectoratului de Poliție Ocnița, Natalia Țurțurica, privind încasarea prejudiciului material, cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpatul ***Preida Artur*** în beneficiul părții vătămate Inspectoratului de Poliție Ocnița prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 2.600,00 (două mii șase sute, 00) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se explică părților civile Rusnac Dumitru și Muntean Alexandr, că sunt în drept să se adreseze cu cerere împotriva lui ***Preida Artur*** privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în ordinea procedurii civile.

<u>Mijloacele de probă:</u>

- *" suportul magnetic de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicată de la martorul Rusnac Dumitru"* (f.d.45) și " *suportul magnetic de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare video ridicată de la martorul Morari Ion" (f. d. 50), recunoscute în calitate de mijloc de probă,* ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**