Dosarul nr. 4-815/2023

4-23037286-12-4-14032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Lilia Taşlîc

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de acuzare a lui:

Munteanu Pavel, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, -

c o n s t a t ă:

Munteanu Pavel, la data de 04.03.2023, aproximativ la orele 20:57, aflându-se pe traseul R-6 km 13, conducea mijlocul de transport de model **********, cu n/î *****, pe drum public în afara localității cu viteza de 114 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47. al Regulamentului Circulației Rutiere.

În privinţa lui Munteanu Pavel a fost pornit proces contravenţional pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

La 20 martie 2023, Munteanu Pavel a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică contestaţie împotriva procesului-verbal nr. MAI05 822220 din 04.03.2023, solicitând anularea acestuia.

În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit de agentul constatator pe motivul lipsei probelor pertinente, concludente și admisibile. Totodată, din procesul-verbal nu poate fi identificat concret locul unde a fost săvârșită contravenția, nu este clar de unde fapta a avut loc, unde s-a început și unde s-a consumat.

Agentul constatator Gavriliță Mihail, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Astfel, în temeiul art. 455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Făptuitorul Munteanu Pavel, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Prin contestația depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a examinat cauza în absenţa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Instanţa de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăţia lui Munteanu Pavel de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform pct. 47 subpct.2) al Regulamentului circulației rutiere, în afara localităţilor, în funcţie de categoria vehiculelor, limitele maxime de viteză sînt: a) pentru autoturisme şi autocamioane la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 − 110 km/h, pe celelalte drumuri − 90 km/h.

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 822220 din 04.03.2023, întocmit în privința lui Munteanu Pavel.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, Munteanu Pavel, la data de 04.03.2023, aproximativ la orele 20:57, aflându-se pe traseul R-6 km 13, conducea mijlocul de transport de model **********, cu n/î *****, pe drum public în afara localității cu viteza de 114 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47. al Regulamentului Circulației Rutiere.

La caz, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 822220 din 04.03.2023, care atestă circumstanțele comiterii faptei contravenționale;

- imaginea foto, care atestă că la data de 04.03.2023, aproximativ ora 20:57, conducătorul unității de transport cu n/î *****, se deplasa cu viteza de 114 km/h, depășind viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum;

- buletinul de verificare metrologică care atestă că mijlocul de măsurare de model TruCam II nr. TC007708, este admis spre utilizare, fiind valabil până la 23.02.2024;

- certificatul care atestă faptul că agentul constatator a studiat regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice.

La fel, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în

ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, rezultă că procesul-verbal de contravenţie seria MAI05 822220 din 04.03.2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În afară de aceasta, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.03.2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanţa nu a stabilit că, datele inserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Prin urmare, făptuitorul a înţeles esenţa acuzării aduse acestuia şi faptul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Munteanu Pavel, la data de 04.03.2023, aproximativ la orele 20:57, aflându-se pe traseul R-6 km 13, conducea mijlocul de transport de model **********, cu n/î *****, pe drum public în afara localităţii cu viteza de 114 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47. al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

În drept, fapta lui Munteanu Pavel, care s-a manifestat prin depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, a fost calificată corect şi întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Prin urmare, se impune a fi menţionat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătură procesul contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atît de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor

legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită (se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare), dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 - 43 Cod contravențional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele lui personale.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei.

Circumstanţe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientului şi de circumstanţele cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica o sancțiune

sub formă de amendă în mărime de 21 unităţi convenţionale în beneficiul statului şi sancţiune complementară - 4 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) Cod Contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Aliniatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Munteanu Pavel, din data de 06.03.2023, acesta anterior a fost sancționat de 5 ori pentru comiterea contravențiilor din domeniul circulație rutiere, fiindu-i aplicată atât sancțiunea principală cât şi complimentară, în rezultatul căruia au fost acumulate 18 puncte de penalizare, dintre care la momentul examinării cauzei, au rămas 0 (zero) puncte de penalizare active.

Reieşind din prevederile legale ale art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa conchide că privarea de dreptul special de a conduce vehicule va fi aplicată contravenientului, doar cu condiţia că acesta a acumulat 15 puncte de penalizare şi mai mult, având în vedere faptul că interpretarea legii nu poate avea loc în defavoarea persoanei, ori, odată cu remiterea cauzei contravenţionale spre examinare, instanţa de judecată aplică odată cu sancţiunea principală şi sancţiunea complementară, numai în cazul în care sunt condiţionate cumulativ mai multe pedepse pentru care depăşeşte numărul de puncte prevăzut la art. 36 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, ținând cont de cele expuse, instanţa concluzionează că, cerinţa cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Munteanu Pavel, este neîntemeiată.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care **nu sînt de acord cu decizia agentului constatator** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin. (8).

Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod contravenţional - nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, procesul - verbal cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei care urmează să fie adoptată de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată conchide de a respinge contestația ca fiind inadmisibilă, ori, făptuitorul este în drept să depună contestație împotriva procesului -

verbal cu privire la contravenţie doar împreună cu decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Conform prevederilor art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Munteanu Pavel, a.n. *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 21 (douăzeci și una) unităţi convenţionale, echivalentul a 1050 (una mie cincizeci) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

Se explică contravenientului conţinutul art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional, care prevede: „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.”

Demersul agentului constatator privind aplicarea în privinţa lui **Munteanu Pavel** a sancţiunii complementare în temeiul art. 36 alin. (2) Cod contravenţional - se respinge.

Contestaţia depusă de **Munteanu Pavel** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 822220 din 04.03.2023 - se respinge ca inadmisibilă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**