Dosar nr.1-220/2025
/1-25161865-38-1-19112025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentinţă
în numele legii

19.12.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecător Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Părții vătămate Braescu Daniela
Inculpatei Lazari Lucia şi apărătorului ei, avocatul Constantin Mustea,
a examinat în şedinţă judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale cauza penală privind învinuirea lui *Lazari Lucia *****a.n.***** originară din satul *****, raionul ***** și domiciliatăîn satul *****, raionul *****, cu studii medii incomplete, nu este angajată în câmpul muncii, concubinează, are 2 copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără antecedente penale, moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,* în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(1) din Codul Penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de la 18.11.2025 până la 19.12.2025.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

Lazari Lucia la data de 31 august 2025, în jurul orei 09^{00}, , aflându-se în incinta magazinului „PPT”, situat în or.**, str.*****, având scop de profit și intenția de a sustrage bunurile altei persoane, beneficiind de acces liber, a sustras de pe raft un portmoneu ce aparținea lui Braescu Daniela, care conținea un telefon mobil de model „Oppo”, în valoare de 1 000 lei, suma de 5500 lei în numerar, trei carduri bancare și două buletine de identitate, cauzând astfel părții vătămate Braescu Daniela un prejudiciu material în sumă totală de 6500 lei.***

Audiată sub jurământ în ședința de judecată inculpata a declarat că data de 31.08.2025, se afla la magazinul „PPT” din orașul ***** pentru a procura haine pentru copii. Împreună cu ea se afla o altă doamnă, care de asemenea a observat portmoneul, iar aceasta i-a spus să îl ia și i l-a împins cu mâna. Portmoneul a fost luat de către ea, punând mâna pe acesta. După ce a luat portmoneul, s-a uitat în interiorul lui și a scos banii, după care l-a depus în WC-ul de la gara feroviară, cu gândul că ar putea fi găsit de cineva. A recunoscut că este vinovată de faptul că a luat portmoneul și a menționat că acea doamnă i-a împins portmoneul, iar ea l-a luat. A vizualizat înregistrările video, însă din acestea nu se observă momentul în care doamna

respectivă îi împinge portmoneul. La WC-ul public a scos banii din portmoneu, iar banii și telefonul le-a pus în geanta sa. Cu banii respectivi a mers la magazinul „PPT”. Părții vătămate i-a restituit banii, fapt confirmat prin recipisă.

Vinovăţia inculpatei este demonstrată prin declaraţiile recunoscătoare ale ei însăşi precum şi prin celelalte probe acumulate la faza de urmărire penală după cum urmează:

- procesul verbal de cercetare la fata locului din 31.08.2025 - conform căruia a fost certată incinta magazinului „PPT” situat în or. ***** str. Haşdeu 17 /f.d. 08-9/.

- procesul verbal de ridicare din 31.08.2025 - conform căruia din magazinul PPT din or. ***** str. Hajdeu 17 a fost ridicată înregistrarea video pe disc care este recunoscut şi anexat în calitate de corp delict /f.d. 15/.

-procesul verbal de ridicare din 01.09.2025 conform căruia de la domiciliul lui Lazari Lucia a fost ridicat un telefon mobil de model „Oppo” /f.d. 18-20/.

- procesul verbal de examinare a obiectului din 09.09.2025 - conform căruia a fost examinat un telefon mobil de model „Oppo” /f.d. 21-22/.

- procesul verbal de ridicare si examinare a obiectului din 01.09.2025 - conform căruia de la Pasat Violeta a fost ridicate şi examinate un buletin de identitate pe numele Lopatenco Artur, 2 carduri bancare „MAIB” pe numele iu: Braescu Daniela şi 1 cârd bancar „MICB” pe numele lui Braescu Daniela /f.d. 26/

- procesul verbal de examinare a obiectului din 28.09.2025 conform căruia din au fost examinate imaginile vide de un CD-R de model „Omega” privitor la sustragerea oportmoneului din magazinul PPT situat în or. ***** str. Hajdeu 17 /f.d. 33/.

- declaraţiile părţii vătămate Braescu Daniela care a declarat precum că, pe data de 31 august 2025 în jurul orei 09:00 min., a mers Ia magazinul PPT din or. ***** pentru a face careva cumpărături. Ajungând în faţa unui raft cu haine din magazinul respectiv a dorit să se uite la încălţăminte pentru copii. Având în vedere faptul că mai avea în braţe un copil mic a pus pe un raft portmoneul şi a continuat să se uite mai departe. Peste un timp, după ce a ales încălţămintea potrivită, s-a apropiat de vânzătoare ca să o întrebe dacă poate fi supusă schimbului pe altă mărime. Tot atunci, s-a întors înapoi spre acel raft unde lăsase portmoneul, însă a depistat lipsa lui. Menţionează faptul că portmoneul era din piele de culoare neagră în care se afla bani în sumă de 5500 lei (25 bancnote cu nominalul a câte 200 lei şi cinci bancnote cu nominalul a câte 100 lei), buletinul de identitate pe numele ei, buletinul de identitate a tatălui, două cârduri bancare MAIB şi un cârd bancar MICB, un telefon mobil de model „OPPO” la preţul de 1000 lei. în urma multiplelor căutări şi întrebând persoanele din magazin, toţi spuneau că nu au văzut cine putea lua acel portmoneu. în continuare, a telefonat la serviciul unic 112 şi a solicitat ajutorul angajaţilor poliţiei. Peste câteva zile a aflat de la colaboratorii de poliţie că a fost stabilită persoana care i-a sustras portmoneul şi a fost depistat telefonul mobil. Ulterior, au fost depistate buletinele şi cârdurile bancare. Până la moment nu i-au fost restituiţi banii în sumă de 5500 lei /f. d. 40/.

- declaraţiile martorului Verdiş Lucia care a declarat că pe data de 31.08.2025 împreună cu consăteana Lazari Lucia a hotărât să se deplaseze la piaţa din or. ***** pentru a face cumpărături, ca Lucia să procure cele necesare pentru copii la şcoală iar ea câte ceva pentru casă. Astfel, ele au urcat de la oprirea s. ***** r-nul ***** în rutieră şi au venit la *****. După ce au mers prin piaţă, au intrat în magazinul PPT din preajma pieţei din or. *****, aşa cum Lucia voia să procure haine pentru copii. Intrând în interior, s-au apropiat de unul din rafturile cu haine, unde la un moment dat Lucia i-a făcut semn cu cotul şi i-a arătat că pe un raft se afla un portmoneu de culoare neagră, după care Lucia l-a luat şi l-a pus în geantă. Tot atunci, ele au ieşit

din acel magazin, fără să procure ceva şi la propunerea Luciei s-au îndreptat spre WC public din spatele autogării din or. *****. Ajungând acolo, Lucia a deschis portmoneul de unde a scos un telefon mobil şi bani în bancnote cu nominalul a câte 200 lei, câţi anume nu cunoaşte, pe care le-a pus în portmoneu. La fel a luat şi telefonul mobil pe care l-a pus la mod avion şi l-a pus în geantă. în portmoneu se mai aflau buletine de identitate, cârduri bancare, pe care le-a lăsat în portmoneu, iar portmoneul l-a pus sus pe peretele WC - lui, iar ele în continuare s-au dus la magazinul pentru haine HPT din or. *****. Acolo, consăteana Lucia a procurat haine pentru copii în sumă de aproximativ 2000 lei şi s-a achitat cu bancnote cu nominalul a câte 200 lei. în continuare ele s-au despărţit, ea mergând la frizerie, iar Lucia după cumpărături. Peste un timp, a telefonat-o Lucia şi i-a zis să vină în centru aşa cum găsise un taxi şi să meargă împreună acasă. Pentru taxi tot Lucia a achitat 230 lei, cu ce bancnote anume nu a văzut /f. d. 43-44/.

Astfel, se constată că fapta există, ea a fost săvârşită de către inculpată, sunt prezente toate elementele infracţiunii de furt inculpata fiind vinovată de comiterea infracţiunii.

Partea vătămată prezentă la şedinţă a declarat că doreşte să se împace cu inculpata iar apărătorul acesteia din urmă a înaintat acord de împăcare încheiat între partea vătămată și inculpată confirmat și de el însuși, conform art.109 Cod penal, s-au împăcat.

Inculpata, au fost de acord cu încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Procurorul prezent la şedinţă a menţionat că nu există impedimente privind aplicabilitatea faţă de inculpată a prevederilor art.109 din Codul penal şi a solicitat încetarea procesului penal din motivul împăcării părților.

Cercetând probatoriul cauzei penale, cererea/acordul de împăcare, instanţa de judecată, atestă următoarele:

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), art.285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.

Potrivit prevederilor art.285 alin.(1) din Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia*.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea*.

Potrivit prevederilor art.109 alin.(1) din Codul penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani*.

Infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(1) din Codul penal prevede drept pedeapsa maximă, închisoare de până la 2 ani.

Potrivit art.16 alin.(2) din Codul penal, *infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

Dat fiind faptul că infracţiunea incriminată inculpatei se califică drept ușoară iar legea penală permite împăcarea părţilor în acest caz, fapt ce duce la înlăturarea răspunderii penale, părţile exprimându-şi în acest sens acordul lor în şedinţa de judecată, inculpata nu are antecedente penale şi faţă de ea nu au mai fost aplicate prevederile art.109 din Codul penal, procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.332, 350, 364[1], 384, 385, 391-395 şi 397 din Codul de procedură penală, art.109 din Codul penal, instanţa de judecată o recunoaște vinovată pe Lazăr Lucia în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) din Codul penal și încetează procesul penal în privinţa ei în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpul delict, un CD-R de model „Omega” cu înregistrarea video se va păstra la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU