Dosarul nr. 2-18208/23
(2-23127216-12-2-04092023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 martie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată către ***** cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

1. La data de 23 septembrie 2022 Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul centru) cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 20 ianuarie 2022 a fost încheiat contractul de împrumut nr. 231963 între Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată și *****, în sumă de 10 000 lei, pe un termen de 6 luni, cu scadență la data de 20 iulie 2022. Contractul a fost încheiat la distanță, prin acceptarea ofertei de către pîrît. Astfel, potrivit pct. 3 din contract, „*Părțile și-au exprimat acordul privind recunoașterea reciprocă a documentelor electronice semnate cu semnătură electronică simplă prin introducerea codului numeric unic, transmis de către Împrumutător prin SMS la numărul Împrumutatului. Codul numeric unic este introdus de către Împrumutat în Profilul personal pe Portalul Împrumutătorului. Părțile își exprimă acordul privind recunoașterea documentelor electronice semnate prin mijloace de comunicare la distanță ca fiind echivalente documentelor pe suport de hîrtie semnate cu semnătură olografă în relațiile contractuale dintre Părți fiind opozabile terților*."
3. Invocă reclamantul că, pe parcursul termenului de creditare, de către pîrît au fost încălcate condițiile contractului, și anume privind rambursarea împrumutului și altor plăți aferente în termenul stabilit. În așa mod, pîrîtul s-a obligat să ramburseze împrumutul și alte plăți aferente conform Graficului de rambursare, iar în cazul nerambursării ratelor împrumutului și a plăților aferente în termenul stabilit, la sumele datorate se aplică penalități în mărime de 1,0 % pentru fiecare zi de întîrziere.
4. Afirmă reclamantul că, în legătură cu încălcarea repetată de către pîrît a condițiilor contractului, în adresa ultimului, a expediat pretenția din 13 octombrie 2022 privind nerambursarea în termen a împrumutului și a plăților aferente, fiind stabilit termenul de achitare a datoriilor – 27 octombrie 2022. Drept urmare, nici în termenul stabilit,

nici pînă în prezent datoriile nu au fost achitate.

5. Susține reclamantul că, la data de 15 august 2023, suma totală a datoriilor pîrîtului constituie 15 294 lei, dintre care:

6 712,19 lei – soldul împrumutului;
139,73 lei – dobînda aferentă împrumutului;
666,64 lei – comision pentru acordarea împrumutului;
800,00 lei – comision pentru administrarea împrumutului;
6 975,41 - penalitățile calculate conform contractului.

6. Solicită reclamantul: admiterea cererii de chemare în judecată și examinarea acesteia ca cerere cu valoare redusă în lipsa părților; încasarea de la pîrîtul ***** în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată a datoriilor în sumă de 15 294,68 lei; încasarea de la pîrîtul ***** în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată a taxei de stat în sumă de 458,84 lei.

Aspecte de procedură

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023, s-a dispus acceptarea spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă acțiunea înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată către ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată; pregătirea cauzei pentru examinare, prin expedierea în adresa pîrîtului a copiei de pe cererea de chemare în judecată și obligarea pîrîtului de a prezenta referință în termen de 30 de zile de la data comunicării (f.d. 15).

8. Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată a fost înștiințată legal despre procedura de examinare a cererii prin citație cu aviz de recepție, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8010425122AS (f.d. 20).

9. Pîrîtul ***** a fost înștiințată legal despre procedura de examinare a cererii prin citație cu aviz de primire nr. DS8010232443AS (f.d. 19), însă aceasta a fost restituită cu mențiunea „nereclamat".

10. Instanța consideră necesar de a sublinia că sensul autentic al dispoziției art. 105 alin. (1) și (5) în coroborare cu art. 106 din *Codul de procedură civilă*, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

11. Instanța de judecată, coroborînd adresele pîrîtului inscripționat pe avizul de recepție nr. DS8010232443AS (f.d. 19) cu acea din copia buletinului de identitate pe numele pîrîtului ***** (f.d. 5) și, din cererea de chemare în judecată (f.d. 3), acestea sunt identice, ceea ce demonstrează că pîrîtul ***** își are domiciliul la adresa: mun. Chișinău, str. *****, iar refuzul ultimului de a recepționa citația se echivalează cu înștiințarea acesteia, or reieșind din pct.2 din *Regulile privind prestarea serviciilor*

poștale, aprobat prin *Hotărîrea Guvernului nr.1457/2016* (în continuare – *Regulile privind prestarea serviciilor poștale*), noțiunea de trimitere nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

12. Mai mult, reieșind din informațiile furnizate de serviciu computerizat care permite monitorizarea electronică a parcursului trimiterii poștale înregistrate și cu codul de tracking, precum și din datele inscripționate pe plicul nr. DS8010232443AS (f.d. 19), 19 septembrie 2023 și 05 octombrie 2023, termenul de păstrare a trimiterii poștale destinată pîrîtului ***** a fost de 15 de zile, termen în care aceasta avea obligația de a o ridica, or reieșind din pct. 82 din *Regulile privind prestarea serviciilor poștale*, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mînă proprie", „Citație" sau „Înștiințare" se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari. În acest sens, instanța de judecată consideră că procedura de citare a pîrîtului a fost asigurată.

13. Pîrîtul ***** la termenul fixat nu și-a exercitat dreptul de a prezenta instanței de judecată și reclamantului referința și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate, deși a fost înștiințat legal despre procedura de judecare a cauzei.

14. Așadar, dat fiind faptul că procedura de citare a fost executată, în același timp a fost comunicată acțiunea pîrîtului, iar ultimul nu a depus referință și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierile judecătorești, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din *Codul de procedură civilă*, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI^1 din *Codul de procedură civilă*.

Aprecierea judecătorului

15. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, judecătorul concluzionează că acțiunea reclamantului urmează a fi parțial admisă din următoarele considerente.

16. Conform art. 776 din *Codul civil* prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Art. 858 alin. (1) din *Codul civil*, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

17. Din materialele cauzei judecătorul constată că, în baza contractului de împrumut nr. 231963 din 20 ianuarie 2022, pîrîtul ***** a luat cu împrumut de la reclamanta Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată suma de 10 000 lei, cu scadența împrumutului la 20 iulie 2022 (f.d. 6-7 verso).

18. Potrivit pct. 4.6 al contractului, penalitatea zilnică din soldul sumei restante nerambursate la data scadentă constituie 1%, minimum 30 de lei zilnic.

19. În același timp, pct. 5 al contractului prevede că, contractul de împrumut este încheiat la distanță, prin acceptarea ofertei de către împrumutat. Acțiunea care atestă

consimțirea ofertei constă în aplicarea semnăturii electronice prin introducerea codului numeric unic în Profilul personal pe Portalul împrumutătorului transmis de către împrumutător, prin SMS la numărul împrumutatului după parcurgerea etapei corespunzătoare de înregistrare. La pct. 5.1, părțile au convenit că, împrumutatul are posibilitatea la alegere să primească mijloacele financiare direct în contul său bancar, indicând contul IBAN sau să ridice mijloacele financiare personal cu buletinul de identitate în una din oficiile Î.S. „Poșta Moldovei" sau să primească mijloace financiare în conturile electronice ale sistemelor de plăți BPAY, RUNPAY, sau PAYNET. (f.d. 6 verso).

20. Întru confirmarea distribuirii plății în numerar de către BC „MOLDOVA-AGROINDBANK" SA împrumutatului ***** a creditului în mărime de 10 000,00 lei, în conformitate cu contractul de împrumut cu nr. 231963 din 20 ianuarie 2022, a fost emis ordin de plată nr.231963 din 20 ianuarie 2022 (f.d. 9).

21. Totodată, administratorul Organizației de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată, Roman Guțu, a eliberat certificat din care rezultă că, ***** a beneficiat de un împrumut în sumă de 10 000,00 lei, în baza contractului de împrumut nr.231963 din 20 ianuarie 2022, iar din calculul datoriilor neachitate la situația din 15 august 2023, ***** a acumulat datorii în sumă de 15 294,68 lei, constituite din: soldul creditului – 6 712,90 lei, dobînda – 139,73, comision de acordare – 666,64, comision de administrare – 800,00 lei (f.d.12).

22. La 13 octombrie 2022, Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată a expediat în adresa pîrîtului ***** pretenție, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei, în termen de până la data de 27 octombrie 2022, însă a fost restituită cu mențiunea „plecat" (f.d.10-11). În astfel de circumstanțe, la data de 04 septembrie 2023, Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societatea cu Răspundere Limitată a sesizat instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva debitorului *****, prin care solicită încasarea datoriei rezultate din neexecutarea contractului de împrumut cu nr. 231963 din 20 ianuarie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

23. În conformitate cu art. 1242 alin. (1) și art. 1247 alin. (1) din *Codul civil*, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

24. Dispozițiile art. 992 din *Codul civil* prevede că, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

25. Așadar, art. 308 din *Codul civil*, stabilește că act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau

stingerea raporturilor juridice civile.

26. Potrivit art. 312 din *Codul civil*, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

27. Astfel, în circumstanțele speței deduse judecării, se atestă că, prin acordarea împrumutului lui ***** în mărime de 10 000 lei, reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată și-a onorat obligațiile asumate față de împrumutat, iar pârâtul *****, fiind obligat să restituie suma împrumutului, nu și-a executat obligația asumată față de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de împrumut menționat supra.

28. Cu toate acestea, conform descifrărilor asupra contractului de împrumut nr.231963 din 20 ianuarie 2022, precum și din calculul datoriilor neachitate la situația din 15 august 2023, se atestă că pîrîtul ***** a achitat o parte din datorie, și anume suma de 4 705,32 lei, însă până în prezent nu și-a executat obligațiile contractuale în modul prevăzut de contract. Astfel, instanța de judecată conchide că, în temeiul contractului de împrumut nr.231963 din 20 ianuarie 2022 urmează a fi încasat din contul pârâtului în beneficiul reclamantei Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată datoria la împrumut în mărime de 5 294,68 lei (10 000 lei – 4 705,32 lei), soldul împrumutului. Or, instanța de judecată notează că, conform certificatului nr.51385 din 15 august 2023 se confirmă că ***** a achitat din contul datoriei suma de 4 705,32 lei, iar potrivit art.1247 alin.(1) din *Codul civil*, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

29. Totodată, conform pretențiilor înaintate de Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată, se solicită încasarea plăților aferente contractului.

30. Cu referire la plățile aferente contractului, judecătorul reține prevederile art. 5 alin.(1),(2) al Legii *despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum nr. 157 din 18.07.2014*, care stipulează că, în cazul în care mijlocul de comunicare la distanţă este telefonul sau orice alt mijloc ce implică vorbirea directă, la începutul oricărei convorbiri iniţiate de furnizor, acesta are obligaţia de a informa complet, corect şi precis: a) datele sale de identificare; şi b) scopul comercial al apelului. Aderent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, cu acordul explicit al consumatorului, acestuia i se furnizează următoarele informații: a) identitatea persoanei care se află în contact cu consumatorul şi legătura acesteia cu furnizorul; b) descrierea caracteristicilor principale ale serviciului financiar; c) costul total pe care consumatorul îl are de plătit pentru achiziţionarea serviciului financiar, inclusiv toate taxele, comisioanele, cheltuielile aferente sau costurile suplimentare şi toate tarifele, achitate direct de către consumator sau achitate prin intermediul

furnizorului, iar în cazul în care nu poate fi indicat un cost total precis al serviciului financiar respectiv, furnizorul are obligaţia de a informa consumatorul asupra modalităţii de calcul care să îi permită consumatorului verificarea costului total; d) un aviz privind posibilitatea existenţei unor taxe şi costuri suplimentare ce nu sînt plătite prin intermediul furnizorului sau nu sînt impuse de acestea; e) existenţa sau lipsa dreptului de revocare în conformitate cu art.7, în cazul în care acest drept există, se vor preciza termenul şi condiţiile în care acesta poate fi exercitat, inclusiv o precizare a informaţiilor privind plata sumelor pe care consumatorul poate fi obligat să le plătească.

31. Legea nr. 202 *privind contractele de credit pentru consumatori din 12.07.2013*, unde potrivit art. 12 alin. (2) se prevede că, costurile aferente contului curent trebuie să corespundă costurilor efective ale creditorului, să se limiteze la acoperirea acestora și să nu conducă la obținerea de venituri suplimentare pentru acesta. Conform art. 15 alin. (1), (7), (8), (9), (10) din Legea sus numită (1), sînt interzise clauzele contractuale care dau dreptul creditorului să modifice unilateral clauzele contractuale fără încheierea unui act adițional, acceptat de consumator.

32. Totodată, deoarece activitatea creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance" Societatea cu Răspundee Limitată, este reglementată de Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară, la caz se impune precizarea textului și spiritului prevederilor art. 9 alin.1) lit.e) al Legii nr.1 din 16 martie 2018 *cu privire la organizațiile de creditare nebancară*, aplicabilă, potrivit căruia, se interzic organizației de creditare nebancară aplicarea unoror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului nebancar sau de leasing financiar pentru clientul persoană fizică pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

33. Conform art. 869 alin. (1) și (2) *Cod civil*, (1) în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei. (2) Înțelegerea asupra dobânzii prin care se încalcă dispoziția alin.(1) este nulă.

34. Reieșind din corelația prevederilor legale menționate art. 9 al Legii cu privire la organizațiile de creditare nebancară, instanța de judecată reține că, Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societatea cu Răspundere Limitată este în drept să pretindă încasarea de la împrumutat în temeiul contractului de împrumut nr.231963 din 20 ianuarie 2022 a sumei de 284,63 lei - dobânda aferentă împrumutului (calculate conform condițiilor contractului de împrumut și graficul de rambursare a împrumutului).

35. Cât privește comisionul pentru acordarea împrumutului în sumă de 1 000 lei; comision pentru administrarea împrumutului în sumă de 1 200 lei și penalitățile calculate conform contractului de împrumut, instanța de judecată le consideră

abuzive.

36. Conform prevederilor art.1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Iar potrivit alin.(2), articolele 1077-1079 Cod civil, cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075.

37. În baza art.1073 alin.(1) *Cod civil,* într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

38. Art.1076 alin.(1) *Cod civil* prevede că, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

39. În conformitate cu art.1077 alin.(1) pct.4) lit.a) *Cod civil*, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului. Iar potrivit alin.(1) pct.6) al aceluiași articol, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

40. Conform prevederilor art.1081 alin.(4) *Cod civil* privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolută. Evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sunt sau nu recunoscute, ca fiind abuzive, se efectuează de către instanța de judecată. În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, sarcina căreia constă în asigurarea interpretării uniforme a legislației europene, a decis că protecția recunoscută consumatorilor, prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, presupune ca instanța națională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv (cauza Ferenc Schneider, C 137/08). Curtea a statuat că „în ce privește problema, dacă o instanță învestită cu un litigiu, decurgând dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecție introdus prin directivă pornește de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora”. O clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată

individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei. Prerogativa de evaluare a clauzelor contractuale şi recunoașterea acestora ca fiind abuzive este atribuită prin lege în competența instanței de judecată.

41. Instanța de judecată constată că, conform p.6.5., în cazul în care împrumutatul nu achită ratele împrumutului, conform graficului de rambursare indicat la Anexa nr.2, împrumutătorul va aplica pentru fiecare zi de întîrziere de la rambursarea totală a restanței, o penalitate zilnică în mărime de 1% minim de 30 MDL, pentru fiecare zi de întîrziere din suma fiecărei rate neplătite.

42. Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, judecătorul concluzionează că, penalitatea de întârziere, este o clauza abuzivă și ca urmare este o clauză supusă nulității absolute, prin prisma nulității de protecție a consumatorului, pe care judecătorul este obligat să o invoce din oficiu.

43. Totodată, s-a constatat că la caz, în contractul încheiat între părți a fost stabilit comisionul pentru acordarea împrumutului în sumă de 1 000 lei; comision lunar pentru administrarea împrumutului în sumă de 200 lei.

44. În baza art.880 alin.(1) *Cod civil,* profesioniștilor li se interzice să perceapă de la consumatori comisioane aferente utilizării unui anumit mijloc de plată care depășesc costul suportat de profesionist pentru utilizarea unor astfel de modalități de plată.

45. Potrivit art.880 alin.(4) *Cod civil,* înainte ca consumatorul să încheie un contract sau să accepte o ofertă, profesionistul trebuie să solicite consimțământul explicit din partea consumatorului cu privire la orice plată suplimentară față de cea asupra căreia s-au înțeles anterior prin care se remunerează obligația contractuală principală a profesionistului. În cazul în care profesionistul nu a obținut consimțământul explicit al consumatorului, însă l-a dedus utilizînd opțiuni incluse în mod automat pe care consumatorul trebuie să le respingă pentru a evita plata suplimentară sau prin acceptarea condițiilor contractuale standard, consumatorul poate pretinde restituirea acestei plăți.

46. Alin.(6) al art. 880 indică că, dispozițiile prezentului articol nu se aplică contractelor prevăzute la art. 1018 alin. (2) lit. a)-j), l) și m) și alin. (3), (6) și (8). Cu toate acestea, dispozițiile alin. (4) din prezentul articol se aplică plăților suplimentare impuse consumatorului pe baza unui contract de servicii financiare dacă acesta este un contract legat de contractul căruia i se aplică prezentul articol, iar potrivit alin.(8) al aceluiași articol, orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută. Or, clauzele date, din contractul de împrumut nr.231963 din 20 ianuarie 2022, într-un mod evident, sunt în detrimentul consumatorului, contrar cerințelor de bună credință.

47. Având în vedere că contractul de credit nebancar nr.231963 din 20 ianuarie 2022 a fost încheiat cu derogării de la dispozițiile legale privind acordarea creditelor nebancare consumatorilor sus-enunțate, clauzele fiind stabilite unilateral de către reclamanta fără ca consumatorul să poată influența schimbarea lor, respectiv având doar opțiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condițiile contractuale nu echivalează cu negocierea acestuia. Or, luând în calcul termenul scurt dintre

depunerea cererii de acordare a creditului, încheierea contractului precum şi primirea efectivă a banilor, acțiunile având loc în ziua de 20 ianuarie 2022, se constată că în speță clauzele contractuale au fost pregătite pentru o multitudine de contracte şi fără posibilitate de negociere din partea debitorului. Respectiv, la caz, clauzele contractuale au fost formulate în prealabil de către Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance" Societatea cu Răspundere Limitată, consumatorul neavând posibilitatea de a influența conținutul lor, fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în condițiile impuse ori de a renunța la încheierea lui. Totodată, instanţa reţine că Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance" Societatatea cu Răspundere Limitată prestează servicii de acordare persoanelor fizice a împrumuturilor, prin urmare contractul încheiat de Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance" Societatea cu Răspundere Limitată cu ***** privind acordarea unui credit reprezintă un contract de consum a împrumutului acordat şi pentru care, acestuia îi sunt aplicabile dispoziţiile Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

48. Suplimentar, instanța de jucată constată că, deși în contract toate plățile debitorului, mai erau oformate sub formă de „comision pentru administrarea creditului" și „penalități", în esență toată această nu reprezintă altceva decît o dobîndă contractuală sau DAE. Analizând textul contractului, se observă că el nu conține descrierea scopului perceperii, nu este fundamentată necesitatea lor reală, nu sunt arătate în mod transparent motivele care să justifice remunerația corespunzătoare acestor comisioane și penalități, în condițiile în care creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală, pentru a obține comisionul menționat. Toate împrejurările menționate supra atestă faptul că "comisionul de administrare a împrumutului" aplicat nu este un comision veritabil legal, ci niște dobînzi camuflate, prin urmare clauza contractuală referitor la încasarea acestuia este abuzivă.

49. Raportând la caz prevederile legale sus menţionate, judecătorul reține că respectivele clauze contractuale, sunt abuzive şi pe cale de consecință, lovite de nulitate absolută, prin urmare cerințele cu privire la încasarea comisionului pentru acordarea împrumutului în sumă de 1 000 lei; comisionului pentru administrarea împrumutului în sumă de 200, lunar lei și penalitățile în sumă de 540 lei, judecătorul le consideră abuzive și le respinge.

50. Astfel, de la ***** se va încasa suma de 5 579 (cinci mii cinci sute șaptezeci și nouă) lei 31 bani, constituită din: 10 000 lei (împrumutul acordat) + 284,63 lei (dobânda aferentă împrumutului, calculată conform condițiilor contractului de împrumut și graficul de rambursare a împrumutului) - 4 705,32 lei (suma achitată).

51. În rest, cererea de chemare în judecată, se respinge.

52. Cu privire la cerința reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, se vor aplica prevederile art.94 alin.(1) CPC care stipulează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile

reclamantului.

53. Conform ordinului de plată nr.458 din 22 august 2023 se confirmă că reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 458,84 lei (f.d.2).

54. Reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, instanța de judecată va admite pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată, privind încasarea de la ***** în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară ”AVENTUS FINANCE” Societate cu Răspundere Limitată a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei.

55. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE” Societate cu Răspundere Limitată către ***** cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, IDNP: ***** în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE” Societate cu Răspundere, IDNO: *****, cu sediul: *****, MD-2001, datoria în baza contractului de împrumut nr.231963 din 20 ianuarie 2022, în mărime de 5 579 (cinci mii cinci sute șaptezeci și nouă) lei 31 bani; cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei 00 bani. În total, 5 849 (cinci mii opt sute patruzeci și nouă) lei 31 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana SÎRCU**