Dosar nr. PIGD 1-26030851-28-1-12032026
Dosar nr. manual 1- 54/2026

SENTINŢĂ
În numele Legii

09 noiembrie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana
Cu participarea procurorului Cosarciuc Andrian
Avocatului Comerzan Evghenii

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Melnic Ivan Serghei, c/p *****, născut la *****, originar şi domiciliat în orașul ***** str. *****, raionul ***** celibatar, studii superioare, supus militar, ne încadrat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 12.03.2026-09.11.2026

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A c o n s t a t a t:

Melnic Ivan Serghei la 31 ianuarie 2026, aproximativ la ora 08:32 min., conducând automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare LED 363, în or. Briceni pe str. M. Eminescu intersecție cu str. M. Frunze, încălcând regulamentul circulației rutiere prin faptul nerespectării regulilor de circulație privind nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a fost documentat de către agentul principal al SS al SP Edineț-Ocnița- Briceni-Dondușeni al DP Nord al INSP, Țîbic Cătălin, ce utiliza în exercitarea atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9907, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică și care în cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că Melnic Ivan Serghei era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 240 alin. (1) din Cod contravențional, iar până la documentarea nemijlocită a încălcărilor constatate, Melnic Ivan Serghei acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat agentului principal al SS al SP Edineț-Ocnița-Briceni-Dondușeni al DP Nord al INSP, Țîbic Cătălin, mijloace financiare în sumă de

200 lei MD, pe care le-a plasat printre actele asupra automobilului propriu, transmise spre control colaboratorului de poliție, ca să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcțiilor deținute și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 240 alin. (1) din Cod contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința contravenientului Melnic Ivan Serghei.

În ședința de judecată, inculpatul Melnic Ivan Serghei care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Comerzan Evghenii și procurorul Cosarciuc Andrian au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul Melnic Ivan Serghei, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și instanței de judecată a declarat, că la dat de 31 ianuarie 2026 se deplasa cu mijlocul de transport de model „Renault Megan” și a încălcat regulile de circulație, ca urmare fiind stopat de colaboratorii poliției, el li-a propus 200 lei. Se căiește în cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul Melnic Ivan Serghei, vinovăția lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- proces-verbal de audiere a martorului Tîbic Cătălin, care a declarat că locuiește în s. Climăuti, r-nul Dondușeni împreună cu familia. Comunică că activează în calitate de agent principal al Serviciului Patrulare Edineț, Ocnița, ***** Dondușeni al Secției patrulare "Nord" a Direcției patrulare "Nord" al INSP a IGP. La data de 31.01.2026, el împreună cu colegul Croitoru Constantin, a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice pe teritoriul r-lui ***** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare „MAI 9907”. Patrulând pe teritoriul orașului Briceni și anume deplasându-se pe sensul giratoriu de la intersecția str. M. Eminescu cu M. Frunze a observat cum de pe str. M. Eminescu se deplasează un mijloc de transport de model „Renault Megane” cu numere de înmatriculare „LED 363”, care ajungând la sensul giratoriu unde ei deja se deplasau nu le-a cedat trecerea. Astfel, a pornit girofarul pentru a stopa mijlocul dat de transport iar acesta a stopat ulterior pe acostament. El fiind îmbrăcat în uniforma de serviciu, s-a apropiat atunci de conducătorul mijlocului de transport care s-a prezentat a fi Melnic Ivan Serghei, a.n.15.01.1992, locuitor al or. ***** str. M. Frunze nr.42, ap.2. L-a informat despre faptul că a încălcat prevederile art. 240 Cod Contravențional al RM și anume „Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră”. A rugat să-i prezinte permisul său de conducere iar apoi i-a spus să prezinte revizia tehnică a mașinii și asigurare cu care să se apropie la automobilul lor de serviciu pentru a întocmi procesul contravențional. Astfel, Melnic Ivan s-a apropiat de automobilul de serviciu unde se afla cu colegul său, iar când i-a oferit actele care le-a cerut să le prezinte în mână

peste geamul mașinii, sub asigurare a observat că se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD. Imediat 1-a întrebat pentru ce sunt acești bani iar el a comunicat că sunt pentru cafea, fiind dat de înțeles că sunt cu scopul de a nu fi întocmit procesul contravențional. I-a comunicat că v-a chema grupa operativă pentru a documenta darea de mită a angajatului poliției. Menționează că 1-a preîntâmpinat pe Melnic Ivan că va fi atras la răspundere penală pe faptul coruperii funcționarului public, iar el în continuare nu a mai spus nimic. E1 imediat a telefonat la serviciul unic 112 pentru a comunica cele întâmplate. A observat că Melnic Ivan între timp a plecat spre automobilul său și când s-a apropiat iarăși de ei, a comunicat deja că acești bani i-a luat din neatenție din torpedou unde se aflau și alte bancnote. Poate să mai adauge că lui Melnic Ivan Serghei, i-a fost întocmit și un proces-verbal cu privire la contravenție. Comunică că toate acțiunile au fost fixate pe camera telefonului personal.(f.d.31-33);

- proces-verbal de audiere a martorului Croitoru Constantin, care a declarat că, locuiește în or. Edineț, str. Mitropolit Dosoftei 8 împreună cu familia. Comunică că activează în calitate de agent șef adjunct al Serviciului Patrulare Edineț, Ocnița, ***** Dondușeni al Secției patrulare "Nord" a Direcției patrulare "Nord" al INSP a IGP. La data de 31.01.2026, el împreună cu colegul Țîbic Cătălin, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului ***** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare „MAI 9907”. Patrulând pe teritoriul orașului Briceni și anume deplasându-se pe sensul giratoriu de la intersecția str. M. Eminescu cu M. Frunze a observat cum de pe str. M. Eminescu se deplasează un mijloc de transport de model „Renault Megane” cu numere de înmatriculare „LED 363”, care ajungând la sensul giratoriu unde ei deja se deplasau nu le-a cedat trecerea. Astfel, au pornit girofarul pentru a stopa mijlocul dat de transport iar acesta a stopat ulterior pe acostament. E1 fiind la volanul automobilul, colegul Țîbic Cătălin fiind îmbrăcat în uniforma de serviciu, s-a apropiat atunci de conducătorul mijlocului de transport pentru a-1 informat despre faptul că a încălcat prevederile art. 240 Cod Contravențional al RM și anume „Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră”. Ulterior, Țîbic Cătălin s-a apropiat la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul cu privire la contravenție, iar peste puțin timp s-a apropiat și conducătorul mijlocului de transport care a fost stopat având în mână careva acte. Când a ajuns lângă automobil i-a oferit peste geam în mână lui Țîbic Cătălin revizia tehnică și asigurarea, iar în spatele asigurării am observat că se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD. Imediat conducătorul a fost întrebat pentru ce sunt acești bani iar el a comunicat că sunt pentru cafea, fiind dat de înțeles că sunt cu scopul de a nu fi întocmit procesul contravențional. I-a fost comunicat că vor chema grupa operativă pentru a documenta darea de mită a angajatului poliției. Menționează că colegul 1-a preîntâmpinat pe conducător identificat ca fiind Melnic Ivan Serghei, a.n.15.01.1992, locuitor a or. ***** str. M. Frunze nr.42, ap.2 că va fi atras la răspundere penală pe faptul comperii funcționarului public, iar el în continuare nu a mai spus nimic. Țîbic Cătălin imediat a telefonat la serviciul unic 112 pentru a comunica cele întâmplate. A observat că Melnic Ivan între timp a plecat spre automobilul său și când s-a apropiat iarăși de ei, a comunicat deja că acești bani i-a luat din neatenție din torpedou unde se aflau și alte

bancnote. Poate să mai adauge că lui Melnic Ivan Serghei, i-a fost întocmit și un proces-verbal cu privire la contravenție.(f.d.34-36);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 31.01.2026 (f.d.10);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.01.2026, în care este consemnat faptul cercetării automobilului de serviciu de model „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 9907, în cadrul căreia a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL (f.d.11-22);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2026, în care este consemnat faptul examinării unei bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din automobilului de serviciu de model „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 9907 (f.d.23);

- proces-verbal de ridicare din 31.01,2026, în care este consemnat faptul ridicării de la Țîbic Cătălin, agent principal al SS al SP Ed-Oc-Br-Dn al DP Nord a INSP, a unui suport optic DVD-R, cu înregistrarea video de documentare a lui Melnic Ivan, pe faptul acțiunilor de corupere activă (f.d.38);

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 04.02.2026, în care este consemnat faptul examinării înregistrărilor video care sunt stocate pe un disc DVD-R, ridicat de la Țîbic Cătălin, agent principal al SS al SP Ed-Oc-Br-Dn al DP Nord a INSP, la data de 31.01.2026, cu cele întâmplate la data de 31.01.2026.

La deschiderea discului dat, observăm că pe el există un fișier audio-video cu denumirea „Melnic Ivan" și cu durata de 48 secunde. După deschiderea fișierului observăm din imaginea video că înregistrarea este efectuată din interiorul unui mijloc de transport, agentul constatator aflându-se pe bancheta din față-dreapta. La secunda a 25-a observăm că la automobilul de serviciu fiind deschis geamul, o persoană de gen masculin, vorbitor de limba rusă, oferă peste geam certificatul de inspecție tehnică a automobilului, iar sub acesta observăm că se află o bancnotă cu nominalul de 200 lei, concomitent comunicând „comandir ni odnogo ștrafa... voobșe niodnogo" la care agentul constatator i-a comunicat „seicas bughet dosar penal na vas". Ulterior, iară-și a comunicat repetat „voobșe ni odnogo", la care agentul constatator l-a întrebat „pocemu otdal ghenghi?". Ca răspuns persoana a comunicat „slușai, vam na cofe, vam teajelo"..„vam horoșo, mne horoșo". Agentul constatator a întrebat cum îl cheamă, apoi verificând în acte spune „domnul Ivan", spunându-i că v-a fi chemată grupa operativă. Cu aceasta examinarea a luat sfârșit (f.d.40).

Și alte materialele ale cauzei penale.

Astfel, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului Melnic Ivan Serghei, a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art.325 alin.(1) Cod penal, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, conducerea mijlocului de transport, de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art. 76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art. 77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunea săvârșită de către inculpatul Melnic Ivan Serghei, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, este una ușoară, care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

Conform art. 80/1 alin. (2) Cod Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Inculpatul Melnic Ivan Serghei, la locul de trai este caracterizat pozitiv, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru, vina a recunoscut.

Astfel, luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârșite, instanța de judecată găseşte posibil de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.”

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate”.

Prin ordonanța din 04 februarie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict o bancnotă cu numerarul de 200 lei MD, împachetată într-un plic de culoare albă, sigilat cu imprimanta ștampilei ,,pentru plicuri” a IP Briceni (f.d.28-29,30).

Astfel, corpul delict și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict urmează a fi supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.

Prin ordonanța din 04 februarie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi ataşate la cauza penală, discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 31 ianuarie 2026 (f.d.41-42, 43), care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Melnic Ivan Serghei se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Melnic Ivan Serghei că, conform art.64 alin.(3^1) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: o bancnotă cu numerarul de 200 lei MD împachetată într-un plic de culoare albă, urmează a de supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiuni la devenirea sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă, un disc discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 31 ianuarie 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**