

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-958/2022

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Gh.Eremciuc

DECIZIE În numele Legii

05 decembrie 2023

mun.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov și Svetlana Șleahțișki

Grefieri

Cristina Munteanu, Rodica Ocerednii, Valeria Dioneac

Cu participarea:

Procurorului

Octavian Bodareu, Inga Pascari

Avocatului

Vasile Foltea

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilia Selivestru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07 noiembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

Arnăuț Sergiu a.n. ***** dom. ***** str. *****
*****, divorțat, supus serviciului militar, studii
superioare, doctor în drept, ***** ***** anterior
ne judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM;

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 23.10.2018-22.11.2022;

În instanța de apel: 13.12.2022-05.12.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 07.11.2022, Arnăuț Sergiu a fost achitat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată în sumă de 20 000 euro, a fost respinsă ca fiind nefondată.

Măsura asiguratoare aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 09.01.2018 - punerea sub sechestru a mijloacele bănești ridicate de la domiciliul lui Arnăuț Nicu, în sumă totală de 70600 lei, 5740 euro și 1810 dolari, urmând a fi ridicată și eliberat proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Sechestru pe conturile bancare a cet. Arnăuț Sergiu deschise la BC „Moldincombank” SA, în care se află mijloace bănești în sumă totală de 520089, 44 lei (contul de depozit nr. 237404981173025 și contul bancar nr. TD 15484217100), urmând a fi ridicată după intrarea sentinței în vigoare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Arnăuț Sergiu este învinuit în aceia că, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1707 din 27.02.2004 funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, fiind la momentul comiterii infracțiunilor persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele

conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, traficul de influență, urmat de obținerea rezultatului urmărit. în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr.2e-194/14 din 17.07.2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în varianta concretizată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, privind apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător și dezmințirea informației răspândite. Fiind dispusă obligarea pârâtului Nicolae Raileanu și a Agenției de presă „Infotag”, să publice dezmințiri. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, în temeiul cererilor de apel depuse de reprezentantul SA „Moldovagaz” Irina Selevestru și Nicolae Raileanu, la 22.08.2014, conform PIGD a fost repartizată spre examinare cauza civilă nominalizată, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Eugenia Fistican, care făcea parte din completul de judecată nr.9 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, stabilit conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.39 din 06.12.2013, compus și din judecătorii Domnica Manole și Nina Traciuc.

În continuare, Sergiu Arnăut în perioada toamnei anului 2014, fiind judecător la Curtea de Apel Chișinău, aflându-se în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului primului situate pe str. Cucorilor, a pretins, acceptat și primit personal, de la avocatul Valerian Mînzat al Cabinetului Avocatului „Legal Solutions” care reprezenta interesele SA „Moldovagaz” și intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz”, bani în sumă de 50 000 lei pentru sine și pentru alte persoane cu funcții de demnitate publică, susținând că ar avea influență asupra factorilor de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău, care să soluționeze aspectul privind includerea sa în completul Colegiului civil și de contencios administrativ, care urma să examineze dosarul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii nominalizați spre examinare

inclusiv și lui Arnăuț Sergiu precum și asupra judecătorilor din completul civil de judecată căruia i-a fost repartizată spre examinare pricina civilă dată, întru menținerea hotărârii instanței de fond în favoarea SA „Moldovagaz” și intervenienților accesorii.

Subsecvent, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014, s-a dispus formarea completului de judecată nr.7 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău cu componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăuț.

În rezultat, prin decizia nr.2ac-773/14 din 10.02.2015 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, compus din completul de judecători Domnica Manole, Sergiu Arnăuț și Eugenia Fistican, s-au respins apelurile declarate de către Nicolae Raileanu și SA „Moldovagaz”. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatransgaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz”, privind apărarea reputației profesionale.

Astfel, acțiunile inculpatului Arnăuț Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal – ***trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.***

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu, contrar aceluiași prevederi invocate supra, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-99/14 din 18.07.2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în varianta concretizată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Agenția de știri „Infotag”, privind obligarea dezmințirii informației răspândite, exprimarea scuzelor publice și încasarea prejudiciului moral. Fiind dispusă obligarea lui Victor Parlicov să dezmințe informația răspândită. S-a dispus încasarea de la pârâțul Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz”, a prejudiciului moral provocat reclamantului în sumă de 1500 lei și taxa de stat în sumă de 250 lei.

Ulterior, în temeiul cererilor de apel depuse de reprezentantul SA „Moldovagaz” Irina Selevestru și Victor Parlicov, la 22.08.2014 conform PIGD a

fost repartizată spre examinare cauza civilă nominalizată, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, care făcea parte din completul de judecată nr.1 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău stabilit conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.39 din 06.12.2013, din care făcea parte și Budăi Nelea.

În continuare, în aceeași perioadă a toamnei anului 2014, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnăut, aflându-se în spatele Curții de Apel Chișinău, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.73 susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, a mai pretins și acceptat personal, suma de 50 000 lei de la avocatul Valerian Mînzat, ce reprezenta interesele SA „Moldovagaz”, conform contractelor de prestare a serviciilor juridice, pentru ai face pe judecătorii Ion Muruianu și membrii compuși din completul Colegiului civil de a menține hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014, în cauza civilă SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov, Agenția Națională de Reglementare în Energetică (ANRE), intervenient accesoriu Agenția de știri „Infotag” privind obligarea pârâtului să dezmință informația răspândită și încasarea prejudiciului moral. În rezultat, în aceeași zi, cu câteva ore mai târziu, Sergiu Arnăut aflându-se pe str. Armenească, mun. Chișinău în preajma Curții de Apel Chișinău, a primit suma de 50 000 lei de la avocatul Valerian Mînzat, pretinsă anterior.

Ulterior, prin încheierea din 27.11.2014 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulia s-au restituit cererile de apel al apelanților SA „Moldovagaz” și Victor Parlicov declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014, cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Astfel, acțiunile inculpatului Arnăut Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.326 alin. (1) Cod penal – ***trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Tot el, având aceleiași atribuții de serviciu, contrar aceluiași prevederi invocate supra, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, traficul de influență, urmat de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-149/14 din 14.08.2014, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA

„Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” privind apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător cu obligarea dezmințirii informațiilor.

În continuare, avocatul Valerian Mînzat reprezentând interesele intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”, fiind informat la sfârșitul lunii noiembrie 2014, despre citarea SRL „Chișinău-Gaz” aferent ședinței de judecată fixată la 21.01.2015, de judecătorul raportor al Curții de Apel Chișinău, Mihail Ciugureanu s-a adresat la sfârșitul aceleiași luni, la judecătorul Sergiu Arnăut la care anterior a apelat de mai multe ori în vederea soluționării pozitive a unor cauze civile în favoarea întreprinderilor pe care le reprezenta, conlucrând în acest sens, întâlnirea având loc în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului lui Sergiu Arnăut situate pe str. Cucorilor, comunicându-i despre existența cauzei civile nominalizate solicitându-i dacă poate interveni către judecătorul raportor M. Ciugureanu întru admiterea apelului în favoarea SA „Moldovagaz” și intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”. Convenind ca suma de 50 000 lei să-i fie transmisă ulterior, bani pe care Sergiu Arnăut i-a acceptat, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, pentru a-i face pe judecătorii Mihail Ciugureanu și membrii compuși din completul Colegiului civil de a admite apelul împotriva hotărârii instanței de fond în pricina civilă SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienții accesorii ANRE, Portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător.

Ulterior, prin decizia din 28.01.2015 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor M. Ciugureanu, B. Bîrca și E. Clim, s-a admis apelul declarat de către SA „Moldovagaz”, cu casarea hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014 ca nefondată și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienții accesorii ANRE, Portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător cu obligarea pârâtului să dezmințe informația răspândită, încasarea prejudiciului moral și a taxei de stat s-a admis parțial. S-au declarat ca fiind false și defăimătoare informațiile răspândite de către Victor Parlicov la data de 24.12.2013, în emisiunea „Alb & Negru” difuzat pe site-ul unimedia.md cu obligarea acestuia să dezmințe informația dată la emisiunea „Alb & Negru” pe site-ul unimedia.md. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral cu încasarea din contului lui Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz” a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Arnăuț Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal – ***trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.***

Tot el, având aceleași atribuții de serviciu, contrar aceluiași prevederi invocate supra, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, traficul de influență, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07.05.2015, Valerian Mînzat a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și în baza art.60 Cod penal, s-a liberat de răspundere penală cu încetarea procesului în privința lui Mînzat V., în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală precum și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(5) Cod penal și i s-a stabilit sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul public și privat pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, sentință ce a fost atacată cu apel.

În continuare, în perioada toamnei anului 2015 între Valerian Mînzat și judecătorul Sergiu Arnăuț, a avut loc o întâlnire în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului lui Sergiu Arnăuț situate pe str. Cucurilor, în cadrul discuțiilor Valerian Mînzat i-a relatat ultimului, că este condamnat cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, sentință care a fost contestată cu apel fiind la examinare la judecătorul din Curtea de Apel Chișinău, Ion Secrieru, rugându-l dacă ar putea interveni față de acesta, întru admiterea apelului său, cu casarea sentinței de fond în privința acestuia și recalificării acțiunilor într-un articol din Codul penal prin care să se aplice o pedeapsă non privativă de libertate, în context, Sergiu Arnăuț i-a relatat că o să se intereseze cu informarea ulterioară.

Peste aproximativ câteva săptămâni, Sergiu Arnăuț și Valerian Mînzat s-au întâlnit în același loc menționat mai sus, în cadrul căreia primul a susținut că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, pretinzând personal, bani în sumă de 20 000 euro, ceea ce conform cursului mediu de schimb al BNM constituie 440 010 lei, de la Valerian Mînzat, pentru a-i face pe judecătorii ce examinau dosarul penal, să admită apelul lui Valerian Mînzat cu casarea sentinței în privința acestuia și recalificării acțiunilor într-un articol din Codul penal prin care să se aplice o pedeapsă non privativă de libertate, convenind la solicitarea lui

Valerian Mînzat ca suma pretinsă să-i fie transmisă ulterior după acumularea integrală a acesteia.

Ulterior, în perioada lunilor februarie-martie 2016, fiind fixată o altă întâlnire dintre Valerian Mînzat și Sergiu Arnăuț, în același loc, conform înțelegerilor prestabilite, ultimul a acceptat și primit suma de 20000 euro pretinsă anterior, confirmând susținerea în continuare a influenței asupra judecătorilor instanței de apel în sensul adoptării unei decizii favorabile în interesul lui Valerian Mînzat.

Astfel, acțiunile inculpatului Arnăuț Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal – trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiunii au fost sau nu săvârșite.

Solicitările apelantului:

Sentința de achitare în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Arnăuț Sergiu să fie condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(2) lit. d) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal stabilirea inculpatului următoarelor pedepse:

- *pe art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal* - amendă 4000 u.c. și prin aplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal privarea lui Arnăuț Sergiu de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică în organele de drept a RM pe un termen de 3 ani.

- *pe art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal* - amendă 4000 u.c. și prin aplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal privarea lui Arnăuț Sergiu de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică în organele de drept a RM pe un termen de 3 ani.

- *pe art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal* – amendă 6000 u.c. prin aplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal privarea lui Arnăuț Sergiu de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică în organele de drept a RM pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 Cod penal de a-i fi stabilit lui Arnăuț Sergiu pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, amendă în mărime de 8000 u.c. și cu privarea lui Arnăuț Sergiu de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică în organele de drept a RM pe un termen de 5 ani.

Pentru fapta comisă de Arnăuț Sergiu prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal de a fi liberat Arnăuț Sergiu de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a), c) Cod penal – de a fi aplicată confiscarea specială de la Arnăuț Sergiu în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, după cum urmează: 50000 lei, 50000 lei și 20000 euro primiți de la Mînzat Valerian.

De a fi menținută măsura asiguratorie aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 09.01.2018 - punerea sub sechestru a mijloacele bănești ridicate de la domiciliul lui Arnăuț Nicu, în sumă totală de 70600 lei, 5740 euro și 1810 dolari respectiv punerea sub sechestru pe conturile bancare a cet. Arnăuț Sergiu, deschise la BC „Moldincombank” SA, în care se află mijloace bănești în sumă totală de 520089, 44 lei (contul de depozit nr. 237404981173025 și contul bancar nr. TD 15484217100), iar în latura corpurilor delictelor de a fi menținută fără modificări.

În motivarea cerințelor în apel, acuzatorul de stat a menționat că, sentința de achitare emisă de instanța de fond în sarcina inculpatului Arnăuț Sergiu este una nefondată, contradictorie, în condițiile în care se contrazice în concluziile cu privire la achitarea celui din urmă, indicând în partea descriptivă a sentinței că infracțiunile de săvârșirea cărora a fost învinuit inculpatul nu au fost comise de acesta, lipsind faptul infracțiunii, iar în partea dispozitivă îl achită pe Arnăuț Sergiu deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Menționează apelantul că, instanța de fond la soluționarea cauzei nu a ținut cont de faptul că, infracțiunile de corupere, în special, unde sunt implicate persoane care dețin funcții publice, de demnitate publică, se comit în secret, în lipsa martorilor și administrarea probelor directe cu referire la comiterea infracțiunilor respective este dificilă, de aceea totalitatea de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale, urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă trebuie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, or concluziile instanței de judecată nu sunt întemeiate, instanța nu a luat considerație toate probele prezentate de acuzare în susținerea învinuirii aduse lui Arnăuț Sergiu de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin.(2) lit. d); art. 326 alin.(1); art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (epizodele SA „Modovagaz”) și a dat o apreciere incorectă a declarațiilor martorilor Mandraburca Radu, Selevestru Irina, Parlicov Victor și Raileanu Nicolai făcute în cadrul cercetării judecătorești a cauzei.

Astfel, prin declarațiile martorilor Mandraburca Radu, Selevestru Irina, Parlicov Victor și Raileanu Nicolai se confirmă faptul că în cursul examinării

proceselor civile inițiate la cererile de chemare în judecată a SA „Moldovagaz” și intervenției accesorii împotriva lui Railean Nicolai și Agenția de presă „Infotag”; Victor Parlicov și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Agenția de știri „Infotag”, unde Mandraburca Radu - șef al Serviciul juridic al SA „Moldovagaz”, care reprezenta interesele întreprinderii în proces, iar Selevestru Irina - avocatul întreprinderii, care presta servicii juridice în bază de contract semnat cu SA „Moldovagaz” și 12 filiale teritoriale a SA „Moldovagaz”, în anul 2014 a intervenit și avocatul Mînzat Valerian, care reprezenta în procesele civile nominalizate, filiale teritoriale a SA „Moldovagaz”, care au fost atrase în procese ca părți interveniente.

Din declarațiile lui Selevestru Irina, Mandraburca Radu, Raileanu Nicolae și Parlicov Victor se atestă că, Valerian Mînzat a reprezentat interesele SA „Moldovagaz” precum și întreprinderile afiliate acesteia: SRL „Ungheni-gaz”, SRL „Moldovatransgaz”, SRL „Ialoveni-gaz”, SRL „Chișinău-gaz”, SRL „Cimișlia-gaz”, SRL „Cahul-gaz”, SRL „Edineț-gaz”, SRL „Orhei-gaz”, SRL „Ștefan Vodă-gaz”, SRL „Floresti-gaz”, SRL „Taraclia-gaz”, SRL „Gagauz-gaz”, câștigul litigiilor respective fiind o prioritate pentru președintele SA „Moldovagaz” Gusev A.

Necesitatea intervenirii unui alt avocat în aceste procese civile se confirmă prin declarațiile lui Mînzat V., precum că a intervenit în procesele civile respective în scopul de a soluționa întrebarea SA „Moldovagaz” de a obține câștig în cauzele civile sus indicate: „... președintele SA „Moldovagaz” Gusev A. era conștient că nu putea să fie câștig pe cauze civile pentru „Moldovagaz”, fără a nu achita mită judecătorilor sau acte de corupere”. Gusev A. a solicitat filialelor întreprinderii din teritoriu să încheie în mod separat cu avocatul Mînzat V. contracte de asistență juridică și să achite onorariul pentru avocat în sumă de 5500 lei. Gusev A. cunoștea despre toate transferurile bănești ce se efectuau de filialele teritoriale a întreprinderii către CA „V. Mînzat”. A coordonat cu Gusev A. despre necesitatea achitării mitei lui Arnăut S., coordonând cu acesta până la semnarea contractelor de asistență juridică. Comunica cu Gusev A. despre faptul transmiterii mitelor lui Arnăut S.

Declarațiile lui Mînzat V. (ce țin de epizodele SA „Moldovagaz”) se confirmă și prin următoarele probe prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată:

1. Procesul-verbal de cercetare din 16.01.2018 cu anexe, a cauzelor civile nr.2e-194/14, nr.2e-99/14 și nr.2e-149/2014, ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 17.10.2017, prin cercetare fiind constatată prezenta unor documente relevante pentru cauza penală, fiind efectuate copii autentificate ale acestor documente și anexate la procesul-verbal de cercetare, documente ce atestă

participarea lui Mînzat Valerian în cadrul dosarelor civile menționate precum și atestă examinarea de către completele de judecată a Curții de Apel Chișinău.

Prin cercetarea materialelor cauzei civile respective se atestă că avocatul Valerian Mînzat a participat la 17.07.2014, la examinarea cauzei civile nr. 2e-194/14 în instanța de fond la Judecătoria Comercială de Circumscripție, reprezentând interesele intervenienților accesorii SRL „Chisinau-Gaz”; SRL „Bălți- Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „ Găgăuz -Gaz ”, SRL „Cimișlia -Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „A.oldovatrangaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-gaz ”.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată aferent apărării reputației profesionale în activitatea de întreprinzător și dezmințirea informației răspândite. Totodată, s-a respins pretenția S.A „Moldovagaz”, privind încasarea de la Nicolae Raileanu în folosul S.A „Moldovagaz” a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei. Cereri de apel au depus reprezentantul SA „Moldovagaz”, Selevestru Irina precum și Raileanu Nicolae. Avocatul Valerian Mînzat în cadrul examinării cauzei în ordine de apel a participat la ședințele de judecată din 03.02.2015 și 10.02.2015.

Inițial la 22.08.2014, cauza civilă a fost repartizată pentru examinare judecătorului raportor din Curtea de Apel Chișinău, Eugenia Fistican.

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 05.09.2014, în componența: judecătoria Domnica Manole, Nina Traduc și Eugenia Fistican, prin care s-a dispus a nu da curs cererii de apel depusă de către S.A „Moldovagaz ” și Nicolae Raileanu.

Prin încheierea Președintelui Curții de apel Chișinău, Ion Pleșca din 28.10.2014, prin care s-a dispus examinarea cauzelor civile, fixate spre judecare la data de 28.10.2014, în completul nr. 9, care a fost format din Președintele ședinței, judecător Eugenia Fistican, judecătoria Nina Traduc și Iurie Cotruță.

La 02.12.2014, a avut loc ședința de judecată în componența judecătorilor Domnica Manole, Eugenia Fistican și Nina Traciuc.

Conform procesului-verbal al ședințelor de judecată în cauza civilă dosarul nr. 2ac-773/14 din 03.02.2015 și 10.02.2015 s-a stabilit că Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a fost în componența: președintele ședinței, Domnica Manole, judecătoria: Eugenia Fistican și Sergiu Arnăuț. La ședințe au fost prezenți reprezentantul apelantului S.A „Moldovagaz”- Radu Mandraburca, Nicolae Railean, reprezentantul intervenienților accesorii - avocatul Valerian Mînzat, însă la dosarul civil nu este încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, prin care să dispună formarea unui alt complet.

2. Procesul-verbal de cercetare și ridicare din 20.03.2017, cu anexe (în temeiul ordonantei de ridicare din 20.03.2017) de la Mînzat Valerian a contractelor

de prestare a serviciilor juridice încheiate cu Cabinetul Avocatului „Legal Solutions”, Mînzat Valerian cu SRL „Ungheni-gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ialoveni-gaz”, SRL „Chisinau-gaz”, SRL „Cimişlia-gaz”, SRL „Cahul-gaz”, SRL „Edineţ-gaz”, SRL „Orhei-gaz”, SRL „Ştelan Vodă-gaz” și a ordinelor de plată aferente acestor contracte, în copii autentificate, (f.d. 108-1 15, vol.2, 1-72, vol.4)

3. Procesul-verbal de cercetare și ridicare din 22.03.2017, cu anexe (în temeiul ordonanței de ridicare din 22.03.2017) de la Mînzat Valerian a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate cu Cabinetul Avocatului „Legal Solutions”, Mînzat Valerian cu SRL „Florești-gaz”, SRL „Taraclia-gaz”, SRL „Gagauz-gaz”; dispozitivului încheierii nr.2ac-775/14 a Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014; actului de primire-predare încheiat între CA „Legal Solutions” avocatul Valerian Mînzat cu directorul Pantelemon Frasineanu al SRL „Bălți-gaz”; deciziei Curții de Apel Chișinău (judecătorii D. Manole, S. Arnăuț și E. Fistican) nr.2ac-773/2014 din 10.02.2015 dispozitivului hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e- 99/2014 din 18.07.2014; copiei - extras de pe site-ul csj.md a deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2rac-135/2015 din 27.05.2015; act de primire-predare încheiat între CA „Legal Solutions” avocatul Valerian Mînzat cu directorul Valeriu Garabagiu al SRL „Florești-gaz”; dispozitivul hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e-41/2014 din 03.06.2014; dispozitivul hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e-194/2014 din 17.07.2014; dispozitivul hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e-190/2014 din 17.07.2014; cerere de chemare în judecată a SA „Moldovagaz” nr.09-2112 din 23.04.2014 către Victor Parlicov și Agenția de presă „Infotag”; cerere de chemare în judecată a SA „Moldovagaz” nr.09- 4131 din 05.09.2014 către Victor Parlicov și Agenția de presă „Infotag” și extrasul din rulajul bancar nr. 2224926464 în MDL a CA „Legal Solutions” Mînzat Valerian pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014 și 01.01.2015-31.12.2016 de la filiala nr.26 Chișinău al „Victoriabank” eliberat la 22.03.2017, în copii autentificate, (f.d.75-187, 191-202 vol.4);

4. Procesul-verbal de cercetare din 04.05.2017, cu anexe (în temeiul ordonanței de ridicare din 22.03.2017) a extrasului din rulajul bancar nr. 2224926464 în MDL a CA „Legal Solutions” Mînzat Valerian pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014 și 01.01.2015-31.12.2016 de la filiala nr.26 Chișinău al „Victoriabank” eliberat la 22.03.2017, dispozitivul hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e- 194/2014 din 17.07.2014, decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ac-773/2014 din 10.02.2015, decizia Curții Supreme de Justiție nr.2rac-135/2015 din 27.05.2015, dispozitivul hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e-99/2014 din 18.07.2014, dispozitivul încheierii nr.2ac-775/14 a Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014, în copii autentificate, fiind

constatat că cele 13 întreprinderi afiliate SA „Moldovagaz”, în perioada 15.04.2014 - 25.09.2014 pentru prestarea serviciilor juridice de reprezentare a intereselor acestora pentru litigiile apărării reputației profesionale au transferat pe contul CA „Valerian Mînzat” în total suma de 506 000 lei, iar întreprinderile SRL „Stefan-Vodă-gaz”, SRL „Orhei-gaz”, SRL „Cahul-gaz” și SRL „Cimișlia-gaz” au datorii față de avocatul menționat a câte 16 500 lei fiecare, în total suma de 66 000 lei. (f.d. 188-190, vol.4);

5. Procesul-verbal de cercetare din 16.01.2018 cu anexe, a cauzelor civile nr.2e- 194/14. Nr.2e-99/14 și nr.2e-149/2014, ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. 17.10.2017, prin cercetare fiind constatată prezența unor documente relevante pentru cauza penală, fiind efectuate copii autentificate ale acestor documente și anexate la procesul-verbal de cercetare, documente ce atestă participare lui Mînzat Valerian în cadrul dosarelor civile menționate precum și atestă examinarea de către completele de judecată a Curții de Apel Chișinău.

Prin cercetarea materialelor cauzei civile respective se atestă că avocatul Valerian Mînzat a participat la 17.07.2014 la examinarea cauzei civile nr. 2e-194/14 în instanța de fond la Judecătoria Comercială de Circumscripție, reprezentând interesele intervenienților accesorii SRL „ Chișinău-Gaz”; SRL „Bălți- Gaz”, SRL „Florești-gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz -Gaz”, SRL „Cimișlia -Gaz”, SRL Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă- gaz ”.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată aferent apărării reputației profesionale în activitatea de întreprinzător și dezmințirea informației răspândite. Totodată, s-a respins pretenția S.A „ Moldovagaz ” privind încasarea de la Nicolae Raileanu în folosul S.A „ Moldovagaz ” a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei. Cererea de apel au depus reprezentantul SA „Moldovagaz”, Selevestru Irina precum și Raileanu Nicolae. Avocatul Valerian Mînzat în cadrul examinării cauzei în ordine de apel a participat la ședințele de judecată din 03.02.2015 și 10.02.2015.

Inițial la 22.08.2014, cauza civilă a fost repartizată pentru examinare judecătorului raportor din Curtea de Apel Chișinău, Eugenia Fistican.

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 05.09.2014 în componenta: judecătoria Domnica Manole, Nina Traciuc și Eugenia Fistican, s-a dispus a nu da curs cererii de apel depusă de către S.A „Moldovagaz ” și Nicolae Raileanu.

Prin încheierea Președintelui Curții de apel Chișinău, Ion Pleșca din 28.10.2014, prin care s-a dispus examinarea cauzelor civile, fixate spre judecare la data de 28.10.2014, în completul nr. 9, care a fost format din Președintele ședinței, judecător Eugenia Fistican, judecătoria Nina Traciuc și Iurie Cotruță.

La 02.12.2014, a avut loc ședința de judecată în componența judecătorilor Domnica Manole, Eugenia Fistican și Nina Traciuc.

Conform procesului-verbal al ședințelor de judecată în cauza civilă dosarul nr. 2ac-773/14 din 03.02.2015 și 10.02.2015, s-a stabilit că Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a fost în componența: președintele ședinței, Domnica Manole, judecători- Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut. La ședințe au fost prezenți reprezentantul apelantului S.A „Moldovagaz”- Radu Mandraburca, Nicolae Railean, reprezentantul intervenienților accesorii -avocatul Valerian Mînzat. Însă la dosarul civil nu este încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău prin care să dispună formarea unui alt complet (f.d.4-245, vol.2);

6. Procesul-verbal de cercetare și ridicare din 20.03.2017, cu anexe (în temeiul ordonanței de ridicare din 20.03.2017) de la Mînzat Valerian a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate cu Cabinetul Avocatului „Legal Solutions”, Mînzat Valerian cu SRL „Ungheni-gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ialoveni- gaz”, SRL „Chisinau-gaz”, SRL „Cimișlia-gaz”, SRL „Cahul-gaz”, SRL „Edineț- gaz”, SRL „Orhei-gaz”, SRL „Ștefan Vodă-gaz” și a ordinelor de plată aferente acestor contracte, în copii autentificate, (f.d. 108-115, vol.2, 1-72, vol.4);

7. Procesul-verbal de cercetare și ridicare din 22.03.2017 cu anexe (în temeiul ordonanței de ridicare din 22.03.2017) de la Mînzat Valerian a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate cu Cabinetul Avocatului „Legal Solutions”, Mînzat Valerian cu SRL „Florești-gaz”, SRL „Taraclia-gaz”, SRL „Gagauz-gaz”; dispozitivului încheierii nr.2ac-775/14 a Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014; actului de primire-predare încheiat între CA „Legal Solutions” avocatul Valerian Mînzat cu directorul Pantelemon Frasineanu al SRL „Bălți-gaz”; deciziei Curții de Apel Chișinău (judecătorii D. Manole, S. Arnăut și E. Fistican) nr.2ac-773/2014 din 10.02.2015; dispozitivului hotărârii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție nr. 2e- 99/2014 din 18.07.2014; copiei - extras de pe site-ul csj.md a deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2rac-135/2015 din 27.05.2015; act de primire-predare încheiat între CA „Legal Solutions” avocatul Valerian Mînzat cu directorul Valeriu Garabagiu al SRL „Floresti-gaz”; dispozitivul hotărârii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție nr. 2e-41 /2014 din 03.06.2014; dispozitivul hotărârii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție nr. 2e-194/2014 din 17.07.2014; dispozitivul hotărârii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție nr. 2e-190/2014 din 17.07.2014; cerere de chemare în judecată a SA „Moldovagaz” nr.09-2112 din 23.04.2014 către Victor Parlicov și Agenția de presă „Infotag”; cerere de chemare în judecată a SA „Moldovagaz” nr.09- 4131 din 05.09.2014 către Victor Parlicov și Agenția de presă „Infotag” și extrasul din rulajul bancar nr. 2224926464 în MDL a CA „Legal Solutions” Mînzat Valerian pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014 și

01.01.2015-31.12.2016 de la filiala nr.26 Chişinău al „Victoriabank” eliberat la 22.03.2017, în copii autentificate, (f.d.75-187, 191-202 vol.4);

8. Procesul-verbal de cercetare din 04.05.2017 cu anexe (în temeiul ordonanţei de ridicare din 22.03.2017) a extrasului din rulajul bancar nr. 2224926464 în MDL a CA „Legal Solutions” Mînzat Valerian pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014 și 01.01.2015-31.12.2016 de la filiala nr.26 Chişinău al „Victoriabank” eliberat la 22.03.2017, dispozitivul hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e- 194/2014 din 17.07.2014, decizia Curții de Apel Chişinău nr.2ac-773/2014 din 10.02.2015, decizia Curții Supreme de Justiție nr.2rac-135/2015 din 27.05.2015, dispozitivul hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr. 2e-99/2014 din 18.07.2014, dispozitivul încheierii nr.2ac-775/14 a Curții de Apel Chişinău din 27.11.2014, în copii autentificate, fiind constatat că cele 13 întreprinderi afiliate SA „Moldovagaz”, în perioada 15.04.2014 - 25.09.2014 pentru prestarea serviciilor juridice de reprezentare a intereselor acestora pentru litigiile apărării reputației profesionale au transferat pe contul CA „Valerian Mînzat” în total suma de 506 000 lei, iar întreprinderile SRL „Ștefan-Vodă-gaz”, SRL „Orhei-gaz”, SRL „Cahul-gaz” și SRL „Cimișlia-gaz” au datorii față de avocatul menționat a câte 16 500 lei fiecare, în total suma de 66 000 lei. (f.d. 188-190, vol.4).

În continuare apelantul a menționat că, instanța de fond nu a dat apreciere a probelor sus nominalizate în coraport cu declarațiile martorilor Mandraburca Radu, Selevestru Irina, Parlicov Victor și Râileanu Nicolai și Mînzat Valerian.

Coroborând probele sus menționate partea acuzării a menționat că, Valerian Mînzat avea încheiate contracte de prestare a serviciilor juridice cu SA „Moldovagaz” precum și întreprinderile afiliate acesteia: SRL „Ungheni-gaz”, SRL „Moldovatransgaz”, SRL „Ialoveni-gaz”, SRL „Chişinău-gaz”, SRL „Cimișlia-gaz”, SRL „Cahul-gaz”, SRL „Edineț-gaz”, SRL „Orhei-gaz”, SRL „Ștefan Vodă-gaz”, SRL „Florești-gaz”, SRL „Taraclia-gaz”, SRL „Gagauz-gaz”, astfel pentru asigurarea menținerii hotărârilor de judecată în folosul întreprinderilor respective, fie într-o admitere a acțiunii civile cu casarea hotărârii instanței de fond, Valerian Mînzat s-a adresat la judecătorul Sergiu Arnăuț cu rugămintea de a-l ajuta, în schimb, ultimul a susținut că ar avea careva influențe asupra colegilor să-i într-o soluționare pozitivă a solicitărilor lui V. Mînzat, pretinzând, acceptând și primind a câte 50000 lei, per dosar, iar într-un epizod doar a pretins și acceptat - 50000 lei. Adoptarea unor hotărâri de judecată în folosul SA „Moldovagaz” și întreprinderilor afiliate era o prioritate pentru administratorul societății, fiind predispus la recurgerea tuturor metodelor într-o adoptare unor hotărâri favorabile.

Astfel, într-o asigurare realizării scopului în cauză, administratorul SA „Moldovagaz” a recurs la serviciile avocatului Mînzat Valerian, încheind cu ultimul contracte de prestare a serviciilor juridice, câte 5-7 contracte cu fiecare

întreprindere, separat, cu indicarea costului serviciilor pentru fiecare contract în sumă de 5500 lei. încheierea mai multor contracte de întreprindere cu sume mici era dictată de necesitatea ascunderii scopului real al utilizării mijloacelor bănești și anume asigurarea, prin orice metode, adoptării unor hotărâri în folosul SA „Moldovagaz” și întreprinderilor afiliate, astfel, declarațiile lui V. Mînzat se confirmă prin rulajul bancar prezentat de acesta, conform căruia, cele 13 întreprinderi afiliate SA „Moldovagaz” în pentru perioada 15.04.2014-25.09.2014, pentru prestarea serviciilor juridice de reprezentare a intereselor acestora, pentru litigiile apărării reputației profesionale au transferat pe contul CA „Valerian Mînzat” în total suma de 506 000 lei, iar întreprinderile SRL „Ștefan-Vodă-gaz”, SRL „Orhei-gaz”, SRL „Cahul-gaz” și SRL „Cimișlia-gaz” au datorii față de avocatul menționat a câte 16500 lei fiecare, în total suma de 66 000 lei.

Declarațiile lui V. Mînzat despre faptul că acesta a avut întâlniri la Poșta Veche în preajma Opel Centru cu Sergiu Arnăut, unde acesta efectua vizite periodice la domiciliul ex-soției Tatiana Arnaut și fiului său Nicu Arnăut, se confirma prin declarațiile martorului Șpiceac Dumitru, care a comunicat că de mai multe ori l-au dus pe V. Mînzat la locul menționat, însă nu cunoaște cu cine a avut întâlniri ultimul.

Totodată, este de reținut că, doar în urma unor întâlniri a lui Valerian Mînzat cu Arnăut Sergiu, primul putea să cunoască detalii aferent deținerii de către Sergiu Arnăut a calității de președinte a Asociației Sindicale din cadrul Curții de Apel Chișinău, folosirii de către acesta a mijlocului de transport de modelul și culoarea indicată, de locul domiciliului rudelor ultimului.

În temeiul probelor analizate mai sus partea acuzării consideră că a fost dovedită prezența în acțiunile lui Arnăut Sergiu a elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d); art. 326 alin.(1); art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (episoadele SA „Modovagaz”), iar sentința de achitare a lui Arnăut S. învinuit de comiterea infracțiunilor respective este neîntemeiată și ilegală, urmând a fi casată.

În continuare, acuzatorul de stat la capitolul acuzării inculpatului Arnăut Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, consideră ca eronate alegațiile instanței de judecată referitoare la presupusa provocare a inculpatului Arnăut Sergiu la comiterea traficului de influență sunt nefondate și lipsite de probe.

Or, potrivit materialelor acumulate la efectuarea măsurilor speciale de investigații, precum și declarațiile făcute de Mînzat Valerian, ofițerului de investigații Savca Alexandru, constată că materialele probatorii obținute în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații autorizate, nu au fost dobândite prin acțiuni de provocare, la fel imixtiunea ofițerilor de investigații a urmărit un scop legitim la înlăturarea măsurilor speciale de investigație, fiind proporțională

scopului legitim scontat, astfel, Arnăut Sergiu nu a fost adus într-o stare favorabilă la comiterea infracțiunii de către Mînzat Valerian.

Susține acuzarea că, grupul de urmărire penală nu a avut motive să suspecte pe Arnăut Sergiu în comiterea infracțiunii de trafic de influență, dat fiind că, această informație a devenit cunoscută grupului de urmărire penală la 09.04.2017, când Mînzat Valerian s-a adresat cu denunț privind acțiunile de trafic de influență comise de Arnăut Sergiu (episodul 20000 euro).

De rând cu aceasta, apelantul a menționat că, reprezentanții grupului de urmărire penală nici într-un mod nu au participat la săvârșirea infracțiunii de către Arnăut Sergiu, deoarece la momentul depunerii denunțului de către Mînzat V., infracțiunea incriminată lui Arnăut S. era deja comisă, dat fiind faptul, că infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării de către persoana care susține că are influență asupra unei persoane publice, de bani și bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a o face pe persoana publică să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cauza penală probele au fost administrate fără implicarea activă de către membrii grupului de urmărire penală a denunțătorului Mînzat Valerian, în scopul de a provoca pe Arnăut Sergiu la comiterea faptei infracționale. Or, la momentul desfășurării măsurilor speciale de investigație în cauza respectivă, infracțiunea incriminată lui Arnăut Sergiu era deja comisă și consumată.

Menționează apelantul că, faptul împrumutului de bani în sumă de 20 000 euro de către V. Mînzat în perioada menționată este confirmată și prin declarațiile lui Brumărel Dorin, care a relatat că i-au fost solicitate respectivele mijloace bănești cu împrumut de către V. Mînzat invocând-se existența unor probleme legate de soluționarea prin intermediul judecătorului Arnăut S., a întrebării de anulare a sentinței de condamnare la închisoare a lui Mînzat V.

La fel, din declarațiile lui V. Mînzat se atestă că, acesta a doua zi după pronunțarea de instanța de apel a menținerii sentinței de fond, s-a deplasat la locul de aflare temporară a lui Arnăut Sergiu, care nu a dorit să discute cu primul, reacționând negativ. Însă, ulterior, prin intermediul lui Andrei Cociorvă și Vladimir Cociorvă (fiind un cunoscut comun) i-a transmis mesajul ca să nu se mai apropie de Arnăut S. deoarece se va clarifica.

De asemenea, din declarațiile lui Cociorvă Vladimir, Cociorvă Andrei, se atestă că Valerian Mînzat le-a spus anterior precum că, a dat bani judecătorului Sergiu Arnăut pentru soluționarea unei întrebări și că acesta refuză de a-i întoarce.

Din declarațiile lui Balinschi Vitalie se atestă că, acesta a fost telefonat de către V. Mînzat cu rugămintea de a se apropia la Sergiu Arnăut pentru a i se transmite sau să ia „ceva” pe care ulterior să le transmită lui Sergiu Furdui.

Declarațiile lui Prodan (Lazarev) Natalia care a relatat faptul că, Valerian Mînzat i-a spus precum că, i-a dat lui Sergiu Arnăut 20 000 euro în vederea influențării completului de judecată de la Curtea de Apel Chișinău pentru adoptarea unei decizii favorabile în interesul lui V. Mînzat. De asemenea, din declarațiile acesteia se atestă că, dansa utiliza nr. de telefon 079921270, nr. pe care reieșind din descifrări a fost telefonată de Sergiu Arnăut care utiliza nr. de telefon 060985867, însă nu și-a adus aminte de cine a fost telefonată. De asemenea, din declarațiile acesteia se atestă că S. Arnăut a fost președintele Comitetului sindical și că a fost căutat de acesta la sfârșitul lunii mai începutul lunii iunie 2017, pentru a-i acorda un ajutor material.

De asemenea, în susținerea învinuirii incriminate lui Arnăut Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

1. Proces-verbal de cercetare din 20.05.2017, cu anexe a telefonului mobil de model „iPhone 7 Plus”, care aparține lui Mînzat Valerian, în cadrul căruia au fost stabilite prezenta unor mesaje de tip text și apeluri telefonice purtate de către Mînzat Valerian cu Arnăut Sergiu. (f.d. 135-141, vol.1);

2. Procesul-verbal de cercetare din 29.06.2018, cu anexe a cauzei penale de învinuire a lui Mînzat Valerian, în baza căruia ultimul a fost condamnat în baza art. 27, 190 alin.(5) Cod penal.

În cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Mînzat Valerian Mihai, fiind supus examinării Volumul nr.7, s-a constatat că dosarul penal nr. la-936/15 s-a aflat în examinarea la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căruia V. Mînzat a declarat că vina nu o recunoaște, susținând apelul declarat în interesele sale precum și a solicitat recalificarea articolului 352 Cod penal.

a) Filele 7-19 conține procesul-verbal al ședinței de judecată prezidată de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în componenta judecătorilor Ulianovschi Xenofon, Balmuș Svetlana și Secrieru Ion din 27 ianuarie 2016 în dosarul penal nr.la-936/15, în cadrul căreia avocatul inculpatului Mînzat Valerian, Topală Igor, a comunicat că susține apelul declarat de Mînzat Valerian, solicită casarea sentinței primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia acțiunile lui Mînzat Valerian să fie recalificate în art.352¹ și dispunerea încetării procesului penal în privința acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

b) Filele 87 - 90 conține ordonanța de modificare a învinuirii adusă inculpatului în sensul completării ei, emisă la 28 iunie 2016 de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, prin care s-a dispus modificarea învinuirii a inculpatului Mînzat Valerian Mihail, incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin.(5) și art.361 alin.(2) lit.b) și d) din Codul penal.

c) Filele 11-16 conține dispozitivul deciziei în dosarul nr. 1a-936/2015 din 05 aprilie 2017, emisă de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Ulianovschi Xenofon, Balmuș Svetlana și Secrieru Ion în cadrul examinării în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Mînzat Valerian Mihail, apelul avocatului Coptu Sergiu în interesele inculpatului Găină Dorel Vasile, apelul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele inculpatei Barbaroșie Eugenia Dumitru, apelul avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pruneanu Sergiu Vasile, apelul avocatului Chirtoacă Tudor în interesele inculpatului Taran Ion Grigore, apelul suplimentar al avocatului Popescu Ion în interesele inculpatului Găină Dorel Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 mai 2015. Prin decizia nominalizată s-a dispus respingerea, ca nefondate, a apelurilor inculpatului Mînzat Valerian Mihail și a avocatului Chirtoacă Tudor în interesele inculpatului Taran Ion Grigore, precum și s-a dispus admiterea, din alte motive, inclusiv din oficiu, a apelurilor avocatului Coptu Sergiu în interesele inculpatului Găină Dorel Vasile, avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele inculpatei Barbarosie Eugenia Dumitru, avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pruneanu Sergiu Vasile și a apelului suplimentar al avocatului Popescu Ion în interesele inculpatului Găină Dorel Vasile. (f.d. 153-181, vol.I)

3. Procesul-verbal de ridicare din 26.05.2017 (în temeiul ordonanței de ridicare din 19.05.2017) de la SA „Orange Moldova” a descifrărilor mesajelor text și a convorbirilor telefonice de la nr. de telefon 068851000, ce este utilizat de către Mînzat Valerian, 060985867, ce este utilizat de către o persoană necunoscută, pentru perioada 19.05.2016 până la data executării acțiunii de urmărire penală, acestea fiind înscrise pe un suport electronic de model CD Orange cu numărul 3047/17. (f.d. 191, vol.I);

4. Proces-verbal de cercetare din 27.07.2017, cu anexe a suportului electronic de model CD Orange cu numărul 3047/17, pe care se conțin descifrările mesajelor text și a convorbirilor telefonice de la nr. de telefon 068851000, ce este utilizat de către Mînzat Valerian, 060985867, ce este utilizat de către o persoana necunoscută, pentru perioada 19.05.2016 până la data executării acțiunii de urmărire penală, fiind stabilit în cadrul măsurilor speciale de investigație că numărul de telefon 060985867 este utilizat de către Arnăut Sergiu. La fel, prin cercetare se constată prezența apelurilor telefonice între ultimul și Mînzat Valerian, Cociorvă Vladimir, Arnăut Nicu. (f.d.192-195, vol.I);

5. Procesul-verbal de ridicare din 29.09.2017 (în temeiul ordonanței de ridicare din 22.08.2017) de la SA „Orange Moldova” a descifrărilor convorbirilor telefonice de la nr. de telefon 069123972, ce este utilizat de către Arnăut Sergiu, 078882424, ce este utilizat de către Cociorvă Vladimir, 079424062 ce este utilizat de către Cociorvă Vladimir, pentru perioada 22.08.2016, până la data executării

acțiunii de urmărire penală, acestea fiind înscrise pe un suport electronic de model CD Orange cu numărul 4964/17. (f.d.206, vol.1);

6. Procesul-verbal de ridicare din 29.09.2017 (în temeiul ordonanței de ridicare din 22.08.2017) de la SA „Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice de la nr. de telefon 069123972, ce este utilizat de către Arnăut Sergiu, 078882424, ce este utilizat de către Cociorvă Vladimir, 079424062, ce este utilizat de către Cociorvă Vladimir, pentru perioada 22.08.2016 până la data executării acțiunii de urmărire penală, acestea fiind înscrise pe un suport electronic de model CD-R de model „Verbatim” cu numărul 435 LD. (f.d.208, vol.1);

7. Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2017 (în temeiul ordonanței de ridicare din 13.12.2017) de la SA „Orange Moldova” a descifrărilor convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de la numerele SIM telefon 060985867, care este utilizat de către Arnăut Sergiu, și numerele de telefon 078851000 și 068851000 utilizate de către Valerian Mînzat, a descifrărilor convorbirilor telefonice intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de la toate numerele IMEI identificate, în care au fost introduse cartelele SIM menționate la pct.1, a descifrărilor convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de pe dispozitivele cu numerele de IMEI: 356268044677881; 352749015868389; 355047005025632; 866050012718324; 357341041788255; 355880024597575; 354874080834864; 354874080834872; 354418040561470; 354417040561472; 866050012719280; 91147230614003 și 91147230614004, acestea fiind înscrise pe un suport electronic de model CD Orange cu numărul 7424/17. (f.d.217, vol.1);

8. Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2017 (în temeiul ordonanței de ridicare din 13.12.2017) de la SA „Modlcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de la numerele SIM telefon 060985867, care este utilizat de către Arnăut Sergiu, și numerele de telefon 078851000 și 068851000 utilizate de către Valerian Mînzat, a descifrărilor convorbirilor telefonice intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de la toate numerele IMEI identificate, în care au fost introduse cartelele SIM menționate la pct.1, a descifrărilor convorbirilor telefonice, intrare/ieșire (reușite și/sau eșuate), efectuate de pe dispozitivele cu numerele de IMEI: 356268044677881; 352749015868389; 355047005025632; 866050012718324; 357341041788255; 355880024597575; 354874080834864; 354874080834872; 354418040561470; 354417040561472; 866050012719280; 91147230614003 și 91147230614004, acestea fiind înscrise pe un suport electronic de model CD-RW de model „Videx” cu numărul 478 LD. (f.d.220, vol.1);

9. Procesul-verbal din 27.12.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 13.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale din investigație

prin ordonanța procurorului din 28.12.2017) identificarea abonaților, proprietarilor sau utilizatorilor cartelei SIM cu nr. ICCID:1409118215792, 1704138482822, 1407078503439, 1204084541408; 1204084548064; 1130405041380; 1704139234743; 1309049091093; 0411009934935; 105066102913; 0809031596064; 111 1035625661, și anume numărul cartelei SIM, familia, numele prenumele inclusiv data luna anul nașterii abonatului cartelei SIM, deserviți operatorul de telefonie mobilă Î.M. „Orange Moldova” S.A. (f.d.228, vol.1);

10. Procesul-verbal din 19.05.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 19.05.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin ordonanța procurorului din 22.05.2017) prin care a fost imposibil de identificat abonatul - utilizatorul cartelei SIM cu nr.60985867, acesta fiind un număr PREPAID, neidentificat, linie creată la 27.04.2017, activă, (f.d.3, vol.5);

11. Procesele-verbale din 11.04.2017, 03.05.2017, 22.05.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (autorizate prin încheierile nr.1 1-1757/2017 din 06.04.2017, nr. 11-2408/2017 din 05.05.2017, nr.1 1-3051/2017 din 06.06.2017, nr.1 1-3644/17 din 05.07.2017 și nr.1 1-4256/2017 din 04.08.2017 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, recunoscute ca pertinente de procuror prin ordonanța din 08.09.2017 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 11-4972/2017 din 08.09.2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani).

12. Procesul-verbal din 07.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 06.04.2017, 05.05.2017, 06.06.2017, 05.07.2017 și 04.08.2017 și autorizate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1757/2017 din 06.04.2017 nr.1 1-2408/2017 din 05.05.2017, nr.1 1-3051/2017 din 06.06.2017, nr.1 1-3644/2017 din 05.07.2017 și nr.1 1-4256/2017 din 04.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.1 1-4972/2017 din 08.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și a imaginilor a întâlnirilor dintre Valerian Mînzat cu Arnăuț Sergiu, Arnăuț Tatiana, Cociorvă Andrei, Cociorvă Vladimir și alte persoane, implicate în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunilor investigate, discuții care au fost transcrise pe CD-R de model „Omega” și Esperanza” cu nr.1973/1, 1977/1, 1984/1, 2002/1, întreținute:

a) la 06.04.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 19:45:00 - 19:47:15 min., precum și în intervalul de timp cuprins între orele 20:01:00 - 20:02:55 min., între cet. Mînzat Valerian cu cet. Arnăuț Sergiu și care au avut loc în preajma domiciliului cet. Arnăuț Sergiu din mun. Chișinău, str. Cucorilor 18.

b) la 19.04.2017, convorbiri purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:08:30 - 11:26:30, între cet. Mînzat Valerian și cet. Cociorvă Andrei, avute loc în incinta cafenelei „Diana” situată pe traseul M14 Chișinău- Bălți precum și în mijlocul de transport Skoda Superb cu n/î QRA 861.

În cadrul vizualizării fișierului video-audio - 2017-4-19 11-8-24.AVI, se observă că cet.Mînzat Valerian este așezat la o masă în incinta unui local și discută cu o persoană, care fiind identificat se dovedește a fi cet. Cociorvă Andrei, iar localul unde a avut loc discuția poartă denumirea „Diana”, situată pe traseul M-14, în apropierea satului Brăviceni. Ulterior, persoanele părăsesc cafeneaua și urcă într-un automobil cu care se deplasează. Din stenograma stabilindu-se că cet. Mînzat Valerian în comun cu cet. Cociorvă Andrei au urcat în automobilul de model Skoda Superb cu n/î QRA 861 și s-au deplasat spre or. Orhei.

c) la 26.04.2017, convorbiri purtate între cet. Mînzat Valerian și cet. Cociorvă Vladimir, precum și o persoană cu numele „Iulia” - angajată a cafenelei „Diana”, avute loc în incinta cafenelei „Diana” situată pe traseul M14 Chișinău-Bălți.

d) la 16.05.2017, convorbiri purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:07:20 - 19:09:23, între cet. Mînzat Valerian și cet. Arnăut Tatiana care a avut loc în fața porții de la domiciliul cet. Arnăut S. situat în mun. Chișinău, str. Cocorilor 18.

13. Procesul-verbal din 25.10.2017, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 0.05.2017, 02.06.2017, 03.07.2017, 02.08.2017, 02.09.2017 și 02.10.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 11-5864/2017 din 26.10.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Arnăut Sergiu purtate de la postul de telefonie mobilă 069123972 și de la postul de telefonie fixă 0 (22) 467571, transcrise conform ordonanței de pertinență din 25.10.17 pe CD-R de model „Verbatim” nr.3806/17:

- la 17.05.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:56:30 - 17:58:16, de la cet. Arnăut Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369123972 către cet. Arnăut Nicu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069699997 (în cadrul discuțiilor ultimii discută despre vinderea unui autoturism de model Sprinter, Nicu Arnăut comunicând că dorește să scadă din prețul de 7.000 întrucât nu sunt cumpărători, iar Sergiu Arnăut spunându-i să nu scadă din preț), Mapa - C6-491-17(2) (Anexa nr. 1);

- la 18.05.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 18:57:17 - 18:58:29, de la cet. Arnăut Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369123972, către o persoană neidentificată cu prenumele Alexei angajat al companiei „Proimobil”, utilizator al postului de telefonie mobilă

cu numărul de apel 068678834 (în cadrul discuțiilor Sergiu Arnăuț solicită să fie informat privind procurarea unui teren, inclusiv dacă apar alți cumpărători), Mapa - C6-491 -17(2) (Anexa nr.2');

- la 16.06.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:31:17 - 12:32:19, de la cet. Arnăuț Tatiana - soția, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369566399 către Arnăuț Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369123972, Mapa - C6-627-17(4) (Anexa nr.3)\

- la 23.06.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:17:23 - 15:18:51, de la cet. Arnăuț Nicu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069699997 către cet. Arnăuț Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369123972 (în cadrul discuțiilor Sergiu Arnăuț este informat de către Nicu Arnăuț că vinde autoturismul de model X (BMW X5) cu suma de 10.000), Mapa - C6-627-17(5) (Anexa nr.4);

- la 07.08.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:59:21 - 13:00:09, de la cet. Cociorvă Vladimir utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37379424062 către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369123972, Mapa - C6-908-17(2) (Anexa nr.32);

- la 07.08.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:02:03 - 13:02:30, de la cet. Cociorvă Vladimir utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37378882424 către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369123972, Mapa - C6-908-17(2) (Anexa nr.33);

- la 15.08.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:48:54 - 17:49:30, de la cet. Cociorvă Vladimir utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37379424062 către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369123972, Mapa - C6-908-17(4) (Anexa nr.40);

- la 11.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 21:28:03 - 21:28:58, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369517849, către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369123972, Mapa - C6-1052-17(2) (Anexa nr.48).

14. Procesul-verbal din 18.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 19.05.2017, 16.06.2017, 18.07.2017 și 15.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.1 1-5162/2017 din 18.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Arnăuț Sergiu purtate de la postul de telefonie mobilă

060985867, transcrise conform ordonanței de pertinență din 18.09.17 pe CD-R de model „Verbatim” nr.3485/17:

- purtate la 19.05.2017, a mesajului expediat la ora 19:04:31, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(1) (Anexa nr. 1);

- purtate la 19.05.2017, a mesajului expediat la ora 19:04:33, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(1) (Anexa nr.2);

- purtate la 20.05.2017, a mesajului expediat la ora 12:51:37, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(2) (Anexa nr.3), se redă conținutul acestora:

“Si cum explici matale situația asta de azi chiar eu merit 9? Am crezut până azi ca totuși o sa schimbi ceva, dar vad ca mai dus de nas si banii ai luat si mai trăsniț! Urât aste sms când îmi întoarceți banii in rest nu vreau sa mai aud de dv. ! Da-ți vreo idee ce sa fac mai departe.... îs distrus ”

- purtate la 23.05.2017, a mesajului expediat la ora 00:40:34, de cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, către cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, fișierul C6-542-17(3) (Anexa nr.4), se redă conținutul acestuia:

“Eu astăzi te-am căutat, dar nu am dat de tine ai răbdare eu o sa te gădesc ”

- purtate la 23.05.2017, a mesajului expediat la ora 09:28:40, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(3) (Anexa nr.5);

- purtate la 23.05.2017, a mesajului expediat la ora 18:11:39, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(4) (Anexa nr.6);

- purtate la 24.05.2017, a mesajului expediat la ora 18:00:42, de cet. Mînzat Valerian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(4) (Anexa nr.7), se redă conținutul acestora:

“Buna dimineața ok eu aștept, dar timp nu prea am ! Va rog in doua trei transe măcar! Mersi;

Eu voi fi acolo unde ma-ti cautat si eri pina deseara mai tirziu in caz ca nu s pe loc moiscicii stiu cum sa ma gaseasca, eu locuiesc la 5 minute.

timpul trece dar eu nu vad nici o schimbare, azi voi fi pina tirziu la moica veniți sa vorbim sa ne intelegem omeneste va rog. ”

• purtate la 11.06.2017, a mesajului expediat la ora 19:55:18, de cet. Cristina Furdui, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(5) (Anexa nr.8);

• purtate la 11.06.2017, a mesajului expediat la ora 19:55:19, de cet. Cristina Furdui, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068851000, către cet. Arnăuț Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37360985867, fișierul C6-542-17(5) (Anexa nr.9), se redă conținutul acestora:

“Buna seara. Sunt Cristina soția lui Valerian. El mi a spus ca l ati cautat, eu pot sa ma intinesc cu Dvs cind va este comod daca aveți vre un mesaj de transmis. Mersi”, (f.d.47-54, vol.6);

15. Procesul-verbal din 19.05.2017, privind consemnarea măsurii speciale de investigații — urmărirea vizuală (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 29.09.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin ordonanța procurorului din 04.10.2017) prin care s-au relevat acțiunile lui Arnăuț Sergiu din 30.09.2017 (f.d.67-68, vol.6);

16. Procesul-verbal de ridicare din 06.12.2017 (în temeiul ordonanței de ridicare din 06.12.2017) din cadrul cauzei penale nr.2017978160, aflată în gestiunea procurorului în Procuratura Anticorupție, Dumitru Robu, a actelor și purtătorului de informații de model „Verbatim” cu nr.3642/17, aferent rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Digol Serghei Veaceslav și Mînzat Valerian de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369517849. (f.d.72-81, vol.6);

17. Procesul-verbal de percheziție din 26.09.2017 (în temeiul ordonanței de percheziție din 26.09.2017, autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-5339/2017 din 26.09.2017, încheiere menținută prin decizia Curții de Apel Bălți nr.1 r-33/2017 din 14.02.2018) la domiciliul lui Arnăuț Nicu, situat în mun. Chișinău, str. Cucorilor nr.18. In rezultatul efectuării percheziției au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 70600 lei, 5740 euro și 1810 dolari precum și cartele SIM: Orange nr. 1309049091093; Tempo nr. 0411009934935; Moldcell nr. 89373020170020720894; Orange nr. 1105066102913; Orange nr. 0809031596064; Vodafone nr. 011049213757; Orange nr. 1111035625661; Moldcell nr. 89373020170012882439; Orange cu PUK123120157; Orange cu PUK42040022; Orange cu PUK13223482; Orange cu PUK19581216; Orange cu numărul de telefon 60927287; Orange nr. 1112038915745; cutii de la cartela SIM Orange cu numărul de telefon 68893477, Orange cu numărul de telefon 68605223v; suport cartelă SIM Orange cu PUK103612017; telefoane mobile de model „A 1661” Iphone cu cartela SIM Orange nr. 1407078503439, de model

„Ginzzu Shock resist”, de model „Iphone A 1387”; de model „Nokia6233” IMEI nr. 352749/01/586838/9; de model „Nokia C3-01” IMEI 356268/04/467788/1 cu cartela SIM Orange nr. 1409118215792; de model „Nokia RM-1035” IMEI: 354874/08/083486/4, IMEI 2: 354874/08/083487/2; de model „Atlanta F160” IMEI: 357341041788255; de model „One Touch 217” IMEI: 866050012718324 cu cartelă Sim Orange nr: 1204084541408; de model „Nokia 8800 e” IMEI: 355880024597575; de model „Samsung GT-B 5722” IMEI: 354418/04/056147/0, IMEI: 354417/04/056147/2; de model „Nokia”; de model „One Touch 217” IMEI: 866050012719280 cu cartela SIM: nr. 1204084548064; de model „Nokia 1100” IMEI: 35504700/502563/2 cu cartelă SIM Orange nr: 1704138482822 precum și 10 stikuri de memorie „Sandisk Cruzer Blade” 2 GB, ce au fost ulterior examinate la 05.12.2017 și 20.07.18, nefiind stabilite careva date relevante urmării penale, o parte din informații fiind copiate pe cinci purtători de informații, (f.d. 184-187, 219-224, vol.7);

18. Capturilor de ecran ale telefonului mobil de model „iPhone 7 Plus”, prezentate la 08.04.2017 în cadrul audierii de către Valerian Mînzat. (f.d.47-48, vol.1)

19. Copia autenticată a recipisei întocmite din numele lui Mînzat Valerian datată din 01.02.2017 prezentată la 28.07.2017, în cadrul audierii lui Brumarel Dorin. (f.d.75, vol.1)

20. Actele în copii autentificate ce reprezintă capturi de ecrane obținute în cadrul efectuării cercetării la fata locului a telefonului mobil de model „iPhone 7 Plus” la 20 mai 2017, ce aparține lui Valerian Mînzat, ce atestă prezența unor mesaje de tip text și apeluri telefonice purtate de către Mînzat Valerian cu Arnăuț Sergiu. (f.d. 137-141, vol.1);

Prin analiza probelor nominalizate mai sus, apelantul consideră nefondate argumentele instanței de judecată, că stenograma discuțiilor interceptate dintre Mînzat Valerian și Arnăuț Sergiu nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare, deoarece Mînzat Valerian activa în calitate de avocat, iar Arnăuț Sergiu era judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău, prin urmare ultimii se cunosc, inclusiv pe motiv că discuțiile dintre persoanele respective nu se relevă la suma de 20000 euro, care chipurile Arnăuț Sergiu a cerut de la Mînzat Valerian pentru a soluționa cauza penală în privința lui Mînzat Valerian în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, din discuțiile atașate nu există niciun indiciu la suma de 20000 euro ar fi transmisă, iar Arnăuț Sergiu i-a promis lui Mînzat Valerian că va influența completul de judecători care aveau în procedură cauza penală de învinuirea lui Mînzat Valerian în baza art. 190 alin.(5) Cod penal.

În temeiul celor menționate consideră apelantul că aprecierea tendențioasă a probelor de către instanța de judecată a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a cet. Arnăuț Sergiu Andrei, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute

de art. 326 alin. (2) lit. d); art. 326 alin. (1); art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (3) lit. a) Codul penal, prin urmare sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 07.11.2022 de achitare pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor de care este învinuit acesta, este neîntemeiată și ilegală, urmând a fi casată.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel procurorii Octavian Bodareu și Inga Pascari au pledat în comun pentru admiterea apelului casarea totală a sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 07.11.2022, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului primei instanței prin care inculpatul Arnăuț Sergiu să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d); art. 326 alin.(2) lit. d) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, de a-i fi stabilită pedeapsă definitivă în mărime de 8000 u.c. și cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice și de demnitate publică în organele de drept a RM pe un termen de 5 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal, de a fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În susținerea cerinței de condamnare a inculpatului Arnăuț Sergiu acuzatorii de stat au declarat că, instanța de fond la soluționare cauzei în mod eronat a tratat acțiunile celui din urmă în coraport cu faptele imputată în rechizitoriu, dispunându-se astfel achitare lui pe motiv că nu-s elementele componente ale infracțiunii însă reieșind din baza probantă, adică declarațiile martorilor Brumărel Dorin, Lazarev Natalia, MSI-interceptările convorbirilor telefonice și stenograma acestor convorbiri între Mînzat Valeriu și Arnăuț Sergiu, între Mînzat Valeriu și Cociorvă Andrei, între Mînzat Valeriu și Cociorvă Vladimir se discută în mod direct de existența sumei de 20 000 euro care a fost transmisă lui Arnăuț Sergiu, prin urmare reieșind din baza probantă prezentat în fața instanței de apel vinovăția inculpatului Arnăuț Sergiu a fost dovedită pe deplin.

Tot odată, acuzatorul de stat în susținerea învinuirii ce are drept scop condamnarea lui Arnăuț Sergiu a suspus cercetării în instanța de apel următoarele probe care în opinia sa confirmă vinovăția celui din urmă, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(2) lit. d) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, și anume:

Fiind audiat în instanța de apel martorul Raileanu Nicolae a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, se cunoaște cu Mînzat Valerian și Arnăuț Sergiu. Cu V.Mînzat se cunoaște din perioada anului 2009-2014, când a activat în calitate de director al ANRE, iar Arnăuț Sergiu a examinat cele 4 dosare intentate de Moldovagaz împreună cu Domnica Manole și Eugeniu Fistican. La 26.01.2011, Moldovagaz a înaintata o cerere către ANRE de majorarea tarifelor, solicitând să fie introdus în calitate de pierderi pentru consumatori plus 320 mln. și plus 60 mln. pentru anul 2010. Metodologia de calcul prevedea doar în

jur de 80 mln., iar ei cereau cu 300 mln. mai mult. Activând în calitate de director au fost efectuate încercări să-i ofere mită. La acea ședință a fost împotrivă și ceea ce a cerut de la alții directori așa cum era responsabil de departamentul juridic, a fost respinsă cererea a SA Moldovagaz, fapt după care în privința lui au avut loc mai multe presiuni, iar în seara de 10 aprilie 2012, în regiunea Institutului Oncologic, când a pornit automobilul din loc a avut loc o explozie în rezultat a primit o contuzie de gr.II și o traumă la coloana vertebrală.

În rezultat s-a constatat că sub automobil era o grenadă. Fiind întrebat de mass-media care sunt motivele pentru a-l omorî, el a zis că este legat cu activitatea lui de serviciu și această părere a fost plasată pe situl ANRE de Consiliul de Administrație ANRE, părerea care coincidea cu a lui. Nu a numit cine este responsabil de tentativa lui de omor. Conducerea SA „Moldovagaz”, în persoana lui Gusev a considerat că declarațiile în cauză îl afectează pe Gusev, după care au fost intentate acestea 4 cauze civile, prima cauză civilă a fost intentată pe 23 aprilie 2012, care a nimerit la Orîndaș Victor, însă care a fost recuzat și recuzarea a fost admisă și cauza a fost examinată de Iurie Țurcan care a emis o hotărâre prin care a fost obligat să achite suma de 300 mii lei pagube morale în folosul SA Moldovagaz, cu dezmințirea informației însă, nu cunoaște pentru ce trebuia să-și cere scuze. Ulterior, a contestat la CA Chișinău, în consecința CSJ a casat hotărârea primei instanțe și a respins cererea ca nefondată. A doua cererea de chemare în judecată a fost examinată de Liliana Andrieș care a obligat să achite 1 mln. lei, să dezmințe informația și să-și ceară scuză de la SA”Moldovagaz”, însă Curtea Supremă de Justiție a casat hotărârea primei instanțe.

În cadrul examinării primelor două cereri, judecătorul Arnăuț Sergiu nu a participat, la a treia cererea de apel a participat Arnăuț Sergiu alături de Domnica Manole și Eugenia Fistican. A treia cererea a fost examinată de Victor Orîndaș care la 17.07.2014, a emis două hotărâri, a fost și a doua cererea prin care a fost obligat să achite sume mult mai mici și să dezmințe informația. La Curtea de Apel pe acest dosar a participat Arnăuț Sergiu, Manole Dominica și Fistican Eugenia, care a lăsat în vigoare decizia primei instanțe și acest dosar a fost casat de Curtea Supremă de Justiție și cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată. Pe toate 4 dosare s-au cerut câte un milion, cererea scuzelor și dezmințirea informației fiind casate de Curtea Supremă de Justiție. A 4- a cerere a fost casată de CA Chișinău, însă, nu a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție. Interesele SA Moldovagaz erau reprezentate de Radu Mandraburca pe două dintre acestea dosare a participat în calitate de reprezentat Mînzat Valerian.

În cadrul colegiului în care a participat și Arnăuț Sergiu a participat și Mînzat Valerian, iar după ce a câștigat cele 4 dosare cu Moldovagaz a dat în judecată pe SA„Moldovagaz,, și Mînzat Valerian.

A expediat prealabil cererea de chemare în judecată și a avut întrevedere cu Mandarburca Radu, pe care l-a întrebat să-i zică cinstit câți bani au fost plătiți judecătorilor pentru a emite aceste hotărâri, însă, Radu Mandraturca i-a zis că își cerere scuze de aceste dosare și a fost impus de Gusev să participe pe aceste dosare, la fel a zis că cu „torba,, Mînzat Valerian a umblat, însă, Mandarburca Radu nu a dat banii nimănui.

La examinarea dosarelor a avut loc un interes personal, a fost clar deoarece părea evident că a fost încălcată legea și că a existat un interes material, a fost convins. Interesul a fost la prima instanță care a emis aceste hotărâri și dacă la prima instanța era un judecător atunci la a doua instanța sunt trei judecători și aceste greșeli nu puteau fi comise și greșeala au observat judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție. A avut această discuție cu Domnica Manole care i-a răspuns:,, ...se întâmplă, greșim și noi,,. Mînzat Valerian a intervenit pe aceste 3 cauze civile mai târziu. La procese de judecată participa ori Mînzat, ori Selevestru. Judecătorul Orandaș Victor a fost recuzat pe motivul încălcării procedurii și cauza a fost repartizată unui alt judecător. A avut discuția cu Mandraturca Radu, după câștigul proceselor în primăvara anului 2016, unde a înaintat cerere de chemare prealabilă împotriva SA „Moldovagaz,, privind încasarea sumei de 4mln. de lei și în ultima zi când expira termenul a fost telefonat de Mandarburca Radu cu care a avut o întrevedere în fața întreprinderii SA „Moldovagaz,, și conducerea întreprinderii i-a propus suma de 10 mii lei ca în schimb ultimul să nu depună cerere de chemare în judecată însă, a refuzat la care Mandraturca Ruslan și i-a zis că, cu torba la judecători umbla Mînzat Valerian și a fost o discuție între ei doi. Cauza penală privind tentativa de omor se află în stadiu de examinare. A menționat că interesul în dosare l-a avut Gusev care dorea să câștige acestea dosare (f.d.86-88, Vol.XIII).

Suplimentar, în fața instanței de apel martorul Railean Nicolae a declarat faptul că, este convins că bani menționați în speță au fost oferiți, dar personal nu a văzut acest fapt. Susține martorul că, Mandarburca Radu nu i-a comunicat de careva sume de bani concrete care au fost transmise. Niciodată, nimeni nu i-a comunicat și nici auzit ca inculpatului Arnăut Sergiu să-i fie transmise careva sume de bani în legătură cu dosarele examinate, respectiv nu a auzit ca Arnăut Sergiu să fi cerut careva sume de bani. Nu poate să spună dacă inculpatul Arnăut Sergiu a luat careva sume de bani, dar este convins că pe marginea cauzelor examinate a existat un interes personal. Concretizează martorul că, banii au fost dați în prima instanță, din comportamentul lui Arnăut Sergiu, nu reieșea că aceasta a luat careva sume de bani. (f.d.160-161, Vol.XIII);

Fiind audiat în instanța de apel martorul Mardari Dumitru a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, deține număr de telefon 069167760, niciodată nu a avut un alt număr de telefon decât acesta. Nu cunoaște telefonul de mobil 060985867. În agenda telefonului, respectivul număr

de telefon nu figurează. La data de 19.05.2017, însă, nu poate concretiza dacă a răspuns la apelul de pe telefonul cu numărul 060985867, a fost o înregistrare telefonică de 19 secunde. În agenda telefonului a avut un alt număr de telefon la care discuta cu Arnăuț Sergiu, el rar discuta cu Arnăuț Sergiu la telefon și discuta doar despre serviciu. Nu cunoaște în ce relații se afla Mînzat Valerian cu Arnăuț Sergiu.

Susține martorul că, nu cunoaște dacă Mînzat Valerian se cunoaște cu Arnăuț Sergiu. Activează de 28 ani în sistemul judecătoresc, a învățat împreună cu Arnăuț Sergiu și respectiv se cunosc. A fost la nunta lui Mînzat Valerian care s-a căsătorit cu fiica colegului de facultate Crețu Constantin. A fost la nunta lui Mînzat Valerian în anul 2009-2010, iar Mînzat Valerian împreună cu soția lui a fost la ziua de naștere a fiicei sale. După divorțul lui Mînzat Valerian nu a avut tangență cu ultimul. Nu dispune de numărul de telefon lui Mînzat Valerian și nu l-a contactat pe acesta. În cazul în care Arnăuț Sergiu avea să-l telefoneze de pe numărul 060985867, el avea să ridice și avea să întrebe de ce este sunat de pe număr străin. În cazul în care Arnăuț Sergiu avea să-l sune de pe un număr străin, avea să recunoască vocea lui Arnăuț Sergiu. A concretizat că îl cunoaște pe Arnăuț Sergiu din 1985, așa cum au fost colegi de facultate. Despre perioada contactării de 19 secunde a aflat de la ofițerul de urmărire penală, la fel ofițerul de urmărire penală a ridicat interceptarea în care s-a constatat că, a fost sunat la numărul de telefon 060985867 și înregistrarea a durat 19 secunde. În cazul în care ar fi fost sunat de Arnăuț Sergiu discuția telefonică ar fi fost de o durată mai lungă decât de 19 secunde și apelul în agenda telefonului lui nu s-a regăsit.(f.d.238-239, Vol.XII)

Suplimentar, în fața instanței de apel martorul Mardari Dumitru a declarat faptul că, la apelurile telefonice răspunde indiferent dacă este înregistrat sau nu în agendă sa telefonică. Cu o zi înainte de a fi interogat, a fost contactat de către procurorul Botezatu Mariana, care i-a comunicat că trebuie să se prezinte la Procuratura Anticorupție, însă nu a putut să se prezinte, dat fiind că în ziua respectivă a avut colegiul, astfel în urma discuției s-a ajuns la concluzia de a se prezenta la Curtea Supremă de Justiție un ofițer de investigații, prezentându-se ofițerul i s-a dat întrebarea dacă în agenda sa are un număr de contact concret solicitat, respectiv în fața ofițerului a deschis agenda telefonului său și s-a dovedit că numărul de telefon indicat în agenda nu figurează ca fiind a lui Arnăuț Sergiu.(f.d.161, Vol.XVI);

Fiind audiat în instanța de apel martorul Mînzat Valerian a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, pe inculpat îl cunoaște deoarece activa în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, iar el a activat în calitate de avocat la SA „Moldovagaz,, și pe toate întreprinderile afiliate pe teritoriul RM. Prin intermediul judecătorului Arnăuț Sergiu din cadrul Curții de Apel Chișinău, rezolva mai multe probleme sau soluționarea acestora cum era

convenabil, precum de acceptarea cererilor de către Curtea de Apel Chișinău și în caz de necesitate de respingerea cererilor de către Curtea de Apel Chișinău. Executa indicațiile administrației SA „Moldovagaz,, iar întâlnirile cu judecătorul Arnăut Sergiu aveau loc la domiciliul temporar a ultimului și anume la Poșta Veche din mun.Chișinău. În cazul repartizării a unei cereri, transmitea inculpatului și materialele cauzei ca să-i fie ușor să găsească materialele, iar ulterior transmitea și mijloace bănești și la fiecare solicitare îi transmitea câte 50 mii lei, iar în total de la SA,, Moldovagaz,, au fost transmise suma de 404 mii lei. A declarat că este partea vătămată pe suma de 20 mii euro și anume inculpatul Arnăut Sergiu nu i-a soluționat problema. La moment este condamnat la 9 ani de închisoare pentru escrocherie de către Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău, iar în momentul contestării sentinței la Curtea de Apel Chișinău, a rugat inculpatul Arnăut Sergiu să-i soluționeze problema, de eliberare din detenție. Inculpatul a solicitat termen să vadă la cine este repartizată cauza penală, să intre în esență și ulterior să vină cu un răspuns. Prin intermediul feciorului Arnăut Nicu l-a contactat și l-a rugat să vină la domiciliul acestuia la Poșta veche din mun.Chișinău ca să-i dea răspuns. Inculpatul a fost deranjat de faptul că ultimul s-a apropiat lângă poartă și l-a rugat să lase automobilul lângă Opel Centru din mun.Chișinău și inculpatul a menționat că, apelul să fie acceptat la Curtea de Apel Chișinău el urmează să transmită suma de 20 mii euro atunci apelul va fi admis și el nu va fi condamnat. Ulterior, a acumulat suma de 20 mii euro, care i-a transmis lui Arnăut Sergiu în automobilul de model BMW în buzunarul din față a torpedoului. La întrebările puse pe faptul datei ședinței de judecată și modalitatea în care se va desfășura aceasta, inculpatul a menționat ca să nu puie multe întrebări, fiind un băiat deștept. La fel, inculpatul i-a adus la cunoștință faptul că el urmează să achite 50 mii lei pentru altă întreprindere afiliată SA „Moldovagaz,, însă, nu era posibil a achita suma inculpatului din motiv că acea întreprindere nu i-a transferat banii. Ulterior, șeful secției juridice Radu Mandraburca, l-a fel, a primit observație pe faptul necesității achitării datoriei și anume inculpatul a făcut observație lui Mandraburca Radu, că apărătorul SA „Moldova Gaz,, nu s-a achitat cu ultimul. În cadrul ședinței a consiliului de Administrare a SA,,Moldovagaz,, la care a făcut parte și el, completul format din membrii: președintele, vicepreședintele, directorii SA „Moldovagaz,, au transmis lui Arnăut Sergiu suma de 20 mii euro și cu aceasta a finisat discuția. Mai multe ori s-a întâlnit cu inculpatul în incinta Curții de Apel Chișinău, însă acesta nu dorea să discute cu el. În cadrul examinării cauzei penale în privința sa, au fost depuse mai multe cereri care se respingeau motiv din care a dorit să discute cu inculpatul pe chestia dată. Ulterior, s-au întâlnit la semafor și l-a întrebat pe inculpat ce se întâmplă la ce ultimul i-a comunicat că totul o să fie și el va rezolva problema. A declarat martorul că, președintele SA „Moldovagaz,, cunoștea despre sumele bănești din partea SA,,Moldovagaz,, ce se transmiteau inculpatului Arnăut Sergiu,

iar în momentul când a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale a constatat că, șeful secției juridice Ruslan Mandarburca, era la curent cu transmiterea sumelor bănești inculpatului Arnăuț Sergiu. A declarat că inculpatul i-a dat asigurări că în cauza penală pornită în privința lui o să fie totul bine și el să nu-și facă griji, însă, până la urmă a fost condamnat la 9 ani închisoare. La căutat pe inculpat la Curtea de Apel Chișinău și acasă pe str.Cocorilor, iar într-o zi a intrat în sala de judecată unde inculpatul avea ședință și inculpatul i-a dat de înțeles că se vor vedea diseară. La așteptat lângă casa inculpatului, însă inculpatul aflându-se în automobilul de model BMW l-a văzut, a intrat în ogradă și nu a dorit să discute. În timpul cât se afla lângă domiciliul inculpatului, lângă str.Cocorilor a primit un apel de la primarul s.Brăviceni la care ultimul l-a rugat să plece de la casa inculpatului și ulterior se vor clarifica. În altă zi aflându-se în cafeneaua „Diana,, primarul Cociorvă l-a întrebat ce conflict are cu inculpatul și că inculpatul l-a căutat însă, el a menționat când a fost căutat așa cum el este disponibil permanent. A comunicat lui Cociorvă că i-a transmis inculpatului Arnăuț Sergiu suma de 20 mii euro pentru a soluționa întrebarea cu cauza lui penală, însă, inculpatul nu i-a soluționat și i-a zis primarului că dacă inculpatul nu poate soluționa întrebare atunci să întoarcă banii. Toate discuțiile pe care le-a purtat cu primarul Cociorvă, au fost înregistrate în prezența ofițerului de investigație. Cociorvă i-a zis, ca el să se calmeze și că totul o să fie bine pe dosarul lui, însă, el fiind avocat de profesie înțelegea foarte bine că din moment în care este pronunțat dispozitivul nu se poate face nimic, însă, Cociorvă i-a zis că nu va fi arestat peste 30 zile așa și a fost, așa cum Colegiul Curții de Apel Chișinău nu a dat citirii dispozitivului, însă inculpatul Arnăuț Sergiu brusc s-a îmbolnăvit și a plecat, i s-a dat de înțeles că nu este sfârșit și ceva se face, ori la moment nu avea dispozitivul sentinței și nici careva încheiere prin care a fost condamnat, însă sentința a fost pronunțată mai târziu și fără schimbări după care el a plecat acasă la inculpat, a vorbit cu el și inculpatul i-a zis să fie sănătos și vorbea liniștit așa cum îi era frică să nu fie înregistrat, după care a ieșit soția inculpatului căreia i-a comunicat ca inculpatul să-i întoarcă suma de 20 mii euro și doar atunci îl va lăsa în pace, iar soția i-a urat o zi bună și nu i-a dat de înțeles că o să fie bine doar i-a urat o zi bună. În ziua următoare a primit un sms, prin care a fost informat că o să fie găsit și să numai vină la poarta inculpatului.

La întrebările adresate martorul a declarat că, nu ține minte pe care cauza civilă concretă transmitea mijloacele bănești inculpatului. Suma de 20 mii euro a împrumutat de la Brumărel Dorin și a comunicat martorului respectiv destinația mijloacelor bănești. Mijloace bănești a luat într-o tranșă și nu ține minte data când a împrumutat banii de la Brumărel Dorin. Suma de 20 mii euro a împrumutat și la necesitate îi întoarce câte două mii sau cinci mii euro și de fiecare dată suma din recipisă se modifica. Suma de 20 mii euro i-a transmis inculpatului Arnăuț Sergiu la Poșta Veche, nu departe de domiciliul inculpatului. Sumele erau constituite a

câte 50 euro bancnota însă nu ține minte dacă banii erau împachetați sau nu. A fost reținut de CNA pe cauza penală de trafic de influență în cazul extrădării unui cetățean din Federația Rusă. Nu ține minte pe care cauza civilă concretă transmitea mijloacele bănești inculpatului. A declarat că suma de 20 mii euro a împrumutat-o de la Brumărel Dorin și a comunicat martorului respectiv destinația mijloacelor bănești. Mijloace bănești a luat într-o tranșă și nu ține minte data când a împrumutat banii. Nu îl cunoaște pe Ciugureanu Alexandru și nu a avut careva tangență personală cu ultimul. Din informația pe care o posedă cunoștea că Ciugureanu Alexandr figura într-o cauză penală din cadrul Procuraturii Anticorupție și el nu a apelat la familia Ciugureanu așa cum ambii au fost implicați într-o cauză penală, fapt ce vorbește că ambii nu se țin de cuvânt și până a pleca la Arnăuț Sergiu acasă pe data de 06.04.2017 el nu cunoștea de sesizarea SIS pe faptul precum că el căuta ieșiri pentru a soluționa cauza penală în care a fost condamnat la 9 ani închisoare. A făcut cunoștința cu sesizarea SIS în instanța de judecată când a făcut cunoștință cu cauza penală și era sigur că va fi achitat de Curtea de Apel Chișinău. În cadrul Curții de Apel Chișinău avea mai mulți cunoscuți judecători cu care se aflau în relații bune și nu ține minte la care anume cunoscuți a apelat pentru a afla de soarta cauzei penale pe care avea în procedura Curții de Apel Chișinău, având o cauză penală în procedură.

Nu ține minte dacă denunțul pe judecător a fost depus, până la reținere sau după reținerea acestuia. În momentul reținerii acestuia de către CNA, pe trafic de influență nu a avut discuții referitor la judecătorul Arnăuț Sergiu. A depus mai multe denunțuri și a semnat declarație privitor la nedivulgarea informației privitor la denunțurile depuse și a depus denunțuri pe 3 judecători. Pe cauza penală intentată în baza cauzei penale privitor la etaparea deținutului din Federația Rusă, el a depus cerere în procedura simplificată și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă iar colaboratorii de la procuratura Anticorupție nu i-au promis că, în cazul dacă va depune denunț pe judecătorul Arnăuț Sergiu i se va aplica o pedeapsă non privativ de libertate. În cazul judecătorului Arnăuț Sergiu a fost dotat cu tehnica specială și nu ține minte dacă la Curtea de Apel Chișinău, să fi reprezentant pe cauza civilă privind nulitatea contractului de vânzare-cumpărare dintre Opincă Ion și Palii Elena. Nu își aduce aminte dacă la 02.03.2017, se afla sau nu în detenție. Denunțul pe judecătorul Arnăuț Sergiu, l-a scris în biroul procurorului Botezatu Mariana în incinta Procuraturii Anticorupție și altcineva nu se afla, iar pix și foaia el avea, și textul autodenunțului l-a compus singur fără să fie necesar ca cineva să-i dicteze. Pe data de 02.03.2017, nu se afla în detenție și nu era arestat și denunțul de la f.d.6 Vol.I este depus de el și a fost inițiativa lui să depună denunțul pe faptul mijloacelor bănești SA,,Moldovagaz,, și denunțul pe pretinsa suma de 20 mii euro a fost decizia lui să depună și episodul cu suma de 20 mii euro exista doar că l-a declarat mai târziu și l-a depus în alt denunț. În denunțul

depus cu SA „Moldovagaz”, a declarat că a primit sume bănești de la SA „Moldovagaz”, în sumă de 400 mii lei și le-a transmis lui Arnăuț Sergiu și cum primea suma de 50 mii lei le transmitea lui Arnăuț Sergiu. Din sumele transmise i-a rămas dator lui Arnăuț Sergiu cu suma de 50 mii lei, pe alte dosare nu ține minte ce sume de bani au fost transmise, deoarece erau multe precum și nu ține minte ordinea transmiterii acestor mijloace bănești. A fost un episod cu suma de 20 mii euro, trei episoade cu 50 mii lei, un episod cu 50 mii lei care i-a rămas dator și un epizod cu celelalte sume de bani și a declarat ceea ce poate fi probat. A transferat suma de 40 mii lei de la SA „Moldovagaz”, pe cauza Parlicov, la fel transfera și banii de la întreprinderile afiliate SA „Moldovagaz”. Nu ține minte când s-a început activitatea dintre SA „Moldovagaz”, și avocatul Mînzat Valerian precum și nu ține minte cine a fost inițiatorul acestei colaborări. O parte de bani transmise de SA „Moldovagaz”, era mită pentru judecătorul Arnăuț Sergiu. Suma de 50 mii lei nu a transferat, deoarece întreprinderile afiliate nu le-au transferat. Pretenții față de suma de 400 mii lei pe care SA „Moldovagaz”, a transferat pentru Arnăuț Sergiu nu are. Favoruri de către angajații CNA nu a primit. Episodul cu suma de 20 mii euro, nu l-a declarat în primul denunț, deoarece l-a declarat în al doilea denunț. Cabinetul Avocatului „Mînzat-Valerian”, urma să achite impozit din suma de 50 mii lei pe care urma să fie transmisă inculpatului Arnăuț Sergiu, iar în cazul întreprinderilor afiliate în momentul transferării mijloacelor bănești el ridica mijloace bănești și le transmitea lui Arnăuț Sergiu, iar impozitul urma să fie achitat anul următor. Consideră că, era convenabil să transfere suma de bani în mărime de 50 mii lei lui Arnăuț Sergiu, iar din contul biroului de avocați achita impozitul. Nu ține minte momentul când au fost întrerupte relațiile dintre el și SA „Moldovagaz”, și întreprinderile afiliate. Nu ține minte dacă după pronunțarea sentinței de condamnare de prima instanța la care a fost condamnat la 9 ani închisoare el a semnat careva contracte cu SA „Moldovagaz”, și întreprinderile afiliate. Nu ține minte dacă în momentul participării la Adunarea Generală a Acționarilor SA „Moldovagaz”, cu participarea președintelui și vicepreședintelui i s-a făcut observație pe faptul neachitării sumei de 50 mii lei și la ședințele de administrare SA „Moldovagaz”, i s-a făcut observație despre dosarele care erau în examinare între SA „Moldovagaz”, și ex directorul ANRE Parlicov. Nu ține minte cine a scris textul acțiunii civile pe cauza penală unde ultimul solicită încasarea sumei de 20 mii euro de la inculpat.

Semnătura de la (f.d.55 Vol.I) îi aparține și nu cunoaște dacă în textul acțiunii civile se conțin date false și legislația îi permite să fie recunoscut parte vătămată și parte civilă. Legislația îi permite să fie recunoscut ca parte civilă ,motiv din care a depus acțiune civilă pe suma de 20 mii euro cât privește sumele în privința SA „Moldovagaz”, era dreptul lui să nu depună. Nu ține minte cine i-a explicat specificul activității de conlucrare cu OUP pe care este de acord să o facă. Cererea

datată cu 30.03.2017 semnătura îi aparține. Nu ține minte cine a fost autorul acestei cereri și nu ține minte în ce birou a semnat cererea. În cererea din 30.03.2017, nu poate infirma sau afirma că cifrele 30.03. și 112 îi aparține sau nu. A fost decizia lui ca la 30.03.2017 să nu depună denunț pe faptul transmiterii sumei de 20 mii euro lui Arnăut Sergiu transmiși în anul 2016. A menționat că în cererea din 30.03.2017, mergea vorba despre suma de 50 mii lei pe care el a rămas dator inculpatului Arnăut Sergiu de la SA,,Moldova Gaz,, Nu ține minte cine este autorul denunțului din 08.04.2017, pe episodul transmiterii banilor în sumă de 20 mii euro, pentru favorizarea deciziei Curții de Apel Chișinău în cauza unde el a fost condamnat la 9 ani închisoare. Autodenunțul de la (f.d.14-15, Vol-I) este scris de el și nimeni nu i-a dictat textul autodenunțului din 08.04.2017 (f.d.14-15, Vol.I) nu cunoaște dacă la 06.04.2017, în momentul când a discutat cu Arnăut Sergiu a folosit tehnica specială a CNA și discuția din 06.04.2017 lângă casa inculpatului Arnăut Sergiu și nu ține minte dacă a fost prima discuție de acest gen după emiterea de Curtea de Apel Chișinău a deciziei prin care a fost menținută sentința de condamnare a lui. Nu își amintește dacă după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău discuțiile dintre el și inculpatul Arnăut Sergiu precum și soția inculpatului a fost permanent monitorizată și nu își amintește ce tehnică a fost pusă la dispoziție de către CNA pentru monitorizarea discuțiilor dintre el, inculpat și soția acestuia. Nu își amintește dacă discuțiile dintre Arnăut Sergiu și soția acestuia au fost monitorizate doar video, sau era și audio și nu cunoaște cine conecta și dezactiva dispozitivul de înregistrare. Nu își aduce aminte cine coordona discuțiile dintre el și inculpatul Arnăut Sergiu. A menționat că înregistrările pe care le purta după 05.04.2017, nu le efectua cu mijloace personale. Toate înregistrările care se conțin în prezenta cauza penală au fost efectuate doar cu tehnice CNA, inclusiv și discuțiile din 06.04.2017. A concretizat că în momentul când se înregistrează o discuție nu se conectează suportul de înregistrare imediat ci cu 20-30 min. sau până a te intersecta cu o persoană pe coridor până a înregistra discuția cu acea persoană poți să vorbești cu o altă persoană și el nu poate să zică acestei persoane, că nu poate vorbi. Nu ține minte în cât timp preda ofițerilor CNA tehnica înzestrată pentru interceptări cu Cociorvă și Arnăut, așa cum erau multe interceptări însă, presupune că tehnica urma să fie transmisă imediat ofițerilor CNA și nu putea rămâne la el. Nu își amintește dacă a participat la întocmirea stenogramei ca rezultata la discuțiile dintre el și inculpat. În patru discuții dintre el și inculpat se referea la suma de 20 mii euro. În cadrul cauzei penale care a fost pornită pe inculpat s-a înregistrat discuția referitor la suma de 20 mii euro ca ulterior să depună denunțul pe suma de 20 mii euro. Nu își amintește dacă pe 30.03.2017 a fost arestat. Nu își amintește dacă a primit de la ofițerii CNA sume de bani pentru a transmite inculpatului deoarece au fost multe acțiuni de urmărire penală. Nu își amintește cine apăsa pe butonul dictafonului și cine apăsa pe dictafon. Nu poate spune cine a fost ofițerul

care a participat la discuția dintre el și Cociorvă, deoarece au participat 14-15 colaboratori și nu își amintește familia colonelului care era prezent în cafeneaua „Diana,, unde a discutat cu primarul Cociorvă. Nu își amintește cine l-a echipat cu tehnica specială în cafeneaua „Diana,, în cadrul discuțiilor dintre el și Cociorvă. Cu Cociorvă nu se află în relații de rudenie și el nu urma să fie nănașul de cununie a fiului primarului Cociorvă. A luat cunoștință cu ordonanță din 26.07.2017, prin care SIS a respins sesizarea privind atragerea la răspundere penală a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău. A fost șocat de sesizarea SIS așa cum el nu căuta ieșiri prin intermediul avocatului Topală, ca să ajungă la judecătorul Ciugureanu în vederea soluționării problemei în ce privește sentința prin care el a fost condamnat la 9 ani închisoare nici la fiul lui Ciugureanu, el nu căuta ieșiri deoarece nici fiul nici tatăl nu se țineau de cuvânt și cu Ciugureanu Alexandru el nu a făcut cunoștință. Nu cunoștea cine este proprietarul automobilului de model Nissan Almera cu n/î OBV836 la data de 20.05.2017, însă ultimul a fost audiat în automobil. A concretizat că aflându-se în hotel lângă ambasada Federației Ruse, a fost telefonat de procurorul Botezatu Mariana și a fost citat la Procuratura Anticorupție pentru audierea suplimentară și el a răspuns procurorului că este ocupat la ce procurorul a răspuns că va veni la locul unde se află și procurorul Botezatu Mariana împreună cu Savca Alexandr au venit cu automobil la volan căruia se afla Savca Alexandr, însă nu ține minte ce acțiuni de urmărire penală au fost efectuate, Savca Alexandr nu permanent se afla în automobil intra și ieșea din automobil. Cererea din 29.03.2018, prin care a refuzat să fie etapat dintr-un Penitenciar în altul, semnătura îi aparține. Din motivul că a fost ținut și bătut în subsolul Penitenciarului-13 Chișinău, el a refuzat să fie audiat suplimentar pe cauza penală nominalizată. În momentul când cauza penală a fost repartizată la CSJ, i-a fost expediat un mesaj prin care a fost anunțat că din motivul depunerii denunțului ultimul o să putrezească la pușcărie însă, nu poate răspunde cine a expediat un asemenea mesaj. În procesul-verbal de audiere din 04.05.2018, eronat a indicat suma de 5000 lei, merge vorba despre suma de 50 mii lei. Numărul de telefon al inculpatului nu l-a dat nimănui, în afară de inculpatul Arnăut Sergiu și se suna cu inculpatul de pe mai multe numere de telefoane, însă nu cunoștea cui îi aparțineau acestea numere de telefoane. Nu își aduce aminte ca să fi audiat de procurori Anticorupție în biroul de serviciu. A fost audiat în biroul de pe str.Pan Halipa 9 și nu își amintește la care calculator procurorul a dactilografiat declarațiile lui. Părții vătămate în cauza extrădării condamnatului din Federație Rusă a restituit în termen de 72 ore și a restituit integral suma de 20 mii euro, însă nu ține minte în ce valută a restituit și fiind reținut a restituit suma bănească prin intermediul apărătorului, iar lui Brumărel Dorin nu a restituit deoarece decizia îi aparține. Aflându-se în Penitenciarul -13 Chișinău, a stat în celulă cu o persoană pe nume Digol. Nu își aminte că aflându-se în Penitenciar să fi sunat din celulă lui Arnăut

Sergiu sau lui Balinschi Vitalie și el a discutat de pe telefonul mobil străin el nu a avut în celulă telefoane mobile și în momentul când a discutat din celulă pe telefon mobil discuția era ilegală, are sancțiuni disciplinare însă telefonul mobil dat nu îi aparține de 2 ani și 6 luni nu se află în proprietatea lui. Gusev nu era șeful lui, însă era o persoană influentă, care putea să-i dea indicații pe care anume cauze civile urma să aducă câștiguri. A menționat că Gusev era conștient că cauzele să fie câștigate cu SA „Moldovagaz,, urmau să fie achitate sume bănești sau efectuate acte de corupție. La sigur Gusev cunoștea că el urma să transmită mijloace bănești lui Arnăut Sergiu și între ei a fost o conlucrare. În cazurile descrise pe acest doar a coordonat cu Gusev necesitatea transmiterii sumelor de bani în calitate de mită sau avantaje care nu se cuvin judecătorului Arnăut Sergiu și Gusev accepta necesitatea transmiterii banilor în calitate de mită judecătorului Arnăut Sergiu pe cauze civile indicate în rechizitoriul și era împuternicit de președintele SA „Moldovagaz,, cu toate drepturile întreprinderii, însă declarațiile pe faptul primirii mijloacelor bănești de către judecătorul Arnăut Sergiu de la SA „Moldovagaz,, au fost făcute după expirarea procurilor și contractelor și acordul administrației SA,, Moldovagaz,, pentru a face declarații în baza art.90 CPP nu era necesar, nu își aduce aminte însă contractele cu SA,, Moldovagaz,, la momentul depunerii declarațiilor erau expirate. Nu își aduce aminte circumstanțele în care a primit suma de 20 mii euro de la Brumărel Dorin și semnătura de la procesul-verbal de la f.d.44 îi aparține și când a depus declarații la 08.04.2017, era mai aproape de evenimentele ce au avut loc cu împrumutul în sumă de 20 mii euro de la Brumărel Dorin decât acum. Suma de banii în mărime de 20 mii euro a primit în 2 tranșe lângă ASEM și declarații depuse la 08.04.2017 corespund realității.

Avea acces la toate cererile și contestațiile iar cererile le primea de la Mandraburca Radu, care era șeful secției juridice la SA „Moldovagaz,, și o doamnă Irina Selevestru care reprezintă interesele lui SA „Moldovagaz,, și mai participa o doamnă pe nume Iana care la fel reprezintă interesele lui SA „Moldovagaz,, și de la persoanele în cauză primea acestea cereri. Erau grefieri, asistenți care au văzut că el a intrat în biroul judecătorului Arnăut Sergiu. Deținea automobil de model X6 care l-a cumpărat din salon și automobilele le procura din saloane de la Geneva. Ca reprezentant al SA,, Moldovagaz ,, a activat 3 ani și a activat de la desființarea judecătorilor de circumscripție. Activa cu judecătorul Orandaș. În cadrul examinării cauzei penale în ordinea generală la Curtea de Apel Chișinău de către apărătorul său au fost depuse cereri care au fost respinse și atunci a simțit că, ceva nu este în regulă. A avut întâlnire cu inculpatul însă, nu cunoaște exact circumstanțele și nu poate spune dacă s-a întâlnit cu inculpatul la semafor la Gara Feroviară și a primit observație de la inculpat că nu are obraz referitor la datorie. A avut dosar la judecătorul Arnăut Sergiu însă, nu își amintește dacă a avut cauze cu Ialoveni Gaz la el. Când a indicat că conducerea SA,, Moldovagaz,, cunoștea

despre mita care o transmitea lui Arnăuț Sergiu, el avea în vedere pe președintele și directorii de filială a SA „Moldovagaz,, din motivul epuizării relații cu SA „Moldovagaz,, s-au încetat relațiile cu SA „Moldovagaz,,. În afară de cauza civilă de la SA „Moldovagaz,, avea și alte dosare cu judecătorul Arnăuț și primarul Cociorvă, l-a rugat să se implice pe un dosar care a fost repartizat judecătorului Arnăuț Sergiu și anume la stația de alimentară „Lukoil,, s-a întâlnit cu Cociorvă, soția acestuia și Arnăuț Sergiu, iar cu feciorul Arnăuț Nicu umbla la sala de sport. La întrebările procurorului Botezatu Mariana nu întotdeauna putea să răspundă și la întrebări răspunde în baza materialelor de care se conducea. În afară de judecătorul Arnăuț Sergiu, a depus denunțuri pe un alt judecător de la Curtea de apel Chișinău și doi judecători din raioane. Probabil că pe fiecare judecător în parte s-a luat informația de nedivulgarea informației. Pe unii din judecători s-a solicitat facturi, acte, concretizări, probe suplimentare, și înțelege prin persoană iresponsabilă ca persoană care și-a asumat angajament însă, nu l-a dus până la capăt atunci el depunea denunțuri în cazul când își onora obligațiunile atunci el nu depunea denunțuri. A denunțat pe judecătorul Arnăuț Sergiu așa cum era decizia lui pe care el a luat și pentru care și-a asumat responsabilitate. Din toate denunțurile depuse pe judecători, funcționari și procurori doar cauza penală în privința inculpatului Arnăuț Sergiu a fost expediată în instanța de judecată. Toate audierile erau neplanificate pentru el. Nu își amintește când a depus cerere de recunoașterea în calitate de parte civilă, însă a depus denunțuri pe procuror de la Procuratura Anticorupție, PCCOCS, pe angajații CNA.

Fiind audiat suplimentar martorul Valerian Mînzat a declarat: screenshoturi de la telefonul său mobil adică iphfon îi transmitea lui Alexandru Savca, unele materiale îi transmitea pe suport de hârtie, sau îi transmitea pe viber. Pentru ultimul, faptul că, la f.d.137 în screenshot la numărul 060985867 este indicat (neizvestno), iar la f.d.138-140 la același număr de telefon este indicat Arnăuț jud.tel 2 la f.d.141 screenshot este indicat doar Arnăuț, nu era diferit, era același număr de telefon al aceleiași persoane, însă odată putea să facă screenshot fără a se vedea numărul de telefon, iar ulterior putea să facă alt screenshot mai detaliat, unde era clară ora, număr de telefon și pe cine era înregistrat numărul de telefon. Abonatul respectiv care este indicat de 3 ori diferit, pentru Mînzat Valerian niciodată nu a fost diferit menționând că, făcând screenshot din textul discuției între sine și Arnăuț nu era posibil să fi văzut și textul și numărul de telefon, când intra la numele și familia abonaților din telefonul mobil deja se vedea mai detaliat indicația Arnăuț judecătorul nr.2. Pe 20.05.2017, nu a cunoscut că va fi audiat și a venit la audieri spontane, însă explică faptul că, urmare a acelei audieri imediat a prezentat screenshoturile, deoarece între timp când era la întâlnirea dată probabil a primit un apel telefonic de la Arnăuț Sergiu și l-a anunțat pe Savca Alexandru despre faptul dat, unde presupune că a fost o decizie că să fie audiat suplimentar și

probabil i-a prezentat telefonul mobil cu discuția lor, însă, nu-și amintește dacă i-a transmis screenshoturi ulterior și în ce format. La fel, ultimul a menționat faptul că, este sigur că de pe acest telefon a fost telefonat de Arnăuț Sergiu, așa cum l-a recunoscut după glas. Nu-și amintește dacă membrilor grupului pe dosar i-a comunicat că, l-a recunoscut pe Arnăuț Sergiu după voce. Totodată ultimul a comunicat faptul că, Arnăuț Sergiu a cerut suma de 20 mii euro pentru judecători din completul de judecată Xenofon Ulianovschi, Secrieru și probabil doamna Balmoș. Arnăuț Sergiu nu i-a declarat detaliat cui o să fie transmiși bani și în câte cote părți, însă i-a declarat că are influență asupra colegilor săi. La toate ședințele de la Curtea de Apel Chișinău se prezenta, chiar cineva l-a fotografiat cum se urca în automobil, pe 05.05.2017 când a fost pronunțată decizia motivată la Curtea de Apel Chișinău. Toate tranșele în sumă de 50 mii lei au fost transmise lui Arnăuț Sergiu la Poșta Veche. Nu a fost informat de procuror în ceia ce privește emiterea ordonanțelor de refuz în urmărire penală pe episodul de 20 mii euro și episoadele cu 50 mii lei. Înainte de a transmite sumele de 50 mii lei făcea legătura cu Arnăuț Sergiu ca să-i transmită sumele respective, când prin intermediul feciorului când direct, întâlnirile le făcea prin intermediul feciorului Nucu Arnăuț sau pe unul din telefoanele mobile a lui Arnăuț Sergiu, sau putea să vină la domiciliul să aștepte până se apropie Arnăuț Sergiu, fără să telefoneze pe cineva. Menționează martorul respectiv că, Arnăuț Nicu avea două numere de telefoane, când îl telefona pe unul, când pe al doilea, nu-și amintește numerele de telefoane. Pe Arnăuț Sergiu îl telefona pe ambele numere de telefoane. Ultimele discuții le avea pe al doilea număr de telefon ca fiind înregistrat Arnăuț jud.tel 2. Al doilea număr de telefon a apărut în cartea sa de telefon după ce a fost condamnat, adică la Arnăuț Sergiu a apărut al doilea număr de telefon pe care îl contacta pe Mînzat Valerian. Își amintește că a fost telefonat de pe al doilea număr de telefon după ce Arnăuț l-a căutat prin intermediul lui Cociorvă Vladimir la Brăviceni, Orhei. Este sigur că anume Arnăuț Sergiu l-a căutat prin intermediul lui Cociorvă Vladimir la Brăviceni, Orhei, fapt ce rezultă din declarațiile lui Cociorvă Vladimir. Lucrul dat l-a auzit nu numai de la Cociorvă Vladimir dar și de la vânzătoarea magazinului de la Brăviceni, de la cafeneaua „Diana”. Nu-și amintește cine din procurori a condus acțiuni de urmărire penală în cauza penală pornită în baza art.190 alin.(5) CP, pe care a fost arestat. Botezatu Mariana în acea cauză penală tot a fost în grup de procuror. În cauza penală unde a participat Botezatu Mariana, ultimul a avut calitatea bănuit și învinuit, Botezatu Mariana, era un procuror specializat în examinarea actelor de corupție comise de judecători, procurori. Nu-și amintește dacă Botezatu Mariana a efectuat acțiuni de urmărire penală pe acea cauză penală. Referitor la faptul cine i-a înaintat acuizarea ultimul a stipulat faptul că, erau două doamne, care erau în același birou și lucrau pe același dosar la perchezițiile din birourile sale a participat și Botezatu Mariana, dar mai era un grup de procurori și

anchetatori dintre care întocmeau și acte procesuale în cadrul acelei cauze penale, ce statut aveau nu cunoaște, dar poate să menționeze că era și un domn care a întocmit acțiuni de urmărire penală atât în birou cât și în oficiul său. Cu părere de rău din motiv că, a trecut 2 ani jumătate nu-și amintește cine din procurori i-a înaintat rechizitoriu, cine a întocmit procesul-verbal de reținere și cine au mai făcut alte acțiuni de urmărire penală. În perioada când avea statul de bănuț, învinuit intentat de Procuratura Anticorupție în baza art. 190 alin. (5) CP a fost plasat în izolatorul P-13 și nu-și amintește să fi fost escortat la CNA, pentru careva acțiuni de urmărire penală pe o altă cauză penală, prin urmare nu-și amintește dacă urmărirea penală care a avut calitate de bănuț, învinuit se desfășura concomitent cu acest dosar în care avea calitate de parte vătămate. Nu-și amintește dacă Arnăuț Sergiu a fost vreodată la oficiile sale, care erau publice. Fiind în penitenciar probabil numărul lui Balinschi l-a luat de la cineva din cunoscuți, probabil Cociorvă Vladimir i l-a dat, așa cum ei tot se cunoșteau. Ultimul a menționat faptul că, nu-și amintește dacă în prima instanță, pe dosarele cu SA „Moldovagz”, să fi fost mituiți judecătorii. La fel, martorul Mînzat Valerian nu poate spune cine poate confirma faptul transmiterii sumelor de 50 mii lei către Arnăuț Sergiu în afară de acesta. Faptul transmiterii sumei de 20 mii euro către Arnăuț Sergiu în afară de el mai poate confirma Cociorvă Vladimir, Lazarev Natalia. Stipulează Mînzat Valerian faptul că, careva probe scrise care ar confirma transmiterea sumelor de 20 mii euro și a tranșelor de 50 mii lei nu sunt. A menționat faptul că, Lazarev Natalia este angajată al Curții de Apel Chișinău. Cu Lazarev Natalia se cunoaște de mulți ani. A vizitat-o la 04.04.2017, pe Lazarev Natalia în spital, deoarece de la colegele sale a aflat că s-a îmbolnăvit de cancer și este internată în spital în stare gravă și a vizitat-o ca om, a dorit să vadă cu ce o poate ajuta, nu – și amintește dacă a ajutat-o cu ceva. Despre Arnăuț Sergiu cu Lazarev Natalia a discutat și i-a comunicat despre cauza penală a sa, probabil i-a zis că, i-a transmis suma de 20 mii euro lui Arnăuț Sergiu, pentru a influența judecătorii Curții de Apel Chișinău. Menționează Mînzat Valerian faptul că, nu are încredere în nimeni, însă discuția dată cu Lazarev Natalia a avut loc pe motiv că, activa în aceeași judecătorie în care activa și Arnăuț Sergiu. Referitor la poziția lui Lazarev Natalia, referitor la transmiterea sumei de 20 mii euro lui Arnăuț Sergiu a stipulat că, aceasta i-a comunicat că va avea probleme cu Arnăuț Sergiu, deoarece activând de mai mulți ani la Curtea de Apel, s-a dovedit a fi o persoană care nu se ține de cuvânt, indicând că un executor judecătoresc a dat mită lui Arnăuț Sergiu, pentru influențarea unor hotărâri judecătorești în favoarea executorului, însă Arnăuț Sergiu nu este posibil de găsit și tot umblă pe drumuri, nu-și amintește numele executorului judecătoresc dar este de la Botanica mun.Chișinău. Nu-și amintește ca toată informația primită de la Lazarev Natalia să-l fi alarmat. Nu cunoaște și nu poate explica dacă de pe numărul de telefon Arnăuț tele.2 a fost telefonate

persoane cunoscute atât de Arnăut Sergiu cât și de ultimul, adică Nicu Arnăut, Lazarev Natalia, Mardari Dumitru cu care se cunoaște. Relatează Mînzat Valerian că nu avea încredere în nimeni însă, era pornit deja pe această cale și nu a putut da în urmă referitor la faptul cu întrebarea dacă va fi soluționată întrebarea la Curtea de Apel Chișinău, așa cum Lazarev Natalia i-a comunicat că Arnăut Sergiu nu se ține de cuvânt, că judecătorii Curții de Apel aveau o atitudine ostilă față de ultimul și că Sergiu Arnăut era nemulțumit că nu a primit de la Mînzat Valerian încă suma de 50 mii. Prin faptul că a început pe drumul acesta a avut în vedere ca, să finalizeze înțelegerea pe care a avut-o cu Arnăut Sergiu, chiar avocatul care îl reprezenta pe ultimul i-a propus să clarifice întrebarea și acesta i-a zis că nu este necesitatea de a se implica pe motiv că deja este o înțelegere și va fi o decizie în favoarea ultimului. Avocatul respectiv este Igor Topală, care era finul de cununie al președintelui Judecătoriei Rîșcani, d-nul Meliniciuc la care i-a propus să se implice și el la soluționarea întrebării, însă Mînzat Valerian i-a zis să nu se implice. Nu cunoaște și se abține pentru a nu le crea problemelor terțelor, referitor la faptul prin cine și cu ce sumă Igor Topală urma să soluționeze întrebarea lui Mînzat Valerian, nu a discutat, iar ulterior, fiind avocatul său s-a destăinuit referitor la suma de 20 mii euro care i-a transmis-o lui Arnăut Sergiu, unde Mînzat Valerian l-a rugat să nu se implice pentru a nu crea vreun impediment. Dacă în Curtea de Apel Chișinău, Topală Igor i-a reprezentat până la fine interesele nu cunoaște așa cum interesele sale au fost reprezentate și de avocatul Gheorghe Amihalachioaie, care era rudă cu Topală Igor. Nu-și amintește dacă lui Gheorghe Amihalachioaie, i-a spus despre toate momentele date. Pe dosarul examinat la Curtea de Apel în afară de ultimul au mai fost și alți complici și fiecare își soluționa întrebarea desinestător. Celelalte persoane tot au mituit judecătorii pentru ca să fie pronunțată sentința de achitare în privința lor. Chestiunea data o cunoaște deoarece a auzit acestea declarații la unii din inculpați la această cauza penală care au declarat că mituirea judecătorilor va fi la CSJ și nicidecum nu are în prima instanța sau Curtea de Apel, nu-și amintește cine i-a zis aceasta. Fiind avocat de profesie spre mirare sa consideră că era posibil, având în vedere că a fost comisă o infracțiune, să fi pronunțată o decizie favorabilă iar în privința celorlalți nu, menționând că au săvârșit infracțiunea, au încasat sume de bani de la compania de asigurare „Moldasig”, au recunoscut vina parțial în instanța de judecată, au întors sumele de bani încasate de la compania „Moldasig” și ei la ziua de astăzi sunt la liberate, însă ultimul pentru o tentativă de a ridica de la compania de asigurări o sumă bănească de 33 mii lei pe care nu i-a ridicat a fost condamnat la 9 ani de detenție. Sentința de condamnare a CSJ nu a făcut cunoștință până în ziua de astăzi.

Pe ultimul screenshot de la f.d.137 este indicat Alex colonel de la CNA și săgeata este indicată în sus tot așa la ultimele 3 numere de jos și la primele patru

numere în sus nu sunt indicate săgeți nici în sus nici în jos, nu poate explica dacă a telefonat sau a fost telefonat. Nu ține minte Pe Ilie Botnari și nu își aduce aminte că după depunerea raportului lui Ilie Botnari i-ar fi comunicat ultimului că, Arnăuț Sergiu cerea bani în continuare de la el și anume suma de 50 mii lei „datoria față către Moldovagaz,,. Nu își aduce aminte în care moment a înțeles că suma de 20 mii euro numai poate fi recuperată. Cu Spiceac Dumitru nu se află în nici o relație și nu își aduce aminte de când ultimul numai activează pentru el. Nu își aduce aminte că să-l fi rugat pe Spiceac Dumitru să depună declarații în prezenta cauză penală. A fost decizia lui personală să depună denunțul pe Arnăuț Sergiu. Aflându-se în instituția penitenciară l-a telefonat de pe telefonul fix pe Cociorvă Andrei ca să-l felicite cu funcția de primar și i-a comunicat ultimului că, nu este bucuros de acel dosar penal unde el are statut de parte vătămată și i-a comunicat că este adus silit în ședințele de judecată. A comunicat doar două minute cu Cociorvă Andrei și confirmă cele declarate de Cociorvă Andrei, însă, nu își aduce aminte dacă i-a comunicat ultimului caracterul fals al acuzațiilor aduse lui Arnăuț Sergiu. A fost bătut în penitenciar ținut în subsol și toate măsurile au fost înregistrate prin plângeri însă la fiecare solicitare de-a lui de a fi luate măsuri și anume despre faptul că a fost bătut, ținut în subsolul penitenciarului îi creau probleme și i se dădea de înțeles că, în cazul în care vor mai fi plângeri o să aibă probleme. A confirmat faptul că i-a zis lui Cociorva Andrei despre faptul că presiunile făcute asupra sa au fost făcute cu scopul de al ataca pe Arnăuț Sergiu și tot ce a declarat martorului Cociorvă Andrei a fost un adevăr. Pentru el nu este o diferență mare despre ceea ce a declarat el astăzi cu cele ce a declarat la anchetă și în cadrul cercetării judecătorești. A concretizat că a fost presat și torturat de când se află în detenție și nu de când se află în Penitenciarul-11 Bălți. Nu a putut răspunde la întrebarea dacă a fost presat și i s-a aplicat forța fizică ca să depună declarații împotriva lui Arnăuț Sergiu.

Suplimentar, în fața instanței de apel martorul Mînzat Valerian a declarat suplimentar faptul că, banii vizați în speță au fost dați în sect. Poșta veche, în trei tranșe a câte 50 000 lei, banii nu au fost împachetați, fiind transmiși în automobilul lui Arnăuț Sergiu, bancnotele fiind a câte 50 lei.

Susține martorul că, nu a fost impus de nimeni să depună careva declarații împotriva lui Arnăuț Sergiu. Nu poate explica de ce în instanța de fond a declarat că a fost influențat pentru a depune declarații împotriva lui Arnăuț Sergiu. Nu a avut posibilitatea financiară de a-și angaja avocat pentru a contesta sentința prin care a fost condamnat. Nu poate explica faptul despre falsificările ofițerilor CNA pe cauza dată.(f.d.164, Vol. XVI).

Fiind audiat în instanța de apel martorul Lazarev-Prodan Natalia a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, cu Valerian Mînzat se

cunoștea încă din adolescență, din anul 2005, cu care a făcut cunoștință prin intermediul unui coleg de-al său care făcea facultatea.

Despre condamnarea acestuia au fost discuții unde, prin anul 2017, ultima fiind internată în Institutul Oncologic cu o maladie gravă a fost vizitată la spital de către Valerian Mînzat, acesta a telefonat-o și a trecut pe la ea, s-a interesat de starea de sănătate, investigațiile care au fost făcute, tratamentul la ce etapă este, unde din discuții i-a comunicat că a fost recent condamnat și arestat, din câte își aduce aminte, unde ulterior a fost eliberat la domiciliu. Din discuțiile purtate cu acesta, Valerian Mînzat i-a declarat că este asigurat și că lui Arnăut Sergiu i-a transmis suma de 20 000 mii euro, la care totul va decurge cu bine însă, s-a mirat la care ultimul i-a comunicat că Arnăut Sergiu va soluționa cauza penală și anume va trimite la judecare sau va fi achitat. Fiind internată în spital a fost sunată ca să primească ajutor material de la sindicate unde Arnăut Sergiu era președintele. Aflându-se la Curtea de Apel Chișinău s-a întâlnit la Arnăut Sergiu pentru a discuta despre ajutorul material acordat de sindicate.

Ce ține de numerele de telefon ale lui Mînzat Valerian și Arnăut Sergiu, nu-și aduce aminte cu certitudine, însă dacă au fost indicate în procesul verbal aceste numere de telefoane : 068851000, 078851000 - Mînzat Valerian și numărul 069123972 – Arnăut Sergiu, atunci e posibil să le fi comunicat verificând agenda telefonului.

Referitor la numărul de telefon 060985867, la data de 19.05.2017, ora 10:00, înregistrare de 03.52 min., a fost telefonată de acest număr, însă nu cunoaște cu-i aparține și că nu ar fi avut careva discuții pe acesta. În acea perioadă nu a comunicat cu Arnăut Sergiu, însă prin intermediul judecătorului Fistican Eugenia, care a telefonat-o, a aflat că Arnăut Sergiu s-a interesat de starea de sănătate a ei și i-a spus că ultima va primi ajutor material de la sindicate, așa cum el era președintele sindicatelor.

Ulterior, a mai declarat că pe la sfârșitul lunii mai, începutul lunii iunie a trecut pe la Curtea de Apel Chișinău, s-a întâlnit cu Arnăut Sergiu, careva convorbire telefonice nu-și mai aduce aminte să fi avut la acea perioadă, mai ales că în perioada 2017, fiind internată la spital, accesul la telefon l-a avut doar mama sa și sora, doar ele puteau răspunde la sunete, căci ea urma tratamentul și nu avea posibilitate de a răspunde la telefon.

Referitor la vizita lui Valerian Mînzat, de la spital, de la începutul lunii aprilie 2017, a mai adăugat că nu cunoaște că se afla în arest la domiciliu, pe un dosar aflat în gestiune la CNA și Procuratura Anticorupție pe un fapt de escrocherie, a aflat despre reținerea lui cu o zi după intervenția sa chirurgicală, care a avut loc pe data de 31 ianuarie 2017, dar detalii despre caz nu cunoaște. Însăși vizita de atunci i-a fost stranie, fiindcă ambii erau în relații colegiale și nu amicale.

Ce ține de discuția purtată atunci la spital, ultima a comunicat că Mînzat Valerian s-a axat mai mult ce diagnostică i-au pus medicii, ce investigații a efectuat, ce tratament trebuie să urmeze, la care, după o lună jumătate să fie din nou contactată telefonic de Mînzat Valerian pentru a stabili o întâlnire și în cadrul acesteia a rugat să-i transmită actele, toate investigațiile medicale la care a fost supusă, pentru ca ulterior, presupunând, să le folosească în scopuri personale, pentru a fi scutit, eliberat din arest la domiciliul și condamnare pe cauza lui penală, așa a explicat atunci Mînzat Valerian, însă ultima i-a refuzat să-i transmită informațiile cerute.

Referitor la suma de 20 000 euro care, chipurile, a transmis Mînzat Valerian lui Arnăuț Sergiu, pentru a soluționa cauza penală aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, a declarat că din motiv ce-l cunoștea de aproximativ de 5-6 ani și-l considera drept o persoană integră pe Arnăuț Sergiu, unde a mai lucrat și într-un colegiu cu șefa sa Eugenia Fistican, îi era de necrezut ca acesta să între în așa aventură murdară.

În toată perioada în care a lucrat ea la Curtea de Apel Chișinău, avocatul Mînzat Valerian niciodată nu a încercat prin intermediul ei să facă careva aranjamente pe dosare penale în care acesta a participat, inclusiv și în dosarul penal care el fusese condamnat la 9 (nouă) ani de închisoare.

Ce ține de orice comunicarea cu Arnăuț Sergiu, și anume corespondență prin sms, a declarat că nu a comunicat în niciun fel, nici numărul de telefon nu-l deținea al acestuia și că telefonul său personal a fost schimbat între timp.

Referitor la penultima discuție purtată cu Mînzat Valerian, la sfârșitul anului 2016 noiembrie-decembrie, aceasta a fost atunci când a aflat despre diagnoza sa și a scris la câteva persoane, posibil să-i fi scris și lui Mînzat Valerian despre starea sa de sănătate, cu certitudine nu ține minte. Cert era că numărul lui era în agenda sa de telefon, înregistrat ca avocat Mînzat Valerian. În aprilie, ultima lor discuție nu și aduce aminte de pe ce număr a fost sunat.

Despre prima sentința lui Mînzat Valerian, a declarat că a aflat din presă și toate discuțiile purtate cu el erau la nivel general, acesta fiind o persoană publică, deseori întâlnirile sale erau pe coridoare și Mînzat Valerian mereu spunea că totul va fi bine. Acesta mai declara că are probleme, audieri la CNA din motiv că este o persoană publică și că afișă prea multă informație despre viața sa personală.

Referitor la Arnăuț Sergiu, a mai comunicat că acesta făcea parte din colegiu civil, dar nu cunoștea cine urma să examineze cauza penală a lui Mînzat Valerian, cunoștea că pe dosar va fi judecătorul Ulianovschi în complet.

Ce ține de întâlnirea în care Mînzat Valerian, a comunicat că ei au purtat o discuție timp de 5-10 minute, acesta a cerut de la ultima informații cu privire la actele medicale, detalii despre cazul său, soarta sa, însă nu i-a comunicat nimic. În acea primăvară, discuțiile purtate cu acesta au fost strict despre investigațiile

medicale, de obicei despre cunoștințele comune, una era cert că Valerian Mînzat din discuție i-a spus că în privința cazului său el s-a asigurat, și anume prin intermediul lui Arnăut Sergiu.(f.d.207-210, Vol.XIV)

Fiind audiat în instanța de apel, martorul **Lazarev-Prodan Natalia** a declarat suplimentar, că nu cunoaște nimic de sursa banilor a lui Mînzat Valerian. Nu cunoaște nimic despre sursa, locul și modalitatea de transmitere a banilor de către Valerian Mînzat. (f.d.165, vol.XVI).

Fiind audiat în instanța de apel martorul Mandraburca Radu a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, îl cunoaște pe Mînzat Valerian și pe Arnăut Sergiu ca judecător al Curții de Apel Chișinău. A activat în calitate de șef serviciul juridic al SA„Moldovagaz,, și a avut mai multe dosare. Nu își amintește exact dacă la Arnăut Sergiu a avut dosare, dar cel puțin a participat pe dosare al SA „Moldovagaz,, în care Arnăut Sergiu era în complet. A menționat că nu este rudă cu nici unul. Activează la SA„Moldovagaz,, din anul 2000, inițial în calitate de specialist în secția juridică după care în anul 2009, a fost numit șeful secției juridice al SA„Moldovagaz,,. Începând cu anul 2013, pe anumite dosare al SA„, Moldovagaz,, precum și pentru prestarea serviciului juridice a fost angajat biroului avocatului Valerian Mînzat. Conform contractului SA„, Moldovagaz ,, pentru servicii prestate achita cabinetul avocatului Mînzat Valerian suma de 20 mii lei lunar. Inițial s-a transmis un număr de dosare după care peste o perioadă Mînzat Valerian a restituit și a menționat că, nu se va ocupa de aceste dosare. Începând cu anul 2012-2013, între SA„Moldova Gaz,, și ANRE erau mai multe dosare inclusiv dosare de apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător așa cum directorii ANRE Victor Parlicov și Nicolae Railean făceau declarații în presă care vizau activitatea SA„, Moldovagaz,, președintele pe atunci al SA„Moldovagaz,, Gusev Alexandru considera că pe oricare declarație făcută în adresa SA„Moldovagaz,, persoanele urmează a fi acționate în judecată. Atunci fiind șeful secției juridice l-a informat pe Gusev Alexandr că, acțiunile respective nu au sort de izbândă la care i s-a spus indiferent de rezultat, persoanele urmează a fi purtate prin judecată după cum consideră Gusev și îi va determina să numai facă declarații în privința SA „MoldovaGaz,,. În anul 2014, a primit indicație de la Președintele Consiliului de Administrație Gusev Alexandr, să transmită toate dosarele privind apărarea reputației profesionale în gestiunea avocatului Mînzat Valerian. Erau mai multe dosare în jur de 10 dosare la SA„Moldovagaz,, și de asemenea erau dosare în care erau implicate societățile afiliate al SA„Moldovagaz,, în număr de 13. Unele dosare deja erau pe rol, la care participase el personal sau colegii din secția juridică. Unele dosare erau numai la etapa depunerii cererii. La prima etapă în unele ședințe a participat împreună cu Valerian Mînzat. SRL„Tarsen Grup,, îi este cunoscut așa cum SA„Moldovagaz,, avea contract de prestări de servicii juridice, reprezentantul acestei companii fiind Irina Selevestru, care fiind specializată în

domeniul proceselor de insolabilitate, acorda SA,,Moldovagaz,, consultații pe problema insolabilităților. După câte își amintește SRL,,Tarsen Grup,, a participat pe dosare de apărarea reputației profesionale împotriva lui Victor Parlicov, Railean Alexandr și alți angajați al ANRE. SA,,Moldovagaz,, avea încheiat cu Mînzat Valerian un contract prin care achita abonament lunar în sumă de 20 mii lei. Suplimentar erau încheiate contracte pe dosare concrete cum ar fi cazul Dumitru Gaina pe un dosar privind furtul gazelor naturale, suma contractului fiind 10 mii lei. A menționat că în dosarul ANRE cu Mînzat Valerian, erau încheiate contracte cu fiecare întreprindere afiliată SA,, Modovagaz,, în număr de 13 și anume Moldovatrangaz, Chișinău Gaz, Bălți Gaz, Edineț Gaz, Ungheni Gaz, Florești Gaz, Orhei Gaz, Ialoveni Gaz, Cimișlia Gaz, Găgîuz gaz, Taraclia Gaz, Cahul Gaz și Ștefan Vodă Gaz și suma fiecărui contract constituie în jur de 5000-5500 lei. În perioada de acordarea asistenței juridice așa cum se încheia perioada pentru prima instanță, se încheia cu fiecare contract în parte pe același dosar se încheia contract cu toate cele 13 subdiviziuni. Nu își amintește dacă cu SRL,,Tarsen Grup,, se proceda în mod analogic. În aprilie 2014, a primit indicație să perfecteze contracte de asistență juridică dintre toate cele 13 întreprinderi cu cabinetul avocatului Mînzat Valerian, deoarece procesul încheierii contractelor era tergiversat în data de 15 aprilie 2014, a fost telefonat de președintele Gusev și a fost întrebat care este situația cu contractele dintre cele 13 întreprinderi și Mînzat Valerian, nu cunoaște precis, însă intuiește că Mînzat Valerian se afla în biroul la Gusev, după care i s-a comunicat că dacă până seara contractele nu vor fi semnate ei vor fi concediați și contractele respective până seara au fost semnate, iar sumele prevăzute în aceste contracte era transferate pe contul biroului avocatului Mînzat Valerian. 5 dosare civile au fost semnate cu Mînzat Valerian două împotriva lui Parlicov și 3 împotriva lui Răileanu.

Pe dosare deja înaintate erau cereri de intervenție, iar dacă aparte întreprinderile afiliate înaintau cereri nu își amintește. Mînzat Valerian a participat la o singură ședință cu directorii întreprinderilor afiliate și aceasta a fost la începutul activității lui când a fost prezentat de Gusev, directorii întreprinderilor teritoriale cu recomandarea de a se adresa lui Mînzat Valerian pentru consultație când vor avea nevoie. La mijlocul anului 2013, Valerian Mînzat a participat cu directorii SRL și a participat o singură dată. Nu își amintește dacă aceasta a fost ca o indicație, însă, ca o recomandare s-a insistat directorilor să încheie contracte cu biroul avocatului Mînzat Valerian. În continuare a menționat că, Mînzat Valerian raporta despre activitatea sa președintelui SA,,Moldovagaz,, Gusev, iar secția juridică nu era la curent și anume cu rezultatele activității lui Mînzat Valerian. A avut 3 dosare împotriva lui Nicolae Railean, ele au fost înaintate ca rezultat al declarațiilor lui Nicolae Railean despre activitatea SA,, Moldovagaz,, una a fost făcut la agenția „Infotag, noi.md., și ziarul „Timpul, obiectul acestor acțiuni era

dezmințirea informațiilor false și recuperarea prejudiciului moral în rezultatul răspândirii acestor declarații false. Toate indicațiile privind derularea acestor dosare era de la Gusev Alexandr care ținea sub control toate acestea dosare. Dosarele respective au fost transmise fără întocmirea actelor, nu își amintește dacă pe dosarele respective să fi fost întocmit act de primire predare, dar Mînzat Valerian participa pe aceste dosare, de asemenea erau dosare pe care participa și Irina Selevestru, erau ședințe când și el participa la Curtea de Apel Chișinău. Ca exemplu, pe dosarul cu Raileanu a participat el și Mînzat Valerian la Curtea de Apel Chișinău. Colaborarea cu Mînzat Valerian a fost până în luna mai 2015, când Valerian Mînzat a fost condamnat de prima instanța, a primit indicația președintelui să se întâlnească cu Mînzat Valerian și să rezilieze contractul pe cale amiabilă, însă, Mînzat Valerian a refuzat și au fost nevoiți să inițieze procedura de reziliere unilaterală. În secția juridică SA „Moldovagaz”, activau 5 persoane, însă, încheierea contractului de asistență juridică cu Mînzat Valerian a fost decizia care a fost luată de președintele SA „Moldovagaz”, Gusev. Nu este la curent cu relațiile dintre SRL „Tarsen Grup”, și cabinetul avocatului Mînzat Valerian, însă, intuiește că până la încheierea contractului SRL „Tarsen Grup”, nu se cunoștea cu cabinetul avocatului Mînzat Valerian. Nu cunoștea care au fost relații dintre președintele SA „Moldovagaz”, și Mînzat Valerian, însă, la evenimente corporative Mînzat Valerian permanent a participat. Nu cunoștea dacă pe contul avocatului Mînzat Valerian în afară de sumele în baza contractului erau și transferate și alte sume bănești, deoarece actele de îndeplinire a lucrărilor erau contrasemnate de el, ca șeful secției juridice și cunoștea doar de sumele indicate în contract, însă, nu cunoaște de alte sume decât de cele indicate în contract. Privitor la decizii pe dosare în privința lui Parlicov careva acțiuni au fost respinse, careva acțiuni erau admise parțial, ori se admitea dezmințirea informațiilor, iar încasarea prejudiciului erau respinse așa cum se solicita încasarea sumei prejudiciului moral, iar decizii finale au fost de respingerea acțiunii SA „Moldovagaz”, iar după data de 18 octombrie 2015, reprezentanții SA „Moldovagaz”, nu se prezentau la ședință, iar cererile au fost scoase de pe rol și încheierile de scoatere de pe rol nu au fost contestate. A concretizat că, cu Arnăut Sergiu nu a avut nici o întâlnire și nici o discuție pe tema existenței datoriilor a lui Mînzat Valerian față de Arnăut Sergiu. La consiliul de administrare nu a fost discutată întrebarea referitor la existența datoriilor față de un avocat, a informat consiliul de administrație despre dosarele în privința ANRE așa cum nu poate spune dacă dosarele cu reputație profesională erau raportate la consiliul de administrare, dar niciodată nu s-a discutat cu sumele datorate sau sumele care urmează a fi achitate. La una din ședința operativă dintre directorii SRL „TaracliaGaz”, nu avea posibilitate să achite și a fost luată decizia ca să nu încheie contract cu biroul avocatului Mînzat Valerian. Suma care trebuia să fie achitată era în jur de 25 mii lei așa cum pe fiecare contract se achita suma de

5000 lei și pentru 5 contracte urma să fie achitată suma de 25 mii lei. Nu cunoaște dacă s-ar fi dat indicații ca avocatul să influențeze judecătorii. Nu cunoaște dacă lui Mînzat Valerian i-au fost achitate sume bănești ca să intervină în judecată pentru soluționarea litigiului. A declarat că au fost achitate cabinetului avocatului Mînzat Valerian suma bănești pe un dosar sau pe mai multe dosare, iar pe 15 aprilie 2014, a primit dispoziții de plată de achitarea sumei pe contractele semnate. A menționat că, indicația de a pregăti contractele era de o lună, însă procesul încheierii contractului se tergiversa și cred că în urma discuției dintre Gusev și Mînzat Valerian, martorul a primit indicație de a semna contractele respective. Nu cunoaște din care motiv a fost aleasă suma contractuală de 5000 lei. A relatat că era idea președintelui de administrației SA „Moldovagaz,, Gusev care dorea să determine pe Parlicov și Railean să nu mai facă declarații împotriva SA,, Moldovagaz,, Gusev zicea dacă dosarul era câștigat parțial, adică fără încasarea sumelor bănești solicitate, atunci în zadar a lucrat pentru Gusev, conta procesul și nu rezultatul. A mai concretizat că SRL„Taracliagaz,, nu avea posibilitate să suporte cheltuieli pentru servicii juridice, însă nu cunoaște precis care a fost soluția posibilă că contractul a fost încheiat, iar banii nu au fost achitați și contractul reziliat însă exact nu poate spune acest lucru. El a informat pe Mînzat Valerian că este decizia conducerii de a rezilia contractul de asistență juridică, însă Mînzat Valerian a menționat că incident a fost condamnat și urmează să apere nevinovăția în a doua instanța și își va restabili imaginea, astfel nu este motiv de a rezilia contractul. A expediat prin poștă lui Mînzat Valerian actele privind rezilierea contractului de asistență juridică. Problemele financiare cu Mînzat Valerian nu a discutat, însă careva pretenții de ordin financiar nu țin minte să fi înaintat. Nu își amintește Mînzat Valerian să-i fi transmis careva dosare în legătură cu rezilierea contractului. A specificat că Mînzat Valerian a participat la fiecare dosar la care a avut împuterniciri. Nu crede că prestația lui Mînzat Valerian ar fi hotărât soarta dosarului, era o chestie ca Parlicov și Railean să nu mai facă declarații împotriva SA„Moldovagaz,,. Nu cunoaște ca Arnăut Sergiu să fi primit careva mijloace bănești în vederea soluționării dosarelor SA„Moldovagaz,,. Nici Mînzat Valerian nici Gusev nu i-au comunicat că ar fi oferit mijloace bănești lui Arnăut Sergiu pentru soluționarea dosarelor în favoarea SA„Moldovagaz,,. Nu poate spune dacă Mînzat Valerian după rezilierea contractului de asistență juridică ar fi participat pe dosare al SA„Moldovagaz,, și întreprinderilor afiliate din câte cunoaște Mînzat Valerian nu a participat în ședință de judecată.

Martorul a menționat că, de la Gusev Alexandru președinte SA „Moldovagaz,, nu a auzit așa informație precum că pe unele cauze civile ale SA„Moldovagaz,, vor avea câștig de cauză și este nevoie de prezența fizică. Din motiv că contractele erau încheiate direct cu întreprinderile Bălți Gaz, Edineț Gaz, Florești Gaz de Mînzat Valerian nu cunoaște detaliile despre transferuri a 20 mii euro, care au fost

transferate pe contul cabinetului avocatului Mînzat Valerian, în scopul mituirii judecătorului. Din câte își aduce aminte în cadrul Judecătoriei de Circumscripție Economice Chișinău în care s-au examinat și cauze civile la care a participat și Arnăut Sergiu pe dosarele cu SA „Moldovagaz”, de către juriștii SA „Moldovagaz”, au fost depuse cereri de recuzare. A specificat că „Moldovazahăr”, nu avut niciodată datorii față de SA „Moldovagaz”, așa cum este o întreprindere nou creată, iar datoriile la care se referă Valerian Mînzat au fost create până la cumpărarea fabricii de zahăr de către Molodvazahăr, anterior fiind proprietar „Cupcini Cristal”, care și a format datoria în cauză. La momentul când Valerian Mînzat a preluat asistența juridică la SA „Moldovagaz”, pe suma respectivă față de debitorul Cupcini Cristal, deja era o hotărâre judecătorească irevocabilă, exista titlul executoriu și dacă nu greșește deja era în insolvabilitate.

În opinia lui, în cadrul altor întreprinderi afiliate SA Moldovagaz, avea împuterniciri de a încheia contracte de asistență juridică. Nu a avut facturi fiscale cu întreprinderile afiliate iar cu SA „Moldovagaz”, a avut. Întocmea acte pe suma de 20 mii lei ca plată de abonament însă, posibil că a semnat acte de predare-primire pe dosare contra directorilor ANRE, însă prin actele respective confirma că au fost îndeplinite lucrările iar mențiuni despre mulțumire sau nemulțumire nu era fixate în acte de primire-predare. Nu și-a putut aduce aminte care erau aprecierile conducerii pe dosare Parlicov și Railean dar niciodată conducerea nu și-a manifestat mulțumire sau nemulțumire de acestea dosare, care nu s-au finalizat cu succes, cum erau preconizate și ulterior în cadrul Curții de Apel Chișinău. Nu poate intui sau admite faptul ca Mînzat Valerian să fi dat mită judecătorului pentru soluționarea favorabilă a cauzei.

Nu cunoaște cine era administratorul SRL „Tarsen-Grup”, însă interacțiunea dintre SRL „Tarsen-Grup”, și SA „Moldovagaz”, era realizată de Irina Selevstru, care nu avea licență de avocat a fost angajată temporar la SA Moldovagaz, pe contract, pe perioadă determinată în baza căruia i s-a eliberat procura. Pe o serie din cele 5 dosare sau în unele ședințe Irina Selevstru a participat își aduce aminte de 5 procese, însă au mai fost dosare împotriva unor angajați ai ANRE. Cunoaște că au fost contracte pe acestea 5 dosare pe celelalte procese civile însă nu își aduce aminte dacă Mînzat Valerian a avut contract. După opinia lui acțiunile civile care au fost înaintate la momentul depunerii cererii prealabile au fost examinate declarațiile de către Parlicov, Raileanu, Hotărârile explicative a CSJ, practica judiciară, deja la etapa respectivă declarațiile lui Parlicov și Railean erau niște judecăți de valoare care exclud o finalitate pozitivă pe astfel de dosare iar cererea de recuzare a judecătorilor a avut loc la discreția lui personală.(f.d.240-244, Vol.XII)

Suplimentar, fiind audiat în instanța de apel, martorul Mandraburca Radu a declarat că, împreună cu Mînzat Valeriu a avut mai mult discuții ,însă

ultimul nu i-a comunicat că ar fi avut vreo înțelegere cu judecătorul Arnăuț Sergiu, în special pe cauze legale de SRL „Moldovagaz”.(f.d.166, Vol.XVI);

Fiind audiat în instanța de apel martorul Brumărel Dorin a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, îl cunoaște pe Mînzat Valerian, fiind prieteni. Cu Mînzat Valerian se cunoaște de aproximativ 7 ani, deseori se vedeau împreună la terasă și i-a împrumutat lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro. A fost cu 2 și ceva ani în urmă. Mînzat Valerian a zis că are o urgență și are nevoie de suma de 20 mii euro. La început l-a refuzat așa cum nu dispunea de suma dată, însă peste câteva zile a vândut un automobil și la insistența lui Mînzat Valerian i-a împrumutat suma de 20 mii euro. Era vorba că împrumută suma dată pe termen de 2 -3 luni și pentru suma de 20 mii euro a scris o recipisă. Pe parcursul unui an de zile i-a întors suma de 13 mii euro și restul 7 mii euro au mai rămas fiind reînnoită o nouă recipisă. După asta Mînzat Valerian a fost reținut. A împrumutat suma de 20 mii euro lui Mînzat Valerian acasă, într-un apartament din sectorul Telecentru mun.Chișinău. La acel moment soția lui Mînzat Valerian, era acasă i-a făcut o cafea și probabil a văzut, probabil nu a văzut faptul că a împrumutat lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro. Discuția lor soția nu a auzit-o așa cum stătea într-o parte la bucătărie. Brumărel Dorin i-a zis lui Mînzat Valerian că a rămas fără automobile și în perioada în care urma să întoarcă împrumutul i-a zis să-i dea un automobil de-a lui. I-a dat automobil de model “Skoda Superb”, cu care s-a plimbat aproape o lună. Automobilul i-a fost transmis după ce a dat banii cu împrumut. Automobilul l-a restituit la solicitarea lui Mînzat Valerian, deoarece automobilul acestuia consuma mult. S-a supărat pe situația dată, dar în final a întors automobilul. Din suma de 20 mii euro, martorul i-a restituit suma de 13 mii euro, în rate. La început i-a restituit suma de 5 mii euro și iarăși 5 mii euro și ulterior restul. De fiecare dată era înnoita recipisa, recipisa veche era ruptă și scrisă altă. Pentru restituirea a sumei rămase de 7 mii euro îl suna pe Mînzat Valerian însă acesta motiva că nu are bani. Odată s-a întâlnit cu Mînzat Valerian, care s-a plâns că suma de 20 mii euro, i-a folosit pentru a-și hotărî dosarul lui legat de escrocherie, era un dosar care cunoștea toată Moldova fiind monitorizat în mass-media. Dosarul său urma să fie hotărât de Curtea de Apel care examina dosarul, dar anume care Curte de Apel nu cunoaște. Mînzat Valerian nu a indicat anume cui a transmis suma de 20 mii euro. Mînzat Valerian s-a plâns odată că așa și nu a mai rezolvat întrebarea.

Martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, la moment cu Mînzat Valerian se află în relații reci, deoarece cât a scos banii de la el, de multe ori Mînzat Valerian îl ignora. Mînzat Valerian este dator cu 7 mii euro. Suma de 20 mii euro i-a transmis-o lui Mînzat Valerian într-o tranșă, banii i-a transmis în euro. I-a transmis toate bancnote cu nominalul de 500, 100, adică nu erau bancnote cu nominalul mic. La fel, a concretizat că, nu-și amintește dacă erau bancnote de 500

euro. Suma de 20 mii euro era în bancnote cu nominalul diferit. La momentul când i-a împrumutat lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro era șomer. Din perioada 2014-2016, trăia din banii obținut din munca de peste hotare și l-a moment trăiește din acești bani. Pe 01.02.2017 Mînzat Valerian i-a transmis suma de 3000-5000 euro. Automobilul de model "Volswaghen Passat" era nou, cu 2000 km la bord l-a vândut vecinului pe nume Aurel, familia căruia nu o cunoaște. Suma de 16 mii 500 euro provine din vânzarea automobilului restul a pus de la sine. Automobilul a fost vândut în baza contractului de vânzare-cumpărare, nu-și amintește suma care era indicată în contractul de vânzare-cumpărare. Contractul de vânzare-cumpărare a fost perfectat la Iveco Centru sau BMW Centru. Nu a păstrat contractual de vânzare-cumpărare, orientativ automobilul l-a vândut în februarie 2016, exact nu-și amintește. Din mass-media și din cuvintele lui Mînzat Valerian a înțeles că, are probleme pe dosarul cu escrocherie însă cum urma să hotărască întrebarea Mînzat Valerian nu i-a zis. Mînzat Valerian a restitui prejudicial cauzat părților vătămate, menționând că probabil asta ar însemna că urma să-și hotărască întrebarea. După ce Mînzat Valerian a fost reținut de DGT CNA, i-a zis că suma dată urma să-și hotărască întrebarea. Cunoaște că Mînzat Valerian avea un dosar legat pe faptul că el a luat bani de la o doamnă să hotărască întrebarea cu soțul ei, nu cunoaște ce întrebare urma să fie soluționată, totul a aflat din mass-media. Nu cunoaște dacă Mînzat Valerian a luat de la acea doamnă suma de 20 mii euro pentru ca să hotărască problema cu soțul ei. De la data când au fost transmiși bani și până a fi reținut de CNA, a durat un an de zile și respectiv se referă la primul dosar, consideră că aceasta el deduce logic. Nu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Mînzat Valerian a sumei de 7 mii euro așa cum recipisa este valabilă. Fiecare dată când el reînnoia recipisa cea veche se rupea, nici xerocopia recipiselor nu a păstrat. Din data transmiterii sumei de 20 mii euro până la 21.10.2019 Mînzat Valerian nu a pomenit în discuție despre judecătorul Arnăut Sergiu. Din discuțiile purtate cu Mînzat Valerian ultimul nu a pomenit despre faptul transmiterii sumelor bănești judecătorului Arnăut Sergiu. În afară de 20 mii euro a împrumutat suma de 3 mii euro pentru procurarea de către Mînzat Valerian automobilul de model BMWX6, aceasta a avut loc până a împrumuta suma de 20 mii euro. Bani în sumă de 20 mii euro au fost transmiși într-un penthouse cu 3 etaje unde locuia Mînzat Valerian, la Telecentru mun.Chișinău, a transmis la primul etaj în hol, atunci a fost pentru prima oară când a intrat în casă. Nu cunoștea cine este proprietarul casei, a fost întâmpinat de Mînzat Valerian la poartă. La fel, nu cunoștea cu ce a venit la casa la Mînzat Valerian, o altă mașină nu a avut și nu-și amintește cu ce a plecat după ce a transmis suma de 20 mii euro. S-a aflat la Mînzat Valerian în casă aproximativ 20 minute a servit cafea, a numărat banii. Numele soției lui Mînzat Valerian este Furdui Cristina, cu excepția ei în penthouse nu se afla nimeni. După ce Mînzat

Valerian a fost plasat în închisoare nu a fost telefonat niciodată de el. În intervalul cuprins când a fost eliberat de CNA și arestat la Curtea de Apel, Mînzat Valerian i-a zis că nu și-a hotărât întrebarea. Nu-și amintește, însă i-a comunicat la distanța de câteva zile după ce a fost eliberat din izolatorul CNA despre faptul că nu și-a soluționat întrebarea la Curtea de Apel. Au fost multe insistențe la telefon după ce în presă a apărut informația cu reținerea lui Mînzat Valerian și deoarece, nu l-a luat în serios, a venit la oficiu la care Mînzat Valerian i-a zis că nu și-a clarificat întrebarea la Curtea de Apel pe dosarul său. Martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, numărul de înmatriculare al automobilului de model “Volswaghen Passat” nu îl cunoaște, el a fost înregistrat după sine. Când a transmis lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro era ziua. După ce a fost eliberat de CNA Mînzat Valerian i-a zis că așa și nu a fost hotărâtă întrebarea lui la Curtea de Apel.

Martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, a vorbit adevărul și atunci când a fost audiat la organul de urmărire și acum în ședința de judecată. Suplementar nu are nimic de comunicat, a comunicat ce este și ce cunoaște. În 7 ani de zile în discuție Mînzat Valerian nu a pronunțat numele lui Arnăut Sergiu.

Martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, în 7 ani cunoștea despre faptul că Mînzat Valerian activează în calitate de avocat, însă despre activitatea lui niciodată nu i-a comunicat.

Martorul Brumărel Dorin a comunicat faptul că, a studiat la Universitatea de Stat Moldova în perioada 1997 după ce peste 3 ani de studii a luat concediu academic după ce a absolvit Universitatea de Studii Europene din Moldova. A plecat din Republica Moldova din 2000 și a revenit în 2005 în Republica Moldova și în 2006-2007 a primit diploma. Din 2006 nu a activat nicăieri, a lucrat în Australia și a câștigat mulți bani cu acești bani a procurat apartamente în București pe care le dă în chirie și cu aceasta trăiește. Apartamentele le dă în chirie personal nu prin agenție. Automobilul de pe saitul “999” de model “Volkswaghen Passat” era nou dar l-a cumpărat de la cineva, automobilul nu era de la salon. Bani care au fost împrumutați lui Mînzat Valerian erau fără procente. În perioada de când îl cunoaște pe Mînzat Valerian nu i-a acordat servicii juridice. Nu cunoaște dacă la prieteni sau rude Mînzat Valerian a acordat asistență juridică. Din câte cunoaște Mînzat Valerian avea două oficii unul se află în spatele sediului PDM, care anterior a fost a comuniștilor, însă, ei s-au întâlnit în oficiul pe str. Ismail care se afla spălătorie la etajul 1, iar oficiul se afla la etajul 2. A avut în vedere după scandalul de presă când Mînzat Valerian a fost reținut de CNA. A prezentat la materialele cauzei copia recipisei în sumă de 7000 euro întocmită la 01.02.2017. Recipisa de la f.d.75 Vol.I din 01.02.2017 a fost întocmită până la reținerea lui Mînzat V. de CNA.

Suplimentar, fiind audiat în instanța de apel, martorul *Brumărel Dorin* a declarat că, nu cunoaște cu cine Valeriu Mînzat urma să-și hotărască întrebarea. În

prezent Mînzat Valerian îi este dator cu 7 000 euro. După ce Mînzat Valerian a revenit din penitenciar a avut discuții referitor la suma care i-o datorează, printre altele au vorbit dacă și-a hotărât întrebarea cu cauza penală la care i-a comunicat că și-a retras cererea și nu mai pretinde la nimic.(f.d.167, Vol.XVI);

Fîind audiat în instanța de apel martorul Parlicov Victor a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, îl cunoaște pe Mînzat Valerian, iar pe Arnăut Sergiu nu îl cunoaște. La 12.01.2010, a devenit directorul ANRE și a activat până în 06 martie 2014, cu întrerupere în perioada iulie-septembrie 2013.

Începând cu anul 2011 SA „Moldovagaz,, a inițiat un șir întreg de acțiuni în judecată împotriva ANRE. În total au fost peste 100 dosare inițiate din partea SA Moldovagaz împotriva ANRE. Începând cu anul 2013-2014, au început să inițieze acțiuni nu împotriva instituției ANRE, dar împotriva persoanelor și inclusiv împotriva lui personal în calitate de persoană fizică. Ulterior, după ce a plecat din funcție din partea SA Moldovagaz, a continuat practica de inițierea acțiunilor civile împotriva sa, în total au fost circa 7 acțiuni. Pe anumite dosare pe care le-a avut cu SA „Moldovagaz,, Mînzat Valerian reprezenta interesele întreprinderilor fiice, afiliate SA „Moldovagaz,,. În circumstanțele date a făcut cunoștință cu Mînzat Valerian.

Martorul a declarat: formal toate dosarele au fost inițiate în baza unor declarații publice, care SA Moldovagaz considera că lezează reputația lor profesională. Conflictul s-a declanșat în ianuarie 2011 după ce ANRE a refuzat să includă în tarife o parte din pierderile de gaze în rețele de distribuție. Au fost două dosare mai complicate care au ajuns la CSJ în privința lui personal, iar în privința dosarelor cu ANRE se ocupa secția juridică. În privința lui au fost 7 acțiuni, două au ajuns la CSJ: un dosar pe marginea declarațiilor făcute în emisiunea ”alb și negru” difuzat de unimedia din decembrie 2013, iar al doilea dosar pe marginea unui interviu acordat agenției „Infotag,,.

Pe aceste două dosare Curtea de Apel Chișinău, a expediat citațiile și informații nu la adresa lui de domiciliul și de reședință, dar pe adresa ANRE la care deja nu mai activa. Pentru recepționarea citațiilor semna un angajat al ANRE.

Până la urmă, toate dosarele s-au finalizat în favoarea sa, doar două au ajuns la Curtea Supremă de Justiție. Începând cu octombrie-noiembrie 2015, reprezentanții SA Moldovagaz nici nu se prezentau în ședința de judecată și o parte de dosare au fost scoase de pe rol. A menționat că, pe dosarul cu emisiunea ”alb și negru” pe Unimedia prima instanța s-a pronunțat în favoarea sa - judecător Zinaida Talpalaru, iar în apel a fost admis parțial apelul SA Moldovagaz și a fost obligat să achite prejudiciul moral. Ulterior, la CSJ a fost anulată decizia CA Chișinău. Pe al doilea caz a dat interviu despre Moldelectrica și în interviu a făcut o paralelă cu sectorul de gaze, iar Moldovagaz l-a acționat în judecată personal pentru declarații

pe care nu le-a făcut. În pofida faptului că, în prima instanța SA Moldovagaz nu a adus probe care să confirme asemenea declarații, judecătorul Victor Orandaș a adoptat o hotărâre prin care a admis parțial acțiunea SA Moldovagaz și a fost obligat să publice dezmințiri, precum și să achite prejudiciul moral în sumă de circa 1500 lei. La Curtea de Apel Chișinău citațiile au fost transmise din nou la adresa ANRE, iar hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost atacată atât la CSJ. Comportamentul lui Orandaș în cadrul dosarului era suspicios, nu a fost ascultat, a acceptat argumentul SA Moldovagaz. și comportamentul lui era vădit părtinitor. La fel, comportamentul judecătorilor Curții de Apel Chișinău care transmiteau citațiile nu la adresa unde avea viza de reședință dar la adresa ANRE, tot pare suspicios, dar el nu dispune de probe ca să spună dacă judecătorul a luat sau nu mită. La Curtea de Apel Chișinău nu a fost prezent și însă nu poate să afirme dacă dosarele au fost sau nu examinate de Arnăuț Sergiu, cunoaște că în unul din complete a fost judecătorul Muruianu.

Martorul a declarat că, din cele 7 dosare examinate, are obiecții doar la dosarul care a fost examinat de judecătorul Orandaș și l-a pierdut, pe celelalte dosare a avut câștig de cauză. Față de ceea ce s-a întâmplat în a doua instanța a avut obiecții așa cum au fost trimise citații nu la adresa lui, unde avea viza de domiciliul, dar în adresa ANRE și pe citații nu era semnătura lui, dar era semnătura colaboratorului ANRE. La CSJ a câștigat ambele dosare și nu a avut obiecții. A menționat că a putut să vadă comportamentul suspicios al judecătorilor dar cine pe cine corupe el nu cunoaște. Nu ține minte în cât timp s-au examinat ședințele în prima instanța în timpul când partea vătămată a participat în calitate de avocat. Nu ține minte dacă erau depuse cereri de recuzare în scopul ca cauza să ajungă la judecătorul Orandaș. (f.d.235-237, Vol.XII)

Suplimentar, fiind audiat în instanța de apel, martorul Parlicov Victor a declarat că, nu are nici o tangență cu inculpatul Arnăuț Sergiu și nici nu-l cunoaște. Nu a asistat la instanța de apel pe dosarele cu d-nul Arnăuț, nu cunoaște dacă Arnăuț Sergiu a fost implicat în acțiuni de a influența examinarea dosarelor. (f.d.171, Vol.XVI)

Fiind audiat în instanța de apel martorul Cociorvă Andrei a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, nu cunoaște nimic despre situația dintre Mînzat Valerian și Arnăuț Sergiu, iar chestia cu bani nu este adevărat. Cocirovă Vladimir se cunoștea cu Arnăuț Sergiu, relațiile între ei nu erau de prietenie așa cum Arnăuț Sergiu niciodată nu a fost la ei acasă. Discuții telefonice cu Arnăuț Sergiu nu a avut. Tatăl lui, Cocirovă Vladimir i-a făcut cunoștință lui Mînzat Valerian cu Arnăuț Sergiu, fapt știut din spusele lui Mînzat Valerian. Referitor la circumstanțele cauzei cunoaște că Mînzat Valerian a făcut cunoștință cu Arnăuț Sergiu în legătură cu litigiul civil ca să se consulte.

Martorul a menționat că, până Mînzat Valerian să fie reținut i-a zis, că s-a întâlnit cu Arnăuț Sergiu căruia i-a transmis suma de 20 mii euro, însă problema nu s-a rezolvat, iar după decesul tatălui său a fost contactat de Mînzat Valerian care i-a comunicat că î-i pare rău de atragerea tatălui său în această chestie, deoarece a fost pus sub presiune fiind presat să-l atace pe Arnăuț Sergiu. Mînzat Valerian a fost indignat de faptul că a transmis suma de 20 mii euro, iar problema lui nu a fost hotărâtă. A comunicat cu tatăl său despre aflarea sa la poartă și a menționat că informația a fost greșită și nu el a fost la poartă lui Arnăuț Sergiu, dar Mînzat Valerian, nu au discutat despre suma de 20000 de euro sau alți bani. Nu l-a întrebat pe tatăl său privind aflarea lui Mînzat Valerian la poarta lui Arnăuț Sergiu. De mai multe ori la văzut pe Mînzat Valerian noapte la curtea lui la care Mînzat Valerian i-a comunicat că a fost trimis să înscrie toate conversațiile. A confirmat declarațiile de la f.d.83-84 Vol.I, el fiind audiat în momentul când a fost deținut în Penitenciarul -13 Chișinău. Cunoaște despre reținerile lui Mînzat Valerian însă nu cunoaște de câte ori. După audierea lui de către procurori din 11.12.2017, Mînzat Valerian i-a comunicat că a fost presat pentru ca să-l atace pe Arnăuț Sergiu și nu își aduce aminte numărul de telefon la care a fost contactat de Mînzat Valerian. În perioada cât se cunoșteau cu Mînzat Valerian acesta dispunea de numărul 07885100. A fost telefonat de Mînzat Valerian de pe un alt număr de telefon, în anul 2018, i-a comunicat că îi pare rău de decesul tatălui său și de faptul că l-a atras în cauza dată. A menționat că, Mînzat Valerian prin telefon i-a comunicat că-i pare rău de acuzațiile în privința lui Arnăuț Sergiu și este gata ca să-și recunoască vina pe caz. Martorul a înțeles că acuzația adusă lui Arnăuț Sergiu este una falsă. Nu își aduce aminte că în perioada când se deținea în penitenciar să fi depus declarații sub presiune. A avut discuție telefonică cu Mînzat Valerian în perioada 20.10.2019 și 03.11.2019 care l-a sunat de pe telefonul fix. (f.d.28-21, Vol.XIII);

Suplimentar, fiind audiat în instanța de apel, martorul Cociorvă Andrei a declarat că, cu câteva luni în urmă a fost telefonat de către Valerian Mînzat rugându-l să-i găsească loc de muncă, după care a fost informat de către polițist că urmează a fi adus la Curtea de Apel, ulterior la sunat pe Mînzat Valerian și la întrebat de ce este invitat la judecată la care cel din urmă a menționat că-i pare rău de cele întâmplate, ne având posibilitate de a schimba ceva pe dosarul dat, dat fiind că procurorul face presiuni.

Susține martorul că nu-și amintește dacă a discutat Mînzat Valerian despre locul și transmiterea banilor, menționându-i doar să plece la poliție. Nu-și amintește familiile procurorilor la care Mînzat Valerian spunea că fac presiuni. (f.d.174, Vol.XVI):

Fiind audiat în instanța de apel martorul Selevestru Irina a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, î-i cunoaște pe Mînzat

Valerian și Arnăuț Sergiu cu care este cunoscuți. SRL „Tarsen Grup” al cărui director era începând cu anul 2012 a încheiat contract de prestări servicii juridice cu SA „Moldovagaz” ulterior în anul 2013, a încheiat contracte similare cu 12 întreprinderi în care SA „Moldovagaz” avea cota parte. SRL „Tarsen Grup” avea ca activitatea presarea serviciilor juridice inclusiv reprezentarea în judecată. În gestiunea a avut și cele 3 dosare cu SA „Moldovagaz” către Parlicov, SA „Moldovagaz” către Railean două dosare. Acestea dosare erau legate de apărarea reputației profesionale. Când SRL „Tarsen Grup” a intervenit în dosare, fiind depusă cererea de intervenirea în proces a celor 12 întreprinderi în calitate de intervenienți sau coreclamanți, care au fost reprezentate de către Mînzat Valerian. Cu SRL „Tarsen Grup” era un contract de abonament cu suma lunară de 20 mii lei. Erau doar două întreprinderi care achitau câte 40 mii lei.

În suma respectivă se includeau toate tipurile de servicii juridice solicitate, nu era limitat cuantumul serviciilor. Cu întreprinderile afiliate erau încheiate contracte separate din anul 2013. Din anul 2014, în acestea dosare a intervenit și Mînzat Valerian.

De la SA „Moldovagaz” prin act de primire predare, șeful direcției juridice Mandraburca transmitea dosare către SRL „Tarsen Grup”, ulterior după finisare ele se restituiau. Nu era la curent cu relațiile dintre Mînzat Valerian și SA „Moldovagaz”, Mînzat Valerian reprezenta întreprinderile care erau intervenienți, SRL „Tarsen Grup” reprezenta reclamantul, iar marea majoritate a actelor erau întocmite de reclamant, dar sigur Mînzat Valerian participa în ședință. În principiu nu cei doi coordonau acțiunile, de fiecare dată discutau cu Mandraburca fiecare separat referitor la tactica pe dosare. Nu își amintește hotărârile emise de instanțe, însă pe acestea 3 dosare a avut atât câștiguri cât și pierderi, dar în final toate au fost pierdute din câte își amintește la CSJ, la fel nu-și amintește dacă Arnăuț Sergiu a fost raportor pe vreunul din acestea 3 dosare vizate în speță. Nu cunoaște de ce conducerea SA „Moldovagaz” a decis să angajeze biroul de avocați Mînzat Valerian. Nu cunoaște cazuri de mituire a judecătorilor în scopul adoptării hotărârilor pozitive pe acestea dosare.

Martorul a declarat că, în perioada de interacționare cu avocatul Mînzat Valerian pe dosarele cu SA „Moldovagaz”, ultimul nu i-a comunicat martorului că ar avea careva relații de ordin personal sau prietenești cu judecătorul Arnăuț Sergiu. A menționat că, în proces cu Mînzat Valerian nu discuta, iar în afara acestuia discuta strict pe dosar, respectiv nu i-a comunicat despre soluționarea dosarelor prin intermediul judecătorilor, nu ia comunicat despre transmiterea banilor în calitate de mită judecătorului.

Martorul menționează că nu-și amintește să-i fi comunicat vreodată Mînzat Valerian că președintele SA „Moldovagaz”, Gusev a creat o schemă criminală de

corupere a judecătorilor prin intermediul avocatului Mînzat Valerian pentru soluționarea dosarelor în care figura SA „Moldovagaz”.

Martorul Selevestru Irina Gheorghe a comunicat faptul că, SRL „Tarsen Grup” a fost fondată în anul 2010, iar în anul 2012 i-a schimbat genul de activitate privind serviciile juridice. Din anul 2012, are ca gen de activitate prestarea de servicii juridice, de consultanță. În prezent, nu prestează servicii SA „Moldovagaz” a prestat în perioada 2012-2015. De licență de avocat dispune din anul 2017, dar la SRL „Tarsen Grup” erau angajați avocați, juriști, 15 persoane care acordau servicii juridice.(f.d.14-15. Vol.XIII);

Suplimentar, fiind audiat în instanța de apel, martorul Selevestru Irina și-a susținut poziția celor menționate în prima instanță.(f.d.182, Vol.XVI);

De rând cu aceasta, Colegiul ține a menționa că, potrivit prevederilor art. 6 § 3 lit. d) al Convenției europene a drepturilor omului, consacră principiul conform căruia, înainte ca inculpatul să poată fi declarat vinovat, toate probele trebuie să fie prezentate, în principiu, în fața acestuia în ședință publică, în vederea unei dezbateri în contradictoriu. Acest principiu nu se aplică fără excepții, dar acestea nu pot fi acceptate decât sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile acuzării și de a-i interoga pe autorii acestora, fie la momentul depozitării acestora, fie într-o etapă ulterioară (Hümmer împotriva Germaniei, pct. 38; Lucà împotriva Italiei, pct. 39; Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, pct. 57).

Din acest principiu general decurg două cerințe: în primul rând, absența unui martor trebuie justificată de un motiv serios; în al doilea rând, atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau într-o măsură considerabilă pe depozițiile unei persoane căreia inculpatul nu i-a putut adresa întrebări sau în privința căreia nu a putut solicita audierea nici în faza de instrumentare a cazului, nici în cursul dezbaterilor, dreptul la apărare poate fi restrâns în mod incompatibil cu garanțiile prevăzute la art. 6 (dispoziția privind proba „unică sau decisivă”) [Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit (MC), pct. 119].

Având în vedere locul important pe care îl ocupă dreptul la o bună administrare a justiției într-o societate democratică, orice măsură care limitează dreptul la apărare trebuie să fie absolut necesară. Dacă o măsură mai puțin restrictivă este suficientă, atunci aceasta trebuie aplicată (Van Mechelen și alții împotriva Țărilor de Jos, pct. 58). Posibilitatea ca inculpatul să confrunte martorul în fața instanței constituie, de asemenea, un element important al unui proces echitabil (Tarău împotriva României, pct. 74; Graviano împotriva Italiei, pct. 38).

Bineînțeles, admiterea ca probă a unei mărturii indirecte care constituie proba acuzatoare unică sau decisivă nu implică automat încălcarea art. 6 § 1, dar în cazul în care condamnarea se bazează exclusiv sau în mod decisiv pe depozițiile unor

martori absenți, Curtea trebuie să supună procedura celei mai riguroase examinări. Având în vedere riscurile inerente mărturiilor indirecte, caracterul unic sau decisiv al unei probe de acest tip admisă într-o cauză constituie un factor foarte important de luat în considerare la aprecierea caracterului echitabil global al procedurii și trebuie contrabalansat de elemente suficiente, în special de garanții procedurale solide. În fiecare cauză în care problema caracterului echitabil al procedurii se pune în raport cu o depoziție a unui martor absent, este necesar să se stabilească dacă există elemente care să compenseze suficient inconvenientele legate de admiterea unei asemenea probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității. 15.

Așadar, art. 371 din Codul de procedură penală, stabilește că în cazul în care martorul este în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată, nu orice declarație depusă de acesta la urmărirea penală poate fi reprodusă în ședința de judecată. Astfel, ca și condiție pentru citirea declarațiilor este anterioara confruntare a martorului cu bănuitul sau învinuitul în condițiile art. 113 din Codul de procedură penală sau audierea acestuia în condițiile art. 109 sau art. 110 din Codul de procedură penală. Implicit speței, având în vedere că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel martorul Cociorvă Vladimir nu a fost posibil de audiat deoarece a decedat, Colegiu penal va reține declarațiile acestuia oferite în cadrul urmăririi penale.

Or, potrivit jurisprudenței CtEDO mărturia martorului decedat este admisibilă doar dacă a fost inclusă anterior în dosar (Cauza Al-Khawaja și Tahery c. Regatului Unit, hotărârea din 15.12.2011, par.120-125).

Astfel, în fața instanței de apel, de către partea acuzării a fost date citirii declarațiile martorului Cociorvă Vladimir oferite la faza urmăririi penale în legătură cu faptul decesului său.

Astfel, ***fiind audiat la faza urmăririi penale martorul*** Cociorvă Vladimir a comunicat că, activează în calitate de primar al satului Brăviceni, r-nul Orhei. Soția lui gestionează întreprinderea „Saturn-13”, care este specializată în producerea laptelui și producerea cașcavalului, precum și gestionează cafeneaua „Diana” situată pe traseul m-14 Chișinău-Bălți, în apropierea s. Brăviceni.

Cu cet. Mînzat Valerian a făcut cunoștință la firma soției sale, aproximativ în anul 2012. Acesta fiind prieten cu feciorul lui Cociorvă Andrei. Valerian Mînzat s-a prezentat ca jurist și a semnat contract cu soția sa în care s-a angajat în calitate de jurist la întreprindere. Conlucrare cu dumnealui nu a avut loc, deoarece a observat că dumnealui este slab în materie.

Însă, pe parcursul timpului Valerian Mînzat, l-a invitat la celebrare unui an de la nașterea fiicei sale. Ulterior, dumnealui periodic intra pe la el în ospeție precum și la cafeneaua „Diana”.

În perioada anilor 2012-2013, la inițiativa sa, 1-a recomandat în calitate de avocat pe Valerian Mînzat unui văr de-al său pe nume Opincă Ion, care avea un dosar în procedură la Curtea de Apel Chișinău, legat de niște litigii cu soția sa, privind averea obținută în concubinaj, pe care soția acestuia a vândut-o fără consimțământul soțului, fiind invocate falsificări de documente, aceasta plecând în Olanda.

Totodată, pentru a primi o consultație pe acest dosar, s-a adresat la prietenul său judecătorul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnăut cu care se cunoșteau de mai mult timp, deoarece o rudă de a lui Sergiu Arnăut, d-na Valentina Manole, lucrează în calitate de administrator a fabricii de lapte, pe care o conduce soția lui.

Astfel, într-o zi nu ține minte când precis, el împreună, cu avocatul Valerian Mînzat 1-a insistența sa, s-au întâlnit pe „Viaduct” la stația PECO „LUKOIL”, cu Sergiu Arnăut. În cadrul discuției el 1-a prezentat pe Valerian Mînzat lui Sergiu Arnăut, ca avocatul vărului său Ion Opincă, i-a povestit esența dosarului și 1-a rugat să-l consulte pe Valerian Mînzat pe acest dosar. Dosarul nu se afla în procedură la Sergiu Arnăut. Ulterior, Valerian Mînzat urma să discute cu Sergiu Arnăut pe marginea acestui dosar, însă nu cunoștea dacă au mai discutat, cert fiind faptul că până în prezent nu era scos la capăt, nefiind adoptată vreo hotărâre finală.

Prin luna aprilie 2017, nu ține minte data precis, posibil 6 aprilie 2017 1-a sunat domnul Arnăut Sergiu seară târziu pe mobil la numărul său de telefon 079424062 și i-a comunicat că Valerian Mînzat a venit la poarta casei sale situată în mun. Chișinău, regiunea Poșta Veche în preajma Opel Centru a doua casă de la intersecție. Astfel, Sergiu Arnăut i-a spus telefonic că, Valerian Mînzat a venit la poarta sa, și-i creează probleme și 1-a rugat să-i transmită lui Mînzat V. să plece urgent de la poartă. În acea seară, 1-a sunat pe Valerian Mînzat care nu a răspuns la telefon, atunci 1-a sunat pe feciorul său Andrei Cociorvă cu care primul se afla în relații de prietenie, transmițându-i lui Andrei rugămintea lui Arnăut Sergiu.

După care, în luna aprilie 2017 s-a întâlnit de două ori cu Valerian Mînzat, o dată la cafeneaua „Diana”, altă dată în Chișinău în preajma Curții de Apel Chișinău și a mai discutat cu el prin intermediul telefonului. În cadrul discuțiilor purtate cu Mînzat V., acesta i-a comunicat că Sergiu Arnăut a luat de la el suma de bani 20 000 euro, pentru ca să-l ajute pe dosarul lui care se află la examinare la Curtea de Apel Chișinău, pe care este condamnat la 9 ani de prima instanță. Ascultându-l i-a promis că îl va ajuta prin faptul că va vorbi cu Arnăut Sergiu, ca acesta să-i întoarcă banii. În cadrul discuției cu V. Mînzat i-a comunicat faptul că Arnăut Sergiu 1-a căutat.

Pe 30 aprilie 2017, s-a întors de la Moscova și a fost la Arnăut Sergiu acasă, dar nu era nimeni, iar a doua zi a fost telefonat de Valerian Mînzat ca să meargă la Sergiu Arnăut după bani și să discute pe problema lui. El 1-a sunat pe Arnăut Sergiu în prealabil, care i-a comunicat că se află acasă în mun. Chișinău, regiunea

Poșta Veche și a stabilit să vină la el acasă să discute. Ajungând la el acasă, a intrat în ogradă, s-a salutat cu soția lui și cu Arnăut Sergiu, s-au așezat pe un scaun de lângă poartă și i-a comunicat că a venit pe întrebarea lui Valerian Mînzat, atunci, Arnăut V. i-a zis să ne schimbăm locul deoarece este urmărit și filmat de CNA și de oamenii lui Mînzat. Astfel, s-au așezat pe alt scaun la terasa din curtea sa. Sergiu Arnăut l-a întrebat despre ce întrebare este vorba, la care el i-a comunicat că a venit să i-a cei 20 000 euro pe care trebuie să-i întoarcă lui Valerian Mînzat înapoi, așa cum susținea Mînzat Valerian. La care Sergiu Arnăut i-a comunicat că el o să se lămurească cu dânsul și că el bani de la Valerian Mînzat nu a luat. Cum și în ce mod o să se lămurească cu Mînzat domnul Arnăut nu a specificat. El s-a jeluțit că este urmărit și filmat și i-a reproșat că i-a făcut cunoștință anterior cu acest derbedeu, adică cu Valerian Mînzat. După aceasta l-a sunat pe Mînzat V. și i-a spus că Arnăut Sergiu nu îi este dator cu bani și i-a reproșat de ce umblă pe la cafenea și pe la casa lui și-l caută și i-a mai zis să se lămurească singur cu problemele sale. Cu feciorul Andrei Cociorvă nu a discutat dacă Valerian Mînzat a vorbit cu acesta privitor la problema sa de transmitere a banilor.

Ulterior, după 16.05.2017 a mai fost telefonat de către Arnăut Sergiu care i-a spus să vorbesc cu Mînzat V. ca acesta să nu mai vină la poarta acestuia acasă. De pe ce număr Arnăut Sergiu a sunat el nu țin minte, însă la nr. său de telefon 079424062. Acest mesaj l-a transmis lui Andrei ca respectiv să-l transmită lui Valerian Mînzat. După 16.05.2017, a mai discutat la telefon cu Mînzat V. care l-a rugat să se ducă la Arnăut Sergiu ca să-i întoarcă banii. Astfel, la 18.05.2017 a fost la Arnăut Sergiu la Curtea de Apel Chișinău telefonându-l în prealabil, la ce număr l-a sunat nu țin minte. A încercat să-l sune pe Arnăut Sergiu, însă acesta nu i-a răspuns la telefon și nici paza de la Curtea de Apel Chișinău din blocul vechi nu i-a permis să intre, însă i-a dat voie să telefoneze pe telefonul fix din biroul acestuia, însă nimeni nu a răspuns.

Ulterior, nu țin minte la ce dată, cu ceva timp de al închide pe Valerian Mînzat, acesta iarăși a fost la el la cafenea și i-a comunicat că conlucrează cu CNA și are tehnică pe el și că vrea să-și scoată banii din Arnăut, pe care să-i lese familiei sale, deoarece el în curând va fi reținut pe dosarul său. El a refuzat să se ducă, zicându-i că omul i-a zis că nu are datorii.

Ulterior, a auzit din presă că Valerian Mînzat a fost reținut pentru executarea a 9 ani de privațiune de libertate. Iar în luna august a fost telefonat de Valerian Mînzat din pușcărie și i-a solicitat telefonul lui Andrei Cociorvă, care la fel era în detenție, la care i-a răspuns că nu cunoaște și i-a pus receptorul.

Pe parcurs a mai avut careva întâlniri cu judecătorul Sergiu Arnăut, însă subiectul lui Valerian Mînzat nu a fost atins. (f.d.78-79, Vol.I).

De asemenea, acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate lui Arnăut Sergiu pe lângă declarațiile martorilor audiați a suspus cercetării următoarele probe

material-scrise, astfel încât consideră vinovăția inculpatului Arnăuț Sergiu dovedindu-se inclusiv prin:

Volumul I:

- F.d.6-8 – autodenunț din 02.03.2017, depus de Valerian Mînzat.
- F.d.14-15 – declarație de autodenunțare din 08.04.2017, depus de Valerian Mînzat.
- F.d.19-20 – ordonanță din 10.04.2017 de conexare a cauzelor penale;
- F.d.35-39 – proces-verbal din 02.03.2017 privind audierea martorului Valerian Mînzat;
- F.d.41-46 – proces-verbal din 30.03.2017 și 08.04.2017 privind audierea martorului Valerian Mînzat;
- F.d.47-48 – extras din aplicația ”Viber”;
- F.d.49-53 – proces-verbal din 02.05.2017 și 20.05.2017 privind audierea suplimentară a martorului Valerian Mînzat;
- F.d.66-67 – proces-verbal din 04.05.2017 privind audierea martorului Valerian Mînzat;
- F.d.68-69 – proces-verbal din 09.04.2017 privind audierea martorului Spiceac Dumitru;
- F.d.72-74 – proces-verbal din 28.07.2017 privind audierea martorului Brumărel Dorin Mihail;
- F.d.75 – copia autenticată a recipisei din 01.02.2017;
- F.d.78-79 – proces-verbal din 27.09.2017 privind audierea martorului Cociorvă Vladimir Andrei;
- F.d.83-84 – proces-verbal din 11.12.2017 privind audierea martorului Cociorvă Andrei;
- F.d.87-88 – proces-verbal din 28.07.2017 privind audierea martorului Balinschi Vitalie Grigore;
- F.d.91-94 – proces-verbal din 13.12.2017 privind audierea martorului Lazarev Natalia;
- F.d.95-96 – proces-verbal din 19.12.2017 privind audierea martorului Mardari Dumitru;
- F.d.97-98 – proces-verbal din 13.03.2017 privind audierea martorului Irina Gheorghii Selevestru;
- F.d.101-103 – proces-verbal din 14.02.2018 privind audierea martorului Mandraburca Radu;
- F.d.104-105 – proces-verbal din 28.06.2018 privind audierea martorului Raileanu Nicolae;
- F.d.106-107 – proces-verbal din 25.06.2018 privind audierea martorului Parlicov Victor;

- F.d.135-141 – proces-verbal din 20.05.2017 de cercetare la fața locului, și anume a telefonului mobil a cet. Valerian Mînzat de model iphone 7-Plus.
- F.d.144 – proces-verbal din 30.05.2017 de ridicare a înregistrării video;
- F.d.145 – proces-verbal din 24.08.2017 de cercetare a înregistrărilor video;
- F.d.146-147 – ordonanță și proces-verbal din 03.08.2017 de ridicare a telefonului mobil ce aparține lui Valerian Mînzat;
- F.d.149 – proces-verbal din 24.08.2017 de cercetare a dispozitivului de stocare a informației;
- F.d.155-181 – copia autentificată a copertei cauzei penale de învinuire a cet. Valerian Mînzat vol.VII, copia autentificată a declarațiilor inculpatului Valerian Mînzat, copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată din 27.01.2016, copia autentificată a ordonanței din 28.06.2016 de modificare a învinuirii, copia autentificată a declarațiilor inculpatului Valerian Mînzat, copia autentificată a copertei cauzei penale de învinuire a cet. Valerian Mînzat vol.VIII, copia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.04.2017 prin care s-a decis respingerea apelurilor inculpatului Valerian Mînzat;
- F.d.191 – proces-verbal din 26.05.2017 de ridicare a informației privind descifrările telefonice;
- F.d.192-193 – proces-verbal din 27.07.2017 de cercetare a documentelor;
- F.d.194 – anexa nr.1 la procesul-verbal de cercetare din 27.07.2017;
- F.d.206 – proces-verbal din 29.09.2017 de ridicare a informației;
- F.d.208 – proces-verbal din 29.09.2017 de ridicare a informației;
- F.d.217 – proces-verbal din 26.12.2017 de ridicare a informației solicitate în baza mandatului judecătoresc dos.11-6652/2017;
- F.d.220 – proces-verbal din 26.12.2017 de ridicare a informației cu privire la descifrările telefonice;
- F.d.228 – proces-verbal din 27.12.2017 de identificare a abonatului;
- F.d.234-238 – analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2017978112.

Volumul II:

- F.d.2-3 – proces-verbal de ridicare din 17.10.2017;
- F.d.4-16 – proces-verbal de examinare a obiectului din 16.01.2018;
- F.d.17-245 – copia autentificată a copiei copertei dosarului civil nr.2c-194/14, copia autentificată a cererii de chemare în judecată a reclamantului SA "Moldovagaz" către Nicolae Raileanu, copia autentificată a încheierii din 30.04.2014 emisă de către judecătorul Judecătoriei Comerciale mun.Chișinău V.Orîndaș, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09/26 din 05.11.2013, copia autentificată a cererii privind introducerea în proces a intervenienților accesorii, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09-08 din 30.01.2013, copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de

Circumscripție din 30.06.2014 judecător Victor Orîndaș, copia autentificată a procesului-verbal al ședințelor de judecată din 10.06.2014, 16.06.2014, 18.06.2014 și 30.06.2014, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09-05 din 30.01.2013, copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată din 03.07.2014, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat cu seria MA nr.0333825, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333837, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333830, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333829, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333840, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333843, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333833, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333838, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333835, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333827, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09/27/1 din 16.11.2013, copia autentificată a cererii de concretizare a cerințelor a reprezentantului SA "Moldovagaz" Iulia Bradarskaia, copia autentificată a procesului-verbal al ședințelor de judecată din 11.07.2014 și 17.07.2014, copia autentificată a dispozitivului hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014 judecător Victor Orîndaș, copia autentificată a hotărârii motivate a Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, copia autentificată a cererii de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr.2c-194/14 din 17.07.2014, copia autentificată a fișei de repartizare a dosarului, copia autentificată a încheierii Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2014, copia autentificată a cererii de apel a lui Nicolae Raileanu, copia autentificată a încheierii Președintelui Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca din 28.10.2014, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09/24 din 18.08.2014, copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă în dosarul nr.2ac-773/14 din 28.10.2014, copia autentificată a recipisei privind înștiințarea amânarea examinării cauzei pentru o altă ședință, copia autentificată a încheierii din 28.10.2014 emisă de judecătorul Eugenia Fistican, copia autentificată a suplimentului la cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr.2e-194/14 din 17.07.2014, copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă în dosarul nr.2ac-773/14 din 02.12.2014, copia autentificată a recipisei privind înștiințarea amânării examinării cauzei pentru o altă ședință, copia autentificată a recipisei privind confirmarea prezenței la 10.02.2015, copia autentificată a proceselor-verbale al ședințelor de judecată din 03.02.2015 și 10.02.2015, copia autentificată a deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 10.02.2015, copia autentificată a cererii de recurs a lui Nicolae Raileanu împotriva deciziei Curții de

Apel Chișinău din 10.02.2015, copia autentificată a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27.05.2015, copia autentificată a încheierii Curții Supreme de Justiție din 10.06.2015, copia autentificată a copiei copertei dosarului civil nr.2e-99/14, copia autentificată a cererii de chemare în judecată a reclamantului SA "Moldovagaz" către Victor Parlicov, copia autentificată a încheierii din 30.04.2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, copia autentificată a încheierii din 20.06.2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09-08 din 30.01.2013, copia autentificată a cererii privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09/26 din 05.11.2013, copia autentificată a încheierii din 23.05.2014 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, copia autentificată a încheierii din 03.06.2014 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție judecător Victor Orîndaș, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09/27/1 din 16.11.2013, copia autentificată a cererii de concretizare a pretențiilor înaintată de reprezentantul SA "Moldovagaz" Irina Selevestru, copia autentificată a hotărârii din 18.07.2014 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție judecător Victor Orîndaș, copia autentificată a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-99/14 din 18.07.2014, copia autentificată a copiei copertei dosarului civil nr.2e-99/14 vol.II, copia autentificată a cererii de apel depusă de Victor Parlicov, copia autentificată a fișei de repartizare la 22.08.2014 a dosarului judecătorului Curții de Apel Chișinău Ion Muruianu, copia autentificată a încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02.10.2014, copia autentificată a încheierii din 26.11.2014 emisă de Președintele Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca, copia autentificată a procesului-verbal a ședinței de judecată din 27.11.2014, copia autentificată a încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014, copia autentificată a cererii de recurs a lui Victor Parlicov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014, copia autentificată a referinței asupra cererii de recurs întocmită de reprezentantul SA "Moldovagaz" Irina Selevestru, copia autentificată a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22.04.2015, copia autentificată a fișei de repartizare la 06.05.2015 a dosarului judecătorului Curții de Apel Chișinău Ion Muruianu, copia autentificată a procesului-verbal a ședinței de judecată din 11.06.2015, copia autentificată a încheierii din 11.06.2015 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, copia autentificată a mandatului avocatului Doina Ioana Străisteanu din 18.01.2016, copia autentificată a cererii de recurs împotriva încheierii din 11.06.2015 a Curții de Apel Chișinău în cauza nr.2ac-387/15, copia autentificată a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție din 30.03.2016, copia autentificată a fișei de repartizare la 14.04.2016 a dosarului judecătorului Curții de Apel Chișinău Ion Muruianu, copia autentificată a încheierii din 10.05.2016 emisă de Președintele Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca, copia autentificată a cererii de apel a reprezentantului Străisteanu Doina în interesele lui Victor Parlicov, copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată din 19.05.2016, copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată din 09.06.2016, copia autentificată a deciziei din 09.06.2016 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Volumul III:

- F.d.1-105 – copia autentificată a copiei copertei dosarului civil nr.2c-149/14 volumul I; copia autentificată a cererii de chemare în judecată a reclamantului SA "Moldovagaz" către Victor Parlicov; copia autentificată a procurii eliberate de SA "Moldovagaz" nr.09/08 din 30.01.2013; copia autentificată a demersului privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu; copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 25.02.2014, judecător Gheorghe Munteanu; copia autentificată a procurii eliberate de SA "Moldovagaz" nr.09/27/1 din 16.11.2013; copia autentificată a cererii privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu; copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, judecător Gheorghe Munteanu; copia autentificată a cererii privind recuzarea judecătorului Gheorghe Munteanu; copia autentificată a procurii eliberate de SA "Moldovagaz" nr.09-26 din 05.11.2013; copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03.06.2014, judecător Victor Orîndaș; copia autentificată a cererii de concretizare a pretențiilor depusă de reprezentantul SA "Moldovagaz" Irina Selevestru; copia autentificată a cererii privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu; copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 01.07.2014; copia autentificată a mandatului avocatului Corina Zaporojan nr.017960 din 01.07.2014; copiile autentificate a procurilor eliberate de SRL "Bălți-Gaz", SRL "Orhei-Gaz", SRL "Cimișlia-Gaz", SRL "Ungheni-Gaz", SRL "Moldovatransgaz", SRL "Ialoveni-Gaz", SRL "Ștefan-Vodă-Gaz", SRL "Taraclia-Gaz", SRL "Florești-Gaz", SRL "Cahul-Gaz", SRL "Gagauz-Gaz", SRL "Edineț-Gaz" și SRL "Chișinău-Gaz" din perioada 2013-2014; copia autentificată a înștiințării referitoare la amânarea examinării cauzei; copia autentificată a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 24.04.2012; copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333844; copia autentificată a copiei copertei dosarului civil nr.2c-149/14 volumul II; copiile autentificate a procesului-verbal al ședințelor de judecată din 19.06.2014, 01.07.2014, 30.07.2014, 13.08.2014, 14.08.2014 în cauza civilă nr.2c-149/2014; copia autentificată a hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014; copia

autentificată a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014; copia autentificată a fișei de repartizare a dosarului judecătorului Curții de Apel Chișinău Mihail Ciugureanu; copia autentificată a cererii de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014; copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr.2ac-857/2014 din 12.11.2014; copia autentificată a avizului de recepție; copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată din 12.11.2014; copia autentificată a deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 28.01.2015; copia autentificată a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.01.2015; copia autentificată a deciziei din 01.07.2015 al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție;

- F.d.106 – ordonanța din 21.06.2018 privind recunoașterea în calitate de documente a copiilor autentificate;

- F.d.107-115 – ordonanță din 20.03.2017 de ridicare a copiilor autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice și proces-verbal din 20.03.2017 de cercetare și ridicare a copiilor autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice;

- F.d.116-205 – copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ștefan-Vodă-Gaz" fără număr din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ștefan-Vodă-Gaz" fără număr din 11.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Orhei-Gaz" fără număr din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Orhei-Gaz" fără număr din 24.07.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Edineț-Gaz" nr.73 din 12.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Edineț-Gaz" nr.74 din 12.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Edineț-Gaz" nr.75 din 12.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Cahul-Gaz" fără număr din 11.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Cahul-Gaz" fără număr din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Cimișlia-Gaz" nr.1 din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Cimișlia-Gaz" nr.2 din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor

juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Cimișlia-Gaz" nr.3 din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Cimișlia-Gaz" nr.4 din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Cimișlia-Gaz" nr.5 din 15.04.2014;

- F.d.206 – copia autentificată a ordinului de plată nr.281 din 15.04.2014;

- F.d.207 – copia autentificată a ordinului de plată nr.282 din 15.04.2014;

- F.d.208 – copia autentificată a ordinului de plată nr.283 din 15.04.2014;

- F.d.209 – copia autentificată a ordinului de plată nr.284 din 15.04.2014;

- F.d.210 – copia autentificată a ordinului de plată nr.285 din 15.04.2014;

- F.d.211-232 – copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Chișinău-Gaz" nr.119 din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Chișinău-Gaz" nr.120 din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Chișinău-Gaz" nr.121 din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Chișinău-Gaz" nr.122 din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Chișinău-Gaz" nr.123 din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Chișinău-Gaz" nr.160 din 16.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Chișinău-Gaz" nr.161 din 16.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Chișinău-Gaz" nr.162 din 16.06.2014.

Volumul IV:

- F.d.1-141 – copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ialoveni-Gaz" fără număr din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ialoveni-Gaz" fără număr din 11.06.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Moldovatrangaz" nr.1 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Moldovatrangaz" nr.2 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Moldovatrangaz" nr.3 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Moldovatrangaz" nr.4 din

15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Moldovatrangaz" nr.5 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Moldovatrangaz" fără număr din 11.06.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ungheni-gaz" nr.1 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ungheni-gaz" nr.2 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ungheni-gaz" nr.3 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ungheni-gaz" nr.4 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ungheni-gaz" nr.5 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ungheni-gaz" nr.6 din 11.06.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ungheni-gaz" nr.7 din 11.06.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ungheni-gaz" nr.8 din 11.06.2014, ordonanță din 25.05.2017 privind recunoașterea documentelor, ordonanța de ridicare din 22.03.2017, proces-verbal de cercetare și ridicare din 22.03.2017, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Florești-gaz" nr.1 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Florești-gaz" nr.2 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Florești-gaz" nr.3 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Florești-gaz" nr.4 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Florești-gaz" nr.8 din 10.06.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Gagauz-gaz" nr.49 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Gagauz-gaz" nr.50 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Gagauz-gaz" nr.51 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Gagauz-gaz" nr.52 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Gagauz-gaz" nr.53 din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a

serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Gagauz-gaz" fără număr din 11.06.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Taraclia-gaz" fără număr din 15.04.2014, copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Taraclia-gaz" fără număr din 11.06.2014;

- F.d.142 – copia autentificată a încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 27.11.2014 dosar nr. 2ac-775/14;

- F.d.143-243 – copia autentificată a actului de primire predare a serviciilor de consultanță juridică semnat de CA "Legal Solutions" și SRL "Bălți-gaz", copia autentificată a deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 10.02.2015 dosar nr.2ac-773/14, copia autentificată a hotărârii Judecătoriei Comerciale de circumscripție din 18.07.2014 dosar nr.2e-99/14, copia autentificată a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27.05.2015 dosar nr.2rac-135/15, copia autentificată a actului de primire predare a serviciilor de consultanță juridică semnat de CA "Legal Solutions" și SRL "Florești-gaz", copia autentificată a dispozitivului hotărârii Judecătoriei Comerciale de circumscripție din 03.06.2014 dosar nr.2e-41/14, copia autentificată a dispozitivului hotărârii Judecătoriei Comerciale de circumscripție din 17.07.2014 dosar nr.2e-194/14, copia autentificată a dispozitivului hotărârii Judecătoriei Comerciale de circumscripție din 17.07.2014 dosar nr.2e-190/14, copia autentificată a cererii de chemare în judecată SA "Moldovagaz" nr.09-2112 din 23.04.2014, copia autentificată a cererii de chemare în judecată SA "Moldovagaz" nr.09-4131 din 05.09.2014, proces-verbal de cercetare din 04.05.2017, copia autentificată a rulajului bancar: 2224926464/MDL 01.01.2013 – 31.12.2014, proces-verbal de cercetare din 29.03.2017, copia autentificată a deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 28.02.2015 dosar nr.2ac-857/14, copia autentificată a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01.07.2015 dosar nr.2rac-136/15, proces-verbal de cercetare din 12.05.2017, copia autentificată a informației publicată pe site-ul instante.justice.md, copia deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 28.01.2015 dosar nr.2ac-774/2014, copia deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13.05.2015 dosar nr.2rac-539/15;

- F.d.244 – ordonanță din 25.05.2017 privind recunoașterea documentelor.

Volumul V:

- F.d.3-5 – proces-verbal din 19.05.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului, copia autentificată a scrisorii de însoțire din 19.05.2017;

- F.d.32-51 – scrisoare de însoțire nr.10-60 din 11.04.2017, proces-verbal din 11.04.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), scrisoare de însoțire nr.10-78 din 03.05.2017, proces-verbal din 03.05.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS);

- F.d.63-66 – proces-verbal din 22.05.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS);

- F.d.96-102 – copia încheierii Judecătoriei Chișinău din 04.08.2017, privind autorizarea prelungirii documentării cu ajutorul mijloacelor tehnice, copia mandatului judecătoresc din 04.08.2017 privind autorizarea prelungirii documentării cu ajutorul mijloacelor tehnice, scrisoare de însoțire nr.8158 din 07.08.2017, proces-verbal din 07.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.2 la procesul-verbal din 07.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.3 la procesul-verbal din 07.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor;

- F.d.178-231 – proces-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.1 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.2 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.3 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.4 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.5 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.6 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.7 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.8 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.9 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.10 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.11 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.13 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.14 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.15 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.16 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea

înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.50 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.51 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.52 la procesul-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor;

- F.d.232-237 – ordonanța din 26.10.2017 privind aprecierea pertinentei procesului-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

Volumul VI:

- F.d.1-3 – raport din 19.05.2017 cu propunerea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și extras din telefon;

- F.d.47-54 – proces-verbal din 18.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, anexa nr.1, nr.2 la procesul-verbal din 18.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.3, nr.4 la procesul-verbal din 18.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.5, nr.6 la procesul-verbal din 18.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.7, nr.8 la procesul-verbal din 18.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, anexa nr.9 la procesul-verbal din 18.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor;

- F.d.67-68 – proces-verbal din 03.10.2017 privind efectuarea urmăririi vizuale;

- F.d.72 – proces-verbal din 06.12.2017 privind ridicarea documentelor;

- F.d.73-74 – copia autenticată a procesului-verbal din 22.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- F.d.75-77 – copia autenticată a anexei nr.1 la procesul-verbal din 22.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, copia autenticată a anexei nr.2 la procesul-verbal din 22.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- F.d.119-120 – proces-verbal din 20.11.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- F.d.154-155 – proces-verbal din 25.10.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- F.d.208-209 – proces-verbal din 27.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- F.d.238-239 – proces-verbal din 29.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

Volumul VII:

- F.d.33-52 – scrisoare de însoțire nr.10/69 din 25.04.2017, raport privind culegerea informației despre persoane și fapte în cauza penală nr.2017978112;

- F.d.184-187 – proces-verbal al percheziției din 26.09.2017 efectuată la domiciliul lui Arnăuț Nicu;

- F.d.219-223 – proces-verbal din 05.12.2017 de examinare a obiectului, recipisă semnată de Arnăuț Nicu;

- F.d.224 – proces-verbal din 20.07.2018 de examinare a obiectului;

- F.d.225 – plic nr. pe care se conține informația extrasă la 05.12.2017.

Volumul VIII:

- F.d.4-31 – raport de constatare tehnico-științifică nr.2 din 11.01.2018;

- F.d.63-238 – delegație din 28.11.2017 privind efectuarea investigațiilor financiar paralele, scrisoare de însoțire nr.21/11-4097 din 18.07.2018, coperta procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele pe cauza penală nr.2017978112, proces-verbal din 18.07.2018 privind consemnarea rezultatelor investigațiilor financiare paralele în cauza penală nr.2017978112, extrasul din Registrul de Stat al Populației privind datele de identitate ale cet. Arnăuț Sergiu Andrei, cartela transportului Gaz 24 cu n/î CCU 692, fișa persoanei juridice SRL ”Alina-S”, extras din Registrul bunurilor imobile privind bunurile imobile aflate în proprietatea lui Arnăuț Sergiu, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 3153212013.05.478, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100404155.01.042, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100404123.01.009, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 8039324006, extrase din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal ”Infoview” cu privire la veniturile lui Arnăuț Sergiu și impozitele achitate pentru perioada 2014-2016 respectiv 01.01.2017 – 13.12.2017, extras privind trecerea frontierei de stat de către Arnăuț Sergiu, demersul ARBI nr.21/3-877 din 08.02.2018 către Departamentul înregistrare și evidență a populației, rezoluția Directorului CNA din 22.02.2018, răspunsul Departamentul înregistrare și evidență a populației nr.02-3248 din 21.02.2018, extrasul din Registrul de Stat al Populației privind datele de identitate ale cet. Arnăuț Tatiana Ion, fișa persoanei juridice SRL ”Vetansio”, fișa persoanei juridice SRL ”Lux-Sivita”, extras din Registrul bunurilor imobile privind bunurile imobile aflate în proprietatea lui Arnăuț Tatiana, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100404170, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100404447, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100416029, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100404046, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100404045, extrase din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal ”Infoview” cu privire la veniturile cet. Arnăuț Tatiana și impozitele achitate pentru perioada 2014-2016

respectiv 01.01.2017 – 13.12.2017, extras privind trecerea frontierei de stat de către Arnăut Tatiana, extrasul din Registrul de Stat al Populației privind datele de identitate ale cet. Arnăut Nicu Sergiu, cartela transportului BMW x5 cu n/î KNA 987, extras din Registrul bunurilor imobile privind bunurile imobile aflate în proprietatea lui Arnăut Nicu, extras din registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 3136204547, extrase din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal ”Infoview” cu privire la veniturile cet. Arnăut Nicu și impozitele achitate pentru perioada 2014-2016 și respectiv 01.01.2017 – 13.12.2017, extras privind trecerea frontierei de stat de către Arnăut Nicu, extrasul din Registrul de Stat al Populației privind datele de identitate ale cet. Arnăut Nicu Sergiu, cartela transportului Mercedes E200 cu n/î TFJ 989, extrase din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal ”Infoview” cu privire la impozitele achitate de cet. Arnăut Veronica pentru perioada 01.01.2017-13.12.2017, extras privind trecerea frontierei de stat de către Arnăut Veronica, demersul ARBI nr.21/3-49 din 03.01.2018 către Autoritatea Națională de Integritate, rezoluția Directorului CNA din 16.01.2018, răspunsul ANI nr.02/16 din 10.01.2018 cu anexe, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100412127.01.024, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100404044, extrase din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal ”Infoview” cu privire la veniturile cet. Borș Lidia pentru 2016, extras privind trecerea frontierei de stat de către Borș Lidia, demersul ARBI nr.21/03-48 din 03.01.2018 către Departamentul Cadastru, rezoluția Directorului CNA din 22.01.2018, răspunsul Departamentului Cadastru nr.11/11c-06/54 din 18.01.2018, ordonanța de ridicare din 01.02.2018, proces-verbal de ridicare din 05.02.2018 cu anexe, copia autentificată a cererii nr.0100/16/111029 din 11.08.2016, copia autentificată a contractului de vânzare-cumpărare din 09.08.2016, copia autentificată a procurii semnată de Borș Lidia din 09.08.2016, copia autentificată a cererii nr.0100/17/72175 din 30.05.2017, copia autentificată a contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2017, copia autentificată a procurii din 26.05.2017 semnată de Borș Lidia, demersul ARBI nr.21/3-715 din 01.02.2018 către Departamentul Cadastru, rezoluția Directorului CNA din 20.02.2018, răspunsul Departamentului Cadastru nr.11-03/3299/2018 din 14.02.2018, extras din Registrul electronic al bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr. cadastral 0100313493, ordonanță de ridicare din 26.03.2018, proces-verbal de ridicare din 21.05.2018, copia autentificată a cererii nr.0100/16/13811, copia autentificată a contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale și obligațiilor ce rezultă din contractul de investire, copia autentificată a cererii nr.0100/18/36541, copia autentificată a contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale și obligațiilor ce rezultă din contractul de investire cu achitarea în rate, demersul ARBI nr.21/3-1958 din 26.03.2018 către CNPF, răspunsul CNPF nr.02-1010 din 13.04.2018,

extras din registrul acționarilor nr.00001, extras din registrul acționarilor nr.00121, scrisoare de informare nr.21/03-616 din 29.01.2018, scrisoare de informare nr.21/03-2092 din 30.03.2018, proces-verbal din 27.06.2018 despre rezultatele investigațiilor financiare paralele desfășurate în cauza penală nr.2017978169.

Volumul IX:

- F.d.1-41 – ordonanță din 27.06.2018 privind punerea sub sechestru, demers nr.21377 din 27.06.2018 privind punerea sub sechestru, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27.06.2018 privind autorizarea aplicării sechestrului, mandat judecătoresc nr.11-3677/2018 din 27.06.2018 privind autorizarea aplicării sechestrului, scrisoare de însoțire nr.21/03-3727 din 27.06.2018, extras din cont, scrisoare de însoțire nr.2018/03/01801 din 27.06.2018, comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare deținute de Arnăut Sergiu, scrisoare de însoțire nr.21/03 din 27.06.2018, scrisoare de însoțire nr.08/5-01/4985-2781 din 27.06.2018, extras din contul de depozit nr.23740491173025, proces-verbal din 03.07.2018 privind punerea sub sechestru, proces-verbal din 28.06.2018 despre rezultatele investigațiilor financiare paralele desfășurate în cauza penală nr.2017978169, ordonanță din 28.06.2018 privind punerea sub sechestru, demers nr.21580 din 28.06.2018 privind autorizarea punerii sub sechestru, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28.06.2018 privind autorizarea aplicării sechestrului, mandat judecătoresc nr.11-3715/2018 privind autorizarea aplicării sechestrului, comunicat informativ nr.08/5-01/50289891 din 29.06.2018, proces-verbal din 03.07.2018 de punere sub sechestru;

- F.d.46-242 – scrisoare de însoțire nr.1692 m/i din 06.07.2018, copia autenticată a dosarului personal al judecătorului Curții de Apel Chișinău Sergiu Arnăut pe 195 file;

- F.d.245-249 – copia autenticată a dispoziției nr.39 privind constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău, copia autenticată a dispoziției nr.54 privind constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2015;

- F.d.250 – ordonanța din 24.07.2018 privind recunoașterea documentelor drept mijloc materiale de probă.

Volumul XII:

- F.d.169-173 – proces-verbal de interogare a părții vătămate Mînzat Valerian din 09.09.2019;

- F.d.186-191 – declarațiile suplimentare a părții vătămate Mînzat Valerian din 17.09.2019;

- F.d.195-205 – declarațiile părții vătămate Mînzat Valerian din 20.09.2019;

- F.d.208-215 – declarațiile părții vătămate Mînzat Valerian din 26.09.2019;

- F.d.224-228 – declarațiile părții vătămate Mînzat Valerian din 01.10.2019;

- F.d.235-237 – declarațiile martorului Parlicov Victor din 11.10.2019;

- F.d.238-239 – declarațiile martorului Mardari Dumitru Vasile din 11.10.2019;

- F.d.240-247 – declarațiile martorului Mandraburca Radu Alexandru din 11.10.2019.

Volumul XIII:

- F.d.10-13 – declarațiile martorului Brumărel Dorin din 21.10.2019;

- F.d.14-15 – declarațiile martorului Selevestru Irina din 21.10.2019;

- F.d.16-21 – declarațiile suplimentare a părții vătămate Mînzat Valerian din 21.10.2019;

- F.d.24 – declarațiile suplimentare a părții vătămate Mînzat Valerian din 29.10.2019;

- F.d.27 – declarațiile părții vătămate Mînzat Valerian din 04.11.2019;

- F.d.28-31 – declarațiile martorului Cociorvă Andrei Vladimir din 04.11.2019;

- F.d.32-33 – declarațiile martorului Balinschi Vitalie 04.11.2019;

- F.d.40-44 – declarațiile martorului Arnăut Nicu din 07.11.2019;

- F.d.86-88 – declarațiile martorului Raileanu Nicolae din 16.01.2020;

- F.d.89 – declarațiile martorului Șpiceac Dumitru din 16.01.2020;

- F.d.143-166 – procesul-verbal al ședinței de judecată din 25.06.2020, citații, atenționare din 07.07.2020;

- F.d.165-166 – declarațiile martorului Nacu Grigore din 07.07.2020;

- F.d.170 – declarațiile suplimentare a martorului Nacu Grigore din 08.07.2020;

- F.d.171-172 – declarațiile specialistului Gaina Olga din 08.07.2020;

- F.d.226-232 – declarațiile martorului Cotorobai Natalia din 16.11.2020.

Volumul XIV:

- F.d.2-15 – declarațiile martorului Savca Alexandru Anatol din 09.12.2020;

- F.d.207-210 – declarațiile martorului Prodan Lazarev Natalia din 22.12.2021.

Volumul XV:

- F.d.41-42 – declarațiile martorului Furdui Cristina Simion din 02.03.2023;

- F.d.172 – informația Acces Web în privința lui Cociorvă Andrei;

- F.d.174-176 – ordonanța procurorului Dmitrii Cotorobai privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 17.06.2022.

În fața instanței de apel avocatul Vasile Foltea a solicitat admiterea apelului formulat dat fiind că sentința instanței de fond este contradictorie în condițiile în care în partea motivată a soluției a făcut referire la lipsa în acțiunile inculpatului a faptei infracțiunii pe când în cadrul dispozitivului a trasat concluzia unui alt temei de drept și a menționat că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii, prin urmare consideră oportun casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea

unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Arnăuț Sergiu, pe motivul absenței faptei infracțiunii, în acest caz inclusiv cu expunerea asupra plângerilor formulate de apărare la etapa urmăririi penale, care au fost trimise de procurori pentru ca instanța de fond să se expună, iar instanța de fond a omis să se expună la acest fapt.

De rând cu aceasta, susține apărare că acuzarea nu a prezentat în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și nici în instanța de apel careva probe concludente, utile și pertinente, care ar demonstra existența faptelor incriminate prin rechizitoriul și/sau vinovăția inculpatului Arnăuț Sergiu de comiterea acestora, motiv pentru care, la soluționarea acestui proces penal este necesar de a aplica cerințele imperative ale art. 8 alin. (2) și art. 389 Cod de procedură penală, cu interpretarea în favoarea inculpatului a tuturor dubiilor, or sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. În același timp, probele prezentate de apărare și examinate în instanța de judecată demonstrează lipsa pretinselor fapte prejudiciabile incriminate lui Arnăuț Sergiu prevăzute de art. art. 326 alin.(2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d) 326 alin. (3) Cod penal.

Ținând cont de cele menționate, dar și de temeiul art. art. 68, 390 alin. (1) pct. 1, 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, au solicitat casarea sentinței de achitare a inculpatului Arnăuț Sergiu, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Arnăuț Sergiu să fie achitat din motivul neconstatării existenței faptului infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin.(2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d) 326 alin. (3) Cod penal. Să fie admise plângerile apărării depuse la etapa terminării urmăririi penale, asupra cărora instanța de fond a evitat să se expună odată cu fondul cauzei, să fie respinsă acțiunea civilă înaintată de pretinsa parte civilă Mînzat Valerian în sumă de 20.000 euro, să fie anulată măsura asiguratoare aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție Vitalie Budeci din 09.01.2018, prin care s-a dispus punerea sub sechestrul a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției din 26.09.2017 la adresa mun. Chișinău str. Cucorilor 18, în sumă de 70.600 lei, 5740 euro și 1810 dolari, să fie anulat sechestrul aplicat pe conturile bancare ale cet. Arnăuț Sergiu, deschise la BC Moldincombank SA, în care se află mijloacele bănești în sumă totală de 520.089,44 lei.

În fața instanței de apel, inculpatul Arnăuț Sergiu a susținut poziția avocatului său Vasile Foltea privind faptul nevinovăției sale în comiterea infracțiunilor stabilite în actul de sesizare a instanței de judecată.

Tot odată, fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Arnăuț Sergiu a susținut declarațiile oferite în prima instanță prin ce a comunicat că, nu recunoaște vinovăția de comiterea pretinselor fapte corupționale, de comiterea cărora este învinuit că le-ar fi comis în circumstanțele expuse în rechizitoriul la acest proces penal.

Activează în calitate de judecător în Curtea de apel Chișinău din 27.02.2004, în conformitate cu decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1707. Pe denunțatorul Mînzat Valerian îl cunoaște așa cum anterior participa în calitate de avocat în unele procese la Curtea de Apel, dar și deoarece presa scria despre el că ar fi o persoană extravagantă care obișnuia să trăiască în lux, inclusiv că ar fi figurat în mai multe cauze penale în calitate de infractor.

Luând cunoștință de materialele cauzei penale, în special de declarațiile martorului Cociorvă Vladimir, primar al s.Brăviceni, și-a amintit că la o întâlnire cu ultimul prin anii 2012-2013, acesta era însoțit de avocatul Mînzat Valerian. În discuții, Cociorvă Vladimir cu care se cunoșteau mai demult, a menționat că Mînzat Valerian îi reprezintă interesele, fără să comunice alte careva detalii. Nu a tras nici o atenție acestui fapt, și după aceasta nu s-au mai întâlnit și nu au discutat cu Mînzat Valerian până la începutul anului 2017. Prin aprilie 2017, aproximativ la orele 17.00, în momentul în care se întorcea de la serviciu la domiciliul din str.Cucorilor 18, mun.Chișinău, Mînzat Valerian a ieșit repede dintr-o mașină, s-a apropiat de mașina lui în momentul în care dorea s-o parcheze și a început a face niște gesturi ciudate cu mâinile. A început să spună ceva care i s-a părut fără sens, gesticulând straniu, motiv pentru care i-a spus că nu dorește să discute cu el.

După aceasta, el s-a apropiat de mașina lui și a deschis ușa, fapt care l-a determinat să-i spună să plece, deoarece nu dorește să discute cu el și că dacă nu îl lasă în pace, va chema poliția și după aceste cuvinte, Mînzat Valerian a plecat. Cineva din vecini i-a spus că în acele zile, automobilul din care coborâse Mînzat Valerian a fost văzut de mai multe ori parcat pe str.Cucorilor. De asemenea, din cuvintele fiului Arnăut Nicu a aflat că cu o zi înainte, Mînzat Valerian ar fi venit la domiciliul din str.Cucorilor, 18, sunând la poartă. Când a deschis poarta fosta lui soție, acesta i-a spus că este avocatul Mînzat Valerian și că l-ar căuta. Din motivul acestor acțiuni neînțelese ale avocatului Mînzat Valerian, a fost nevoit să-l telefoneze pe primarul Cociorvă Vladimir la numărul acestuia 079424062, întrebându-l dacă el l-a trimis la el. Cociorvă Vladimir a negat faptul că l-ar fi trimis pe avocatul Mînzat Valerian la el, motiv pentru care i-a cerut să-l sune și să-i spună să nu îl mai persecute și să plece de la poarta casei familiei lui deoarece în caz contrar va sesiza poliția. În perioada anilor 2014-decembrie 2017 a utilizat doar numerele de telefon mobil: 069123972 și 060117819, și în această perioadă niciodată nu a avut careva discuții telefonice cu avocatul Mînzat Valerian, fapt care poate fi ușor verificat prin analiza descifrărilor convorbirilor telefonice. Luând cunoștință de materialele cauzei penale, din care reiese că în perioada lunii mai 2017 ar fi utilizat numărul de telefon 060985867 – a declarat cu responsabilitate că aceasta nu este adevărat. El niciodată nu a utilizat numărul de telefon 060985867 și până la momentul în care a luat cunoștință de materialele cauzei penale nici nu cunoștea că așa un număr de telefon există. A menționat că el nu a purtat niciodată

discuții telefonice cu avocatul Mînzat Valerian și nici nu cunoștea ce numere de telefon utiliza ori utilizează acesta. De asemenea a declarat cu responsabilitate că nu a expediat niciodată mesaje tip SMS lui Mînzat Valerian sau altor persoane până la 03.10.2017. În acest sens menționează că, nu avea abilități și nu cunoștea cum se scrie și se expediază mesajele de tip SMS, fapt care poate fi ușor verificat cercetând descifrările comunicărilor telefonice care sunt anexate la dosar. Până în luna aprilie 2017 nu a știut despre faptul că fiul lui Arnăut Nicu se cunoaște, ori nu se cunoaște cu Mînzat Valerian. A aflat asta doar în momentul în care, venind acasă după incidentul straniu de la poarta casei din str.Cucorilor, 18 din aprilie 2017 și povestindu-i familiei, Arnăut Nicu i-a spus că cu o zi înainte Mînzat Valerian ar fi fost la poarta casei lor. A declarat cu certitudine că niciodată în tot timpul cât a activat în calitate de judecător, nu a discutat cu fiul Arnăut Nicu careva aspecte ale activității profesionale. Referitor la conținutul discuțiilor interceptate de CNA, la nr.069123972 din 11.09.2017, purtate cu o persoană de gen masculin de la nr.069517849, a declarat că nu știe cine fost interlocutorul, deoarece acesta nu s-a prezentat și deoarece numărul de la care a fost apelat - 069517849 – nu-i este cunoscut. Reieșind din conținutul discuției stenografiate, anexate la materialele cauzei penale nu și-a dat seama atunci cu cine a vorbit. A înțeles doar că interlocutorul l-a rugat să-l primească pe Balițchi Vitalie, pe care-l cunoștea anterior și care urma să-i aducă o careva scrisorică. Ulterior, Balițchi Vitalie i-a spus telefonic că a fost sunat de Mînzat Valerian, însă i-a spus că el nu are ce discuta despre această persoană iar alte discuții cu Balițchi Vitalie referitor la Mînzat Valerian sau referitor la careva sume de bani – nu a avut și acesta nu i-a adus nici o scrisorică în care să fie indicat ceva despre Mînzat Valerian. Până la incidentul din luna aprilie 2017, anterior niciodată nu s-a întâlnit cu Mînzat Valerian la Poșta Veche, pe str.Cucorilor din mun.Chișinău. Niciodată nu a discutat cu Valerian Mînzat careva aspecte referitor la dosarele care le avea în procedură privind litigiile dintre „Moldova Gaz” S.A., ANRE, Parlicov, Răilean sau alte dosare. A menționat că nu s-a angajat să acorde careva servicii de soluționare pozitivă ori negativă a dosarului aflat pe rolul Curții de apel, în care Valerian Mînzat și alții erau condamnați de instanța de fond la 9 închisoare pentru escrocherie și fals în acte.

Nu a cunoscut nici despre faptul că cauza penală în care era vizat Valerian Mînzat, s-ar afla pe rolul Curții de apel Chișinău. Asta a aflat-o ulterior din presă și din materialele prezentului dosar penal. A declarat că niciodată nu a primit bani sau alte avantaje materiale care nu se cuvin de la avocatul Mînzat Valerian, ori de la alte persoane. În acest sens, pentru a fi consecvent și a explica invențiile procurorilor consemnate în rechizitoriu. Din completul de judecată care a examinat în ordine de apel cauza civilă nr.02- 2ac-16924-19092014/2ac-857/14 („Moldovagaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „ Infotag”) - făceau parte

judecătorii Curții de apel Chișinău: M.Ciugureanu, B.Bîrcă și E.Clim. El nu a făcut parte din componența acestui complet de judecată și nu a avut nici o atribuție la examinarea acestui dosar în ordine de apel. Din materialele prezentei cauze penale a aflat că judecătorii Curții de apel Chișinău: M.Ciugureanu; B.Bîrcă și E.Clim, prin decizia din 28.01.2015 au admis apelul declarat de „Moldova Gaz” S.A. și au casat hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014, cu admiterea parțială a cererii de chemare în judecată. Deși prin rechizitoriu, procurorii îi incriminează că ar fi acceptat suma de 50.000 lei promisă de avocatul Mînzat Valerian pentru a-1 influența pe judecătorul raportor - M.Ciugureanu să fie adoptată o soluție favorabilă intereselor „Moldova Gaz” S.A. – a declarat categoric că aceasta nu este adevărat. Niciodată nu a discutat cu avocatul Mînzat Valerian referitor la cauza civilă nr.02-2ac16924-19092014/2ac-857/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „ Info tag”) sau referitor la alt dosar și niciodată nu am acceptat de la cineva careva sume de bani pentru a influența membrii completului care judecau această cauză în ordine de apel sau alte dosare. Mai mult, niciodată nu a avut și nu a exercitat careva influență asupra judecătorilor Curții de apel Chișinău: M.Ciugureanu; B.Bîrcă și E.Clim, în activitatea de serviciu a acestora. Consideră că procurorii urmau, cel puțin, să-i audieze pe judecătorii M.Ciugureanu B.Bîrcă și E.Clim. Faptul că procurorii nu i-au audiat pe judecătorii M.Ciugureanu, B.Bîrcă și E.Clim, demonstrează că învinuirile sunt nefondate, arbitrar și necredibile.

Făcând cunoștință cu materialele acestei cauze penale, a reținut că din sesizarea făcută de Serviciul de Informații și Securitate cu nr.5/938 din 28.04.2016, pe numele Procurorului General (f.d.54), referitor la infracțiunea de trafic de influență pe care o pregătea avocatul Mînzat Valerian pentru ași soluționa cauza penală în care fusese condamnat la 9 ani închisoare, acesta intenționa să-și soluționeze problema prin intermediul avocatului său Igor Topală, care avea conexiuni cu Alexandru Ciugureanu - fiul judecătorului Curții de apel Chișinău, Mihai Ciugureanu. Respectiv, coroborând informația Serviciul de Informații și Securitate cu circumstanțele soluționării cauzei civile nr.02-2ac-16924-19092014/2ac-857/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „Infotag”) la care judecător raportor era M.Ciugureanu, deduce că avocatul Mînzat Valerian avea acces liber la judecătorul Ciugureanu și, respectiv, nu era necesar să îl implice pe el în pretinsul caz de soluționare a cererii de apel a S.A.„Moldova Gaz”.

În componența completului de judecată care a examinat în ordine de apel cauza civilă nr.2ac-773/14 („Moldova Gaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „Infotag”) - inițial au fost judecătorii Curții de apel Chișinău: Domnica Manole, Nina Traciuc și Eugenia Fistican. Ulterior, prin dispoziția Președintelui Curții de apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014, s-a dispus formarea completului de judecată

nr.7 din Cadrul Colegiului civil, în componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut. Anume în componența acestui complet a continuat examinarea cauzei civile nr.2ac- 773/14, și prin decizia din 10.02.2015 a respins apelurile declarate atât de „Moldova Gaz” S.A. cât și de Nicolae Răileanu, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014. Deși prin rechizitoriu, procurorii îi incriminează că ar fi acceptat și primit suma de 50.000 lei de la avocatul Mînzat Valerian pentru a influența hotărârea de includere a lui în componența completului de judecată care examina cauza civilă nr.2ac-773/14 și pentru adoptarea unei soluții favorabile intereselor „Moldova Gaz” S.A. – a declarat că aceasta categoric nu este adevărat. Niciodată nu a discutat cu avocatul Mînzat Valerian referitor la cauza civilă nr.2ac-773/14 („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „Infotag”) și niciodată nu a acceptat și primit de la cineva careva sume de bani pentru a influența membrii completului care judecau această cauză în ordine de apel. Mai mult, niciodată nu am avut și nu a exercitat careva influență asupra Președintelui Curții de apel Chișinău, Ion Pleșca pentru ca acesta să-l includă arbitrar în componența completelor de judecată care deja examinau cauzele civile.

Pentru a demonstra această ipoteză absurdă și neîntemeiată, procurorii urmau, cel puțin, să-l audieze pe președintele Curții de apel Chișinău, Ion Pleșca, dar și pe ceilalți membri ai completului nr.7. Faptul că procurorii nu l-au audiat pe Președintele Curții de apel Chișinău, Ion Pleșca pentru a-l întreba care a fost raționamentul emiterii dispoziției nr.54 din 31.12.2014, prin care s-a dispus formarea completului de judecată nr.7 din Cadrul Colegiului civil, în componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut, dar și că în rezultatul examinării apelului SA „Moldova Gaz”, completul din care făcea și el parte a respins acest apel - demonstrează că învinuirile sunt nefondate și arbitrare. Mai mult, nu el a fost judecătorul raportor în acest dosar și niciodată nu i-a influențat pe alți colegi pentru a adopta anumite soluții pe cauzele examinate.

A declarat că instanța de judecată, de asemenea, trebuie să țină cont de faptul că în componența completului de judecată din Curtea de Apel Chișinău, care a examinat cererea de apel depusă de reprezentanții „Moldova Gaz” S.A. împotriva hotărârii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014 emisă în dosarul nr.2e-99/14 („Moldovagaz” S.A. împotriva lui Parlicov și ANRE) - au fost judecătorii Curții de apel Chișinău: Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi lulea. El nu a făcut parte din componența acestui complet de judecată și nu a avut nici o atribuție la examinarea acestui dosar în ordine de apel. Din materialele acestui dosar penal a aflat că Judecătoria Curții de apel Chișinău: Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi lulea, prin încheierea din 27.11.2014 au restituit cererile de apel depuse de „Moldova Gaz” S.A. și Parlicov, deoarece apelanții nu au executat indicațiile instanței de apel expuse într-o încheiere anterioară. Deși prin rechizitoriu,

procurorii î-i incriminează că ar fi acceptat și primit suma de 50.000 lei promisă de avocatul Mînzat Valerian pentru a-i influența pe judecătorii Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea să adoptate o soluție favorabilă intereselor „Moldova Gaz” S.A. prin menținerea hotărârii instanței de fond – a declarat că aceasta categoric nu este adevărat. Niciodată nu a discutat cu avocatul Mînzat Valerian referitor la această cauză civilă („MoldovaGaz” S.A. împotriva lui Parlicov și ANRE) și niciodată nu a acceptat și primit de la cineva careva sume de bani pentru a influența membrii completului care judecau această cauză în ordine de apel. Mai mult, niciodată nu a avut și nu a exercitat careva influență asupra judecătorilor Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea în activitatea de serviciu a acestora.

Pentru a demonstra această ipoteză absurdă și neîntemeiată, procurorii urmau, cel puțin, să-i audieze pe judecătorii Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea. Faptul că procurorii nu i-a audiat pe judecătorii Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulea, dar și că apelul depus de SA „Moldova Gaz”, a fost restituit, demonstrează că învinuirile sunt nefondate și arbitrare. Consideră că Mînzat Valerian a fost la domiciliul din str.Cucorilor, 18 mun.Chișinău, la 16.05.2017, unde locuiește fosta lui soție și l-a căutat, inclusiv îl urmărea în această regiune începând cu data de 06.04.2017 doar pentru a-l provoca la discuții despre careva sume de bani pentru a-i fi fabricat acest dosar penal contra lui cu suportul operativ al CNA și Procuraturii Anticorupție.

Nu cunoaște din ce motive Mînzat Valerian l-a nominalizat în denunțurile depuse la CNA, ca fiind judecătorul, care prin trafic de influență urma să-i soluționeze dosarul penal pornit în privința sa, aflat în gestiunea completului de judecată din care făcea parte și judecătorul Ulianovschii, dar și că anterior i-ar mai fi transmis careva sume de bani pentru a soluționa diferite cereri de apel în care figurau în calitate de parte „Moldova Gaz” S.A., Parlicov, Răileanu, ANRE. Posibil a făcut aceasta intenționat, pentru a proteja relațiile pe care le avea prin intermediul avocatului său cu Alexandru Ciugureanu, fiul judecătorului M.Ciugureanu. Asta o deduce doar din faptul că reieșind din sesizarea nr.5/938 făcută de SIS pe numele Procurorului General la 28.04.2016 anume așa urma să-și soluționeze dosarul penal în care figura și fusese condamnat la 9 ani închisoare și doar din faptul că una din cererile de apel pe care o depusese în numele „Moldova Gaz” S.A. a fost examinată și admisă de completul de judecători, din care făcea parte și judecătorul - raportul M.Ciugureanu. Mai mult, în perioada în care avocatul Mînzat Valerian fusese reținut și s-a aflat în Penitenciarul nr.13, fusese reținut și arestat inclusiv și Alexandru Ciugureanu - fiul judecătorului M.Ciugureanu. Aceste împrejurări î-l face să creadă că a fost doar o pistă falsă de apărare înaintată de avocatul Mînzat Valerian cu participația reprezentanților CNA, în momentul în care după reținerea din februarie 2017 a început să fie presat prin prisma sesizării nr.5/938 făcute de SIS pe numele Procurorului General la

28.04.2016. Consideră că pentru a fabrica acest dosar penal contra lui, angajații CNA l-au folosit pe Mînzat Valerian în procesul de creare a probelor acuzatoare false, în special au creat aparențele că de la nr.fake 060985867 au fost telefonați: primarul Cociorvă Vladimir, judecătorul în Curtea Supremă de Justiție - Mardari Dumitru, asistentul judiciar al Curții de apel Chișinău - Lazarev Natalia și că la acest număr ar fi sunat inclusiv fiul lui Arnăuț Nicu în perioada 18-19.05.2017. La această concluzie indică inclusiv faptul că procurorii arbitrar și neîntemeiat au distrus interceptările audio a discuțiilor purtate de la nr.060985867 în perioada în care acesta a fost monitorizat în luna mai 2017, pentru a face imposibil ca el prin intermediul expertizei fonoscopice să demonstreze că vocea persoanei care a purtat discuții telefonice de la acest număr de telefon nu-i aparține. Menționează că pe Lazarev Natalia o cunoaște deoarece aceasta a activat în perioada anilor 2016-2017 în calitate de asistentul judiciar al judecătorului Curții de apel Chișinău, Fistican Eugenia. Cunoștea că este grav bolnavă și el, în calitate de Președinte al Comitetului sindical, i-a spus judecătorului Fistican Eugenia prin luna mai-iunie 2017 că în momentul în care Lazarev Natalia revine din concediul medical să se apropie la el cu o cerere pentru a-i acorda în calitate de ajutor material suma de 1000 lei. Într-adevăr, prin luna mai-iunie 2017 aceasta s-a apropiat la el cu o cerere prin care a solicitat acordarea ajutorului material și i-a transmis suma de 1000 lei, care se dădea în mod standard la toți membrii Comitetului sindical când aveau probleme grave. Alte chestiuni de serviciu cu aceasta nu a discutat. Nu cunoștea numărul acesteia de telefon și nu a discutat cu Lazarev Natalia vreodată la telefon. Până a face cunoștință cu materialele acestui dosar penal, nu cunoștea că Lazarev Natalia ar fi învățat împreună cu Mînzat Valerian la Universitatea Cooperatist Comercială și că se cunoșteau din anul 2005. Niciodată Lazarev Natalia nu i-a spus că ar fi discutat cu Mînzat Valerian careva chestiuni care l-ar fi vizat. Doar în momentul în care a luat cunoștință de materialele acestei cauze penale a constatat că avocatul Mînzat Valerian, posibil sub controlul reprezentanților CNA și posibil pentru a fabrica contra lui probe acuzatoare a vizitat-o pe Lazarev Natalia la spital și i-a comunicat acesteia informații false despre pretinsul fapt al primirii de către el a banilor pentru a-i soluționa pozitiv cauza penală în care el fusese condamnat la 9 ani închisoare. Suplimentar, a declarat că până la momentul în care a fost pus sub învinuire în acest dosar la 03.10.2017, nu l-a cunoscut personal pe procurorul Mariana Botezatu și pe reprezentanții CNA: Alexandru Savca și Natalia Cotorobai. Nu a discutat până la 03.10.2017 cu ei și, respectiv, este neveridică și falsă mențiunea făcută de aceste persoane în procesele-verbale din 18.09.2017 și 27.09.2017, precum că: „...a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către cet. Arnăuț Sergiu Andrei a.n.04.05.1959, de la postul de telefonie mobilă cu nr.060985867 în perioada de timp 19.05.2017-16.09.2017,

despre care fapt...a întocmit prezentul proces- verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații”.

Consideră că procurorul Mariana Botezatu și reprezentanții CNA: Alexandru Savca și Natalia Cotorobai, care nu aveau calificările necesare în domeniul fonoscopiei, nu erau în drept să indice așa ceva în aceste procese-verbale, fără a avea concluziile unui expert în domeniul fonoscopiei, care ar fi confirmat că vocea îi aparține. În cadrul audierii în calitate de martor la data de 20.05.2017, Mînzat Valerian a declarat că a fost sunat de la nr.FAKE 060985867 de către o persoană necunoscută de gen masculin, care nu s-a prezentat și că și-a dat seama că este Arnău Sergiu doar din motivul că a vorbit despre restituirea banilor, în acest sens, consideră că este posibil ca oricine care cunoștea circumstanțele dosarului, inclusiv reprezentanții CNA, să-l fi sunat pe Mînzat de la nr.FAKE 060985867 pentru a-i crea acestuia falsa percepție că l-ar fi sunat el. Menționează că are suficiente motive de a crede că procurorul Mariana Botezatu, în participație cu reprezentanții CNA, au falsificat probe în dosarul pornit în privința lui și au urmărit exclusiv scopul de a-l folosi pe Mînzat Valerian aflat în dependență față de ei fiind reținut și arestat pe un alt dosar pornit contra lui în baza art. 190 alin.(5) Cod penal în baza plîngerii cet.Svetlana Belocosov.

Consideră că, bănuiala rezonabilă se demonstrează inclusiv prin următoarele: în momentul în care a luat cunoștință de materialele cauzei penale nr.2017978112, a constatat că prin ordonanța nemotivată a procurorului în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu din 20.05.2017 a fost admisă cererea (acțiunea civilă) depusă la 20.03.2017 de către martorul Valerian Mînzat, dispunându-se recunoașterea acestuia în calitate de parte civilă. Preventiv, prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu din 30.03.2017 și, respectiv, 10.05.2017, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința lui Mînzat Valerian privind acțiunile de corupere activă și cumpărare de influență pe care le-a consemnat în autodenunțurile din 02.03.2017 și 08.04.2017, în temeiul prevederilor art.275 pct.9) Cod de procedură penală.

De asemenea, preventiv, denunțatorul Valerian Mînzat, ilegal, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată la 20.05.2017 prin ordonanța procurorului în procuratura anticorupție, Mariana Botezatu. Astfel, în conformitate cu acțiunea civilă înaintată de Valerian Mînzat Procuraturii Anticorupție la data de 20.03.2017 (f.d.55), acesta cere să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă cu încasarea de la judecătorul Sergiu Arnău a prejudiciului în sumă de 20000 euro, pe care i-ar fi dat acestuia pentru a influența completul de judecată care-i examina dosarul său penal. Acest document (acțiunea civilă), demonstrează că încă la data de 20.03.2017, adică până la scrierea de către el a pretinsului denunț din 08.04.2017 și până la pornirea urmăririi penale la data de 30.03.2017, Valerian Mînzat deja avea înțelegerea cu reprezentanții organului de urmărire penală că va fi

recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă pentru a încerca să încaseze pretinsul prejudiciu în sumă de 20000 euro. Mai mult, prin ordonanța de recunoaștere a denunțatorului Valerian Mînzat în calitate de parte civilă în temeiul unei cereri depuse de acesta încă până la depunerea autodenunțului pe episodul traficului de influență contra sumei de 20000 euro, Procuratura Anticorupție i-a creat lui Valerian Mînzat avantaje nepermise de lege, în scopul obținerii declarațiilor false de incriminare a unor pretinse infracțiuni a lui, în calitate de judecător în Curtea de apel Chișinău. Această concluzie se impune deoarece recunoașterea ilegală a lui Valerian Mînzat în calitate de parte civilă în acest dosar penal la data de 20.05.2017, a pus fundamentul pentru a-i crea acestuia falsa iluzie că în situația în care pe el l-ar condamna pentru infracțiunile denunțate de el, ar putea încasa suma de 20000 euro în calitate de prejudiciu material pretins a fi cauzat în rezultatul infracțiunii. Cel mai grav este că acțiunea civilă a fost întocmită de procurorul Mariana Botezatu și adusă lui Mînzat Valerian pentru semnare în momentul în care acesta a fost audiat suplimentar în calitate de martor la 20.05.2017, în automobilul de model „Nissan Almera” cu n/î OBU 836 din str.Lăpușneanu, 4/1 mun.Chișinău, posibil ca plată pentru declarațiile suplimentare false, făcute de Mînzat Valerian referitor la apelarea lui de la telefonul FAKE cu nr. 060985867 de către o persoană vocea căruia semăna cu vocea lui. Acest fapt se demonstrează, susține S.Arnăuț, prin formatul absolut identic al acțiunii civile existente în dosarul nr.2017978009, pornit în baza plângerii lui Svetlana Belocosov contra lui Mînzat Valerian și care a fost investigat de asemenea de procurorul Mariana Botezatu, care este prezentă la (f.d.48 Vol.I) din dosarul penal pornit în privința lui Mînzat Valerian în temeiul plângerii cet.Svetlana Belocosov (cauza penală care a fost solicitată din Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) de Judecătoria Bălți. Suplimentar a declarat că mijloacele bănești ridicate de procurori în cadrul percheziției domiciliului de la Poșta Veche din mun.Chișinău, aparțin fostei lui soții care desfășoară activitate economică și sursa de proveniență a acestora este legală. De asemenea, sursa de proveniență a banilor depozitați pe contul bancar deschis pe numele lui este legală, deoarece reprezintă veniturile din pensie.

La moment, i se cauzează un prejudiciu material enorm în legătură cu faptul că deoarece pe acest cont sunt aplicate măsuri asigurătorii nu poate semna contractul de prelungire a termenului de depozit cu Banca și ratează procentele ce urmează a fi calculate ca dobândă. Acest fapt, va condiționa ulterior solicitarea lui de a fi încasat din contul Statului acest prejudiciu material care i se cauzează. Consideră că a fost și este victima abuzurilor și activităților ilegale de falsificare a probelor acuzatoare, comise de procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu și reprezentanții CNA, în special Alexandru Savca și alții, în calitate de elemente ale sistemului care capturase Statul Republica Moldova în perioada anilor

2016-2019, loiale Partidului Democrat și lui Vlad Plahotniuc. Aceste ilegalități comise în privința lui, în calitate de judecător au fost posibil a fi comise de reprezentanții CNA și Procuraturii Anticorupție doar în rezultatul șantajului la care consideră că a fost supus avocatul Mînzat Valerian care se afla în dependență fiind reținut și arestat în dosarul pornit contra lui de procurorul Mariana Botezatu și reprezentanții CNA.

În final, s-a urmărit scopul ca el să fie înlăturat din sistemul judecătoresc, deoarece în calitate de judecător cu o reputație ireproșabilă și în calitate de Președinte al Comitetului sindical era un concurent real pentru candidatura la Președinte al Curții de apel Chișinău. De asemenea, toți știau că el nu acceptă influența politică ori indicațiile ilegale de a proceda într-un anumit fel pe dosarele pe care le avea în procedură, fapt care nu era pe placul puterii politice din acea perioadă care implementase verticala puterii chiar și în rândurile puterii judecătorești.

Suplimentar, în cadrul instanța de apel inculpatul Arnăuț Sergiu a declarat că, Vladimir Cociorvă fiind prietenul său i-a făcut cunoștință cu Mînzat Valerian în anul 2012. Nu înțelege ce vrea Mînzat Valerian de la el, nu a raportat despre abordarea/acțiunile lui Mînzat Valerian față de el.

În susținerea poziție de achitare a inculpatului Arnăuț Sergiu din lipsa faptului infracțiunii, parte apărării a făcut referire la următoarele probe:

Volumul I:

- F.d.1-3 – ordonanță din 30.03.2017 privind pornirea urmăririi penale;
- F.d.6-8 – autodenunț din 02.03.2017 depus de Valerian Mînzat.
- F.d.9-11 – ordonanță din 30.03.2017 privind refuzul începerii urmăririi penale în privința lui Valerian Mînzat;
- F.d.14-15 – declarație de autodenunțare din 08.04.2017, depus de Valerian Mînzat.
- F.d.16-18 – ordonanță din 10.05.2017 privind refuzul în începerea urmăririi penale în privința lui Valerian Mînzat;
- F.d.35-39 – proces-verbal din 02.03.2017 privind audierea martorului Valerian Mînzat;
- F.d.41-43 – proces-verbal din 30.03.2017 privind audierea martorului Valerian Mînzat;
- F.d.52-53 – proces-verbal din 20.05.2017 privind audierea suplimentară a martorului Valerian Mînzat;
- F.d.54 – ordonanță din 20.05.2017 privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a cet. Valerian Mînzat;
- F.d.55 – acțiune civilă în cadrul cauzei penale nr. 2017978112;
- F.d.56 – ordonanță din 20.05.2017 privind recunoașterea în calitate de parte civilă a cet. Valerian Mînzat;

- F.d.58 – cerere nr. 2953/18 din 29.03.2018;
- F.d.75 – copia autentificată a recipisei din 01.02.2017;
- F.d.176-181 – copia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.04.2017 prin care s-a decis respingerea apelurilor inculpatului Valerian Mînzat.

Volumul II:

- F.d.17-113 – copia autentificată a copiei copertei dosarului civil nr.2c-194/14, copia autentificată a cererii de chemare în judecată a reclamantului SA "Moldovagaz" către Nicolae Raileanu, copia autentificată a încheierii din 30.04.2014 emisă de către judecătorul Judecătoriei Comerciale mun.Chișinău V.Orîndaș, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09/26 din 05.11.2013, copia autentificată a cererii privind introducerea în proces a intervenienților accesorii, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09-08 din 30.01.2013, copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 30.06.2014 judecător Victor Orîndaș, copia autentificată a procesului-verbal al ședințelor de judecată din 10.06.2014, 16.06.2014, 18.06.2014 și 30.06.2014, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09-05 din 30.01.2013, copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată din 03.07.2014, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat cu seria MA nr.0333825, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333837, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333830, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333829, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333840, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333843, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333833, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333838, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333835, copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333827, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09/27/1 din 16.11.2013, copia autentificată a cererii de concretizare a cerințelor a reprezentantului SA "Moldovagaz" Iulia Bradarskaia, copia autentificată a procesului-verbal al ședințelor de judecată din 11.07.2014 și 17.07.2014, copia autentificată a dispozitivului hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014 judecător Victor Orîndaș, copia autentificată a hotărârii motivate a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, copia autentificată a cererii de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2c-194/14 din 17.07.2014, copia autentificată a fișei de repartizare a dosarului, copia autentificată a încheierii Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2014, copia autentificată a cererii de apel a lui Nicolae Raileanu, copia autentificată a încheierii Președintelui Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca din 28.10.2014, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09/24

din 18.08.2014, copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă în dosarul nr.2ac-773/14 din 28.10.2014, copia autentificată a recipisei privind înștiințarea amânarea examinării cauzei pentru o altă ședință, copia autentificată a încheierii din 28.10.2014 emisă de judecătorul Eugenia Fistican, copia autentificată a suplimentului la cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-194/14 din 17.07.2014, copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă în dosarul nr.2ac-773/14 din 02.12.2014, copia autentificată a recipisei privind înștiințarea amânării examinării cauzei pentru o altă ședință, copia autentificată a recipisei privind confirmarea prezenței la 10.02.2015, copia autentificată a proceselor-verbale al ședințelor de judecată din 03.02.2015 și 10.02.2015, copia autentificată a deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 10.02.2015

- F.d.144-155 – copia autentificată a copiei copertei dosarului civil nr.2e-99/14, copia autentificată a cererii de chemare în judecată a reclamantului SA "Moldovagaz" către Victor Parlicov, copia autentificată a încheierii din 30.04.2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, copia autentificată a încheierii din 20.06.2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, copia autentificată a procurii SA "Moldovagaz" nr.09-08 din 30.01.2013, copia autentificată a cererii privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu;

- F.d.225 – copia autentificată a deciziei din 09.06.2016 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Volumul III:

- F.d.1-192 – copia autentificată a copiei copertei dosarului civil nr.2c-149/14 volumul I; copia autentificată a cererii de chemare în judecată a reclamantului SA "Moldovagaz" către Victor Parlicov; copia autentificată a procurii eliberate de SA "Moldovagaz" nr.09/08 din 30.01.2013; copia autentificată a demersului privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu; copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 25.02.2014, judecător Gheorghe Munteanu; copia autentificată a procurii eliberate de SA "Moldovagaz" nr.09/27/1 din 16.11.2013; copia autentificată a cererii privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu; copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, judecător Gheorghe Munteanu; copia autentificată a cererii privind recuzarea judecătorului Gheorghe Munteanu; copia autentificată a procurii eliberate de SA "Moldovagaz" nr.09-26 din 05.11.2013; copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03.06.2014, judecător Victor Orîndaș; copia autentificată a cererii de concretizare a pretențiilor depusă de reprezentantul SA "Moldovagaz" Irina Selevestru; copia autentificată a cererii privind introducerea în proces a intervenientului accesoriu; copia autentificată a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 01.07.2014; copia autentificată a mandatului avocatului Corina Zaporozjan nr.017960 din 01.07.2014;

copiile autentificate a procurilor eliberate de SRL "Bălți-Gaz", SRL "Orhei-Gaz", SRL "Cimișlia-Gaz", SRL "Ungheni-Gaz", SRL "Moldovatrangaz", SRL "Ialoveni-Gaz", SRL "Ștefan-Vodă-Gaz", SRL "Taraclia-Gaz", SRL "Florești-Gaz", SRL "Cahul-Gaz", SRL "Gagauz-Gaz", SRL "Edineț-Gaz" și SRL "Chișinău-Gaz" din perioada 2013-2014; copia autentificată a înștiințării referitoare la amânarea examinării cauzei; copia autentificată a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 24.04.2012; copia autentificată a mandatului avocatului Valerian Mînzat nr.0333844; copia autentificată a copiei copertei dosarului civil nr.2c-149/14 volumul II; copiile autentificate a procesului-verbal al ședințelor de judecată din 19.06.2014, 01.07.2014, 30.07.2014, 13.08.2014, 14.08.2014 în cauza civilă nr.2c-149/2014; copia autentificată a hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014; copia autentificată a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014; copia autentificată a fișei de repartizare a dosarului judecătorului Curții de Apel Chișinău Mihail Ciugureanu; copia autentificată a cererii de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014; copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr.2ac-857/2014 din 12.11.2014; copia autentificată a avizului de recepție; copia autentificată a procesului-verbal al ședinței de judecată din 12.11.2014; copia autentificată a deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 28.01.2015; copia autentificată a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.01.2015; copia autentificată a deciziei din 01.07.2015 al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ordonanța din 21.06.2018 privind recunoașterea în calitate de documente a copiilor autentificate; ordonanță din 20.03.2017 de ridicare a copiilor autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice și proces-verbal din 20.03.2017 de cercetare și ridicare a copiilor autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice; copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ștefan-Vodă-Gaz" fără număr din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Ștefan-Vodă-Gaz" fără număr din 11.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Orhei-Gaz" fără număr din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Orhei-Gaz" fără număr din 24.07.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Edineț-Gaz" nr.73 din 12.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA "Legal Solutions" și SRL "Edineț-Gaz" nr.74 din 12.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA

”Legal Solutions” și SRL ”Edineț-Gaz” nr.75 din 12.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA ”Legal Solutions” și SRL ”Cahul-Gaz” fără număr din 11.06.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA ”Legal Solutions” și SRL ”Cahul-Gaz” fără număr din 15.04.2014, copiile autentificate a contractelor de prestare a serviciilor juridice încheiate între CA ”Legal Solutions” și SRL ”Cimișlia-Gaz” nr.1 din 15.04.2014.

Volumul V:

- F.d.3 – proces-verbal din 19.05.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului;

- F.d.21 – cerere din 30.03.2017 privind exprimarea acordului conlucrării cu reprezentanții Procuraturii Anticorupție.

Volumul VI:

- F.d.59-60 – demers din 18.09.2017 privind verificarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor;

- F.d.55-56 – ordonanța din 18.09.2017 privind aprecierea pertinentei procesului-verbal din 18.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- F.d.62 – proces-verbal din 18.09.2017 privind nimicirea informației privind comunicările nepertinente pentru cauza penală nr. 2017978112;

- F.d.71 – ordonanța din 06.12.2017 de ridicare.

Volumul VII:

- F.d.54-55 – ordonanța din 08.04.2017 privind anularea ordonanței din 26.07.2016;

- F.d.56-147 – coperta procesului penal nr.449 din 15.06.2016, borderoul materialului procesului penal nr.449 din 15.06.2016, scrisoare de însoțire nr.3975 din 10.06.2016, scrisoare nr.5/938 din 28.04.2016, interpelare nr.3156 din 12.05.2016, rezoluția Directorului CNA din 15.06.2016, rezoluția șefului Direcției nr.4 al DGUP din 15.06.2016, interpelare nr.03/35-2015 din 16.06.2016, interpelare nr.03/36-2809 din 04.07.2016, scrisoare nr.03/36-2982 din 12.07.2016, notă, copia autentificată a ordonanței din 28.06.2016 privind modificarea învinuirii, raport din 13.07.2016 cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, scrisoare de însoțire nr.5/1612 din 26.07.2016, fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a lui Mînzat Valerian Mihail, copia cererii de apel din 09.06.2016 înaintat de Sergiu Coptu, copia cererii de apel împotriva sentinței din 07.05.2015 emisă de către Judecătoria sectorului Rîșcani dosar nr.1-147/2015, copia cererii de apel împotriva sentinței din 07.05.2015 semnată de Dudulică Liubomir, copia cererii de apel împotriva sentinței din 07.05.2015 de la avocatul Chirtoacă Tudor, rezoluția

Directorului CNA din 29.07.2016, ordonanța din 26.07.2016 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, scrisoare nr.5368 din 26.07.2016.

Volumul X:

- F.d.4 – ordonanță din 26.09.2017 privind recunoașterea în calitate de bănuít a cet. Arnăut Sergiu;

- F.d.18-19 – ordonanță din 23.07.2018 privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Arnăut Nicu;

- F.d.22-24 – ordonanță din 06.04.2017 privind recunoașterea în calitate de bănuít a cet. Arnăut Sergiu;

- F.d.82 – cerere din 03.10.2017 semnată de Arnăut Sergiu;

- F.d.86-87 – ordonanță din 29.09.2017 de punere sub învinuire a cet. Arnăut Sergiu;

- F.d.112-115 – plângere din 05.01.2018 în ordinea art.200 alin.(3) CPP;

- F.d.182 – proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 25.07.2018.

Volumul XI:

- F.d.41-45 – cerere în ordinea art. art. 66, 245-247, 293 alin. (6), 294-294 CPP;

- F.d.46-49 – plângere împotriva ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Valerian Mînzat;

- F.d.53-56 – plângere împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale în privința cet. Valerian Mînzat;

- F.d.57-60a – plângere referitor la nulitatea ordonanței de punere sub învinuire.

Volumul XII:

- F.d.21-24 – plângere împotriva ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Valerian Mînzat din 21.07.2018;

- F.d.25-27 – plângere împotriva ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Valerian Mînzat

- F.d.28-32 – plângere referitor la nulitatea ordonanței de punere sub învinuire;

- F.d.33-36 – plângere împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale în privința cet. Valerian Mînzat;

- F.d.37-41 – cerere în ordinea art. art. 66, 245-247, 293 alin. (6), 294-294 CPP;

- F.d.42-46 – plângere referitor la nulitatea ordonanței de punere sub învinuire;

- F.d.47-50 – plângere împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale în privința cet. Mînzat Valerian;

- F.d.51-54 – plângere împotriva ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Mînzat Valerian;
- F.d.110-111 – încheierea Curții Supreme de Justiție din 19.02.2019;
- F.d.166-169 – procesul-verbal al ședinței de judecată din 06.09.2019 și procesul-verbal de interogare a părții vătămate Mînzat Valerian;
- F.d.235-237 – declarațiile martorului Parlicov Victor din 11.10.2019;
- F.d.240-244 – declarațiile martorului Mandraburca Radu Alexandru din 11.10.2019.

Volumul XIII:

- F.d.10-13 – declarațiile martorului Brumărel Dorin din 21.10.2019;
- F.d.14-15 – declarațiile martorului Selevestru Irina din 21.10.2019;
- F.d.28-31 – declarațiile martorului Cociorvă Andrei Vladimir din 04.11.2019;
- F.d.32-33 – declarațiile martorului Balinschi Vitalie din 04.11.2019;
- F.d.40-44 – declarațiile martorului Arnăut Nicu din 07.11.2019;
- F.d.86-88 – declarațiile martorului Raileanu Nicolae din 16.01.2020;
- F.d.99 – scrisoare nr.09/7803 din 11.12.2019;
- F.d.165 – declarațiile martorului Nacu Grigore din 07.07.2020;
- F.d.170 – declarațiile suplimentare a martorului Nacu Grigore din 08.07.2020;
- F.d.171-172 – declarațiile martorului Gaina Olga din 08.07.2020;
- F.d.182 – referință la scrisoare f/n din data de 18.06.2020 întocmită pe subiectul cauzei penale nr. 2017978112;
- F.d.184 – referință la cererea f/nr. din 15.07.2020;
- F.d.186-187 – procesul-verbal de predare a informației nr.2633/20;
- F.d.226-232 – declarațiile martorului Cotorobai Natalia din 16.11.2020.

Volumul XIV:

- F.d.2-15 – declarațiile martorului Savca Alexandr Anatol din 09.12.2020;
- F.d.66-67 – extras din Hotărârea Curții Constituționale nr.31 din 23.09.2021;
- F.d.156-164 – declarațiile inculpatului Sergiu Arnăut din 04.11.2021.

Volumul XV:

- F.d.80-81 – scrisoare nr.02/36-919 din 04.04.2022, scrisoare nr.02/36-1107 din 09.04.2021;
- F.d.82-83 – raport din 09.04.2021.

Cauza penală nr.1-990/2017 în privința lui Mînzat Valerian, vol.I:

- F.d.1 – ordonanță de începere a urmăririi penale din 10.01.2017 în cauza penală nr.2017978009;
- F.d.2-3 – ordonanță de efectuare a urmăririi penale de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală din 10.01.2017;

- F.d.6 – ordonanță de începere a urmăririi penale din 28.03.2017 în cauza penală nr.2017978105;

- F.d.7 – ordonanța de conexare a cauzelor penale nr.2017978009 și nr.2017978105 cu atribuirea nr. unic 2017978009.

Cauza penală nr.1-990/2017 în privința lui Mînzat Valerian, vol.II:

- F.d.24-25 – anexa nr.1 la proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 10.02.2017;

- F.d.28 – anexa nr.3 la proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 10.02.2017;

- F.d.95-117 – scrisoare a CNA de informare nr.10-13 din 03.02.2017;

- F.d.164-167 – scrisoare CNA de informare a rezultatelor MSI și proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale a cet. Mînzat Valerian din 06.02.2017;

- F.d.148 – proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 10.03.2017 cu anexe;

- F.d.224-226 – proces-verbal de percheziție din 02.02.2017 la oficiul lui Valerian Mînzat amplasat în mun. Chișinău str. P. Halippa 9.

Cauza penală nr.1-990/2017 în privința lui Mînzat Valerian, vol.III:

- F.d.100-101 – proces-verbal de percheziție din 02.02.2017 la domiciliul lui Valerian Mînzat situat în mun. Chișinău str. Drumul Viilor 38/1 ap.116;

- F.d.102 – acordul pentru accesarea de către organul de urmărire penală a datelor cu caracter personal exprimat de Valerian Mînzat;

- F.d.103 – cerere de restituire a bunurilor ridicate în urma percheziției de la cet. Valerian Mînzat;

- F.d.108-111 – proces-verbal din 23.02.2017 de cercetare a mobilelor ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Valerian Mînzat cu anexe;

- F.d.115 – confirmare a faptului primirii calculatorului de către Valerian Mînzat;

- F.d.116-118 – proces-verbal din 24.02.2017 de cercetare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției de la domiciliu lui Valerian Mînzat și Cristina Furdui situat în mun. Chișinău str. Drumul Viilor 38/1 ap.116 cu anexă-ordin de plată nr.3 din 28.01.2015;

- F.d.120 – acordul din 27.02.2017 de examinare a mobilelor ridicate în cadrul percheziției exprimat de către Valerian Mînzat;

- F.d.122-123 – proces-verbal din 27-28.02.2017 de examinare a mobilelor cu anexe;

- F.d.125 – cerere de restituire a mobilelor depusă de către Valerian Mînzat;

- F.d.126 – confirmare a faptului primirii mobilelor de către Valerian Mînzat;

- F.d.169 – scrisori de informare din 17.02.2017 către avocatul Natalia Buhna, Cristina Furdui și ÎCS ”Total Leasing & Finance” SA;

- F.d.172 – acte de primire-predare din 20.02.2017 a mijlocului de transport Mercedes Benz G n/î BOS 001.

Cauza penală nr.1-990/2017 în privința lui Mînzat Valerian, vol.IV:

- F.d.150-153 – răspunsul nr.15/1092 din 23.02.2017 a Direcției Generale Analitică cu analiza operațională aferent veniturilor și cheltuielilor lui Valerian Mînzat cu anexe;

- F.d.235 – confirmare privind transmiterea sumei de 151 340 lei de către Furdui Cristina către Belocosov Svetlana din 22.03.2017.

Cauza penală nr.1-990/2017 în privința lui Mînzat Valerian, vol.V:

- F.d.1-2 – ordonanță din 22.02.2017 de ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA "Orange Moldova" cu nr. de telefon 068851000 care este utilizat de către Valerian Mînzat;

- F.d.6 – încheierea judecătorească nr.11-795/2017 din 22.02.2017 privind admiterea demersului procurorului și mandat judecătorec;

- F.d.9 – proces-verbal din 01.03.2017 de ridicare a suportului electronic de format CD-R cu inscripția Orange Moldova cu nr. de intrare Orange 1311/17;

- F.d.10-11 – ordonanța din 22.02.2017 de ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA "Moldcell" cu nr. de telefon 078851000 care este utilizat de către Valerian Mînzat;

- F.d.66 – extras din recomandarea nr. 94 din 28.11.2016 cu privire la aplicarea prevederilor din Codul de procedură penală care reglementează unele aspecte ce țin de reprezentarea în instanța judecătorească a inculpaților de către avocații aleși; extrase din Legea nr. 371 din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală; extras din prevederile art. 551-557 din Codul de procedură penală; secțiunea 3-a Transferul persoanelor condamnate; Convenția asupra transferării persoanelor condamnate din 21.03.1983;

- F.d.99 – proces-verbal de audiere a bănuیتului Valerian Mihail Mînzat din 02.02.2017;

- F.d.29 – ordonanță din 04.04.2017 de recunoașterea documentelor suporturile electronice nr. 1311/17 și CD-R de model "Verbatim" nr. 392 LD, drept mijloace de probă;

- F.d.30-33 – rezoluția din 07.02.2017 cu articol publicat pe blog din internet;

- F.d.40 – scrisoare de informare nr. 2017978009 – 1833 din 17.02.2017;

- F.d.92 – proces-verbal de audiere a bănuیتului Valerian Mînzat din 02.02.2017;

- F.d.93 – ordonanță de reținere a bănuیتului Valerian Mînzat din 02.02.2017;

- F.d.96 – proces-verbal de reținere a bănuیتului Valerian Mînzat din 02.02.2017;

- F.d.99-105 – proces-verbal de audiere a bănuیتului Valerian Mînzat din 02.02.2017;

- F.d.110 – ordonanță de punere sub învinuire a bănuیتului Valerian Mînzat din 04.02.2017;

- F.d.119 – demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului Valerian Mînzat din 03.02.2017;

- F.d.126-142 – încheiere judecătorească nr. 14-28/2017 din 04.02.2017 privind aplicarea măsurii preventive pe un termen de 30 zile și mandat judecătoreesc;

- F.d.150 – informație nr. 09/747 din 07.02.2017 precum că la 06.02.2017 arestatul Valerian Mînzat a fost transferat la Penitenciarul nr.13;

- F.d.151-155 – demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului Valerian Mînzat din 26.02.2017;

- F.d.156 – proces-verbal de audiere a învinuitului Valerian Mînzat din 01.03.2017;

- F.d.160 – demers suplimentar din 02.03.2017 privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu în privința învinuitului Valerian Mînzat și de modificare a cerințelor în demersul din 27.02.2017;

- F.d.166 – cerere a învinuitului Valerian Mînzat privind acordarea posibilității de a efectua careva investigații;

- F.d.169 – confirmarea primirii bunurilor materiale ridicate;

- F.d.170 – cerere a învinuitului Valerian Mînzat privind acordarea posibilității deplasării;

- F.d.173 – ordonanță din 28.03.2017 de punere sub învinuire a cet. Valerian Mînzat;

- F.d.175 – proces-verbal din 28.03.2017 de audiere a învinuitului Valerian Mînzat;

- F.d.176 – ordonanță din 03.04.2017 de aplicare a măsurii preventive față de învinuitul Valerian Mînzat;

- F.d.181-182 – proces-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală;

- F.d.212 – informație pe cauza penală nr.2017978009.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru împotriva sentinței Judecătoreiei Bălți sediul Central din 07.11.2022, se admit din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea contestată în latura penală, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de pr.penală, conform căruia, (1) instanța de apel, judecând cauza în ordine de

apel, adoptă una din următoarele decizii: *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Astfel, potrivit art. 53 alin. (1) pct. 1) și 4) Cod de pr.penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; modifică încadrarea juridică a infracțiunii săvârșite de inculpat dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvârșit această infracțiune;

Prevederile date sunt reflectate și în art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconceptută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

Potrivit art. 416 Cod de pr.penală, instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătorești, aplicarea dispozițiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare și la orice alte chestiuni de care depinde soluționarea completă a apelului.

Analizând probele acuzării, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Arnăut Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin.(2) lit.d), art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal, iar în contextul dat, Colegiul penal fiind investit cu o nouă examinare a fondului, în executarea unei aprecieri corecte a probatoriului administrat, ajunge în mod legal la concluzia că în acțiunile lui Arnăut Sergiu, nu se constată existența faptei infracționale prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Aceasta pentru că, instanța de apel analizând temeiurile de achitare indicate în dispozitivul verdictului judiciar contestat de către acuzatorul de stat în coraport cu cel expus în partea motivatoare a constatat o neconcordanță în stabilirea temeiului concret ce a stat la baza achitării inculpatului Arnăut Sergiu, fiind în acest sens trasate concluzii și temeiuri de achitare diferite, care se contrazic reciproc și generează consecințe juridice distincte, drept rezultat se constată că, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea acesteia contrazicând dispozitivul sentinței adoptate.

Or, pe de o parte instanța de fond a statuat că: „ *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii* ” , iar pe de altă parte „ *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”, astfel menționarea concomitentă a două temeuri de achitare ce se exclud reciproc în aceeași hotărâre judecătorească constituie o eroare de procedură, ce în mod firesc urmează a fi corectată în cadrul procedurii căii ordinare de atac, „*apelul*” ca fiind esența continuării nemijlocită a examinării fondului cauzei în acest sens.

Tot odată, respectiva soluție se întemeiază pe prevederile art. 1 alin. (2) Cod pr. penală, în corespundere cu care, procesul penal are drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată; dispoziția alin. (3) statuând, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, prevede faptul că, „ *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție*”.

În sensul dat, art. 6 par. 2, CEDO garantează prezumția nevinovăției, adică dreptul oricărei persoane acuzate de o infracțiune de a fi prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi legal stabilită, normă preluată la art. 21 din Constituția RM și art. 8 Cod pr. penală, care stabilesc, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată, până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul cărui s-au respectat toate garanțiile necesare apărării sale, urmând potrivit alin. (3) art. 8 Cod de pr.penală, ca toate dubiile ce nu pot fi înlăturate, să se interpreteze în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Colegiul penal reiterează că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine

acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de pr.penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Printre altele, se relevă că, atunci când unor persoane li se reproșează săvârșirea unei fapte penale și li se aduce o *acuzăție atât de gravă*, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente care urmează să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de inculpat cu vinovăție și cu intenție.

De altfel, în hotărârea emisă în cauza Telfner contra Austria din 20 martie 2001, 33501/96, Curtea europeană a drepturilor omului a considerat că, din simplul fapt că reclamantul era principalul utilizator al vehiculului și din faptul că nu a dormit acasă în acea noapte, nu se naște obligația acestuia de a-i oferi o explicație, dat fiind că nu există nici măcar un început de probă împotriva lui. Sarcina probării învinuirii în procesul penal incumbă procurorului.

În evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că o soluție de condamnare se dispune doar atunci când instanța are convingerea, că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017 a reamintit că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Astfel, potrivit actului de sesizare a instanței de judecată, instanța de apel reține că, *în baza primului episod*, inculpatul Arnăut Sergiu se învinuiește în aceia că, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1707 din

27.02.2004 funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, fiind la momentul comiterii infracțiunilor persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, traficul de influență, urmat de obținerea rezultatului urmărit. în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriai Comerciale de Circumscripție nr.2e-194/14 din 17.07.2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în varianta concretizată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz”, SRL „Ștefan Vodă-Gaz” privind apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător și dezmințirea informației răspândite. Fiind dispusă obligarea pârâtului Nicolae Raileanu și a Agenției de presă „Infotag” să publice dezmințiri. în rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, în temeiul cererilor de apel depuse de reprezentantul SA „Moldovagaz”, Irina Selevestru și Nicolae Raileanu, la 22.08.2014 conform PIGD a fost repartizată spre examinare cauza civilă nominalizată, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Eugenia Fistican, care făcea parte din completul de judecată nr.9 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău stabilit conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.39 din 06.12.2013 compus și din judecătorii Domnica Manole și Nina Traciuc.

În continuare, Sergiu Arnăuț în perioada toamnei anului 2014, fiind judecător la Curtea de Apel Chișinău, aflându-se în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului primului situate pe str. Cucorilor, a pretins, acceptat și primit personal, de la avocatul Valerian Mînzat al Cabinetului Avocatului „Legal Solutions” care reprezenta interesele SA „Moldovagaz” și intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz”, bani în sumă de 50 000 lei pentru sine și pentru alte persoane cu funcții de demnitate publică, susținând că ar avea influență asupra factorilor de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău care să soluționeze aspectul privind includerea sa în completul Colegiului civil și de contencios administrativ care urma să examineze dosarul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii nominalizați spre examinare inclusiv și lui Arnăuț Sergiu precum și asupra judecătorilor din completul civil de judecată căruia i-a fost repartizată spre examinare pricina civilă dată, întru menținerea hotărârii instanței de fond în favoarea SA „Moldovagaz” și intervenienților accesorii.

Subsecvent, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014 s-a dispus formarea completul de judecată nr.7 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău cu componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăuț.

În rezultat, prin decizia nr.2ac-773/14 din 10.02.2015, a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, compus din completul de judecători Domnica Manole, Sergiu Arnăuț și Eugenia Fistican, s-au respins apelurile declarate de către Nicolae Raileanu și SA „Moldovagaz”. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL

„Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz” privind apărarea reputației profesionale.

Astfel, acțiunile inculpatului Arnăuț Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.1) Cod de pr.penală, pune în sarcina instanței de judecată faptul că, adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de pr.penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.

Urmare celor expuse, Colegiul penal analizând învinuirea formulată în actul de sesizare a instanței de judecată în coraport cu întregul spectru al materialelor cauzei penale prezentată de către acuzatorii de stat Octavian Bodareu și Inga Pascari ține a menționa că, aceasta nu și-a găsit confirmarea ei obiectivă și nu au reușit unui observator obiectiv de a recepționa interes asupra legitimității ei, fapt pentru ce instanța de apel în prezenta speță prin prisma art. 391 alin. (1) pct.1) Cod de pr.penală, va pronunța o decizie de achitare în privința lui Arnăuț Sergiu pe episodul în cauză, dat fiind că, în sarcina celui din urmă *nu s-a constatat existența faptei infracționale.*

În baza acestui deziderat, Colegiul penal punând la balanța justiției baza probantă prezentată de acuzare, consideră necesar de a menționa că ea nu a reușit dincolo de orice dubiu să dovedească faptul că într-adevăr inculpatul Arnăuț Sergiu a comis trafic de influență în cauza civilă nr.2ac-773/2014, prin ce s-a dispus respingerea apelurilor declarate de către Nicolae Raileanu și SA „Moldovagaz”, fiind în acest sens menținută hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldovagaz” împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL

„Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz” privind apărarea reputației profesionale.

Aceasta pentru că, învinuire formulată de către acuzatorul de stat în opinia Colegiului penal este dedusă prin extindere de la cele întâmplare, or cu întâietate instanța de apel reține că cauza penală a fost intentată în baza art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, având la bază autodenunțul lui Mînzat Valerian (f.d. 6, vol. I), însă, se constată că din probele prezentate de acuzare nu reiese că, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Arnăuț Sergiu a fost implicat în acțiuni de trafic de influență.

Or, în autodenunțul din 02 martie 2017, depus la Procuratura Anticorupție (f.d. 6 vol. I), Mînzat Valerian a susținut că judecătorul Curții de Apel Chișinău a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe și anume în anul 2014, fiind avocat la SA,, Moldovagaz,, și întreprinderilor afiliate a transmis lui Arnăuț Sergiu suma de 50 000 mii lei judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnăuț Sergiu în vederea menținerii hotărârii instanței în fond în litigiul cu SA,, Moldovagaz,, către Nicolai Răileanu privind apărarea reputației profesionale.

În susținerea învinuirii date, partea acuzatorială în instanța de apel în urma admiterii demersului privind reluarea cercetării judecătorești a solicitat audierea în calitate de **martor pe Raileanu Nicolae** care a comunicat Colegiului penal că: *în perioada anului 2009-2014 a activat în calitate de director al ANRE, niciodată, nimeni nu i-a comunicat și nici auzit ca inculpatului Arnăuț Sergiu să-i fie transmise careva sume de bani în legătură cu dosarele examinate, respectiv nu a auzit ca Arnăuț Sergiu să fi cerut careva sume de bani. Nu poate să spună dacă inculpatul Arnăuț Sergiu a luat careva sume de bani, din comportamentul lui Arnăuț Sergiu nu reieșea că aceasta a luat careva sume de bani; **martorul Mardari Dumitru** care a comunicat că, *deține număr de telefon 069167760, niciodată nu a avut un alt număr de telefon decât acesta. Nu cunoaște telefonul de mobil 060985867. În agenda telefonului, respectivul număr de telefon nu figurează. În cazul în care Arnăuț Sergiu avea să-l sune de pe un număr străin el avea să recunoască vocea lui Arnăuț Sergiu. Despre perioada contactării de 19 secunde a aflat de la ofițerul de urmărire penală, la fel ofițerul de urmărire penală a ridicat interceptarea în care s-a constata că a fost sunat la numărul de telefon 060985867 și înregistrarea a durat 19 secunde. În cazul în care ar fi fost sunat de Arnăuț Sergiu discuția telefonică ar fi fost de o durată mai lungă decât de 19 secunde și apelul în agenda telefonului lui nu s-a regăsit; **martorul Lazarev-Prodan Natalia** care a comunicat că, *nu cunoaște nimic de sursa banilor a lui Mînzat Valerian. Nu cunoaște nimic despre sursa, locul și modalitatea de transmitere a banilor de către Valerian Mînzat; **martorul Mandraburca Radu** care a comunicat că, *a activat în calitate de șef serviciul juridic în SA,,Moldovagaz,, și a avut mai multe dosare. Nu își amintește exact dacă la****

Arnăuț Sergiu a avut dosare dar cel puțin a participat pe dosare al SA „Moldovagaz”, în care Arnăuț Sergiu era în complet. În anul 2014 a primit indicație de la Președintele Consiliului de Administrație Gusev Alexandr să transmită toate dosarele privind apărarea reputației profesionale a SA „Moldovagaz”, inclusiv societățile afiliate al SA „Moldovagaz”, în gestiunea avocatului Mînzat Valerian. Nu cunoștea dacă pe contul avocatului Mînzat Valerian în afară de sumele în baza contractului erau și transferate și alte sume bănești deoarece actele de îndeplinirea lucrărilor erau contrasemnate de el, ca șeful secției juridice și cunoștea doar de sumele indicate în contract însă nu cunoaște de alte sume decât de cele indicate în contract. Nu cunoaște dacă s-ar fi dat indicații ca avocatul să influențeze judecătorii. Nu cunoaște dacă lui Mînzat Valerian i-au fost achitate sume bănești ca să intervină în judecată pentru soluționarea litigiului. Nu cunoaște ca Arnăuț Sergiu să fi primit careva mijloace bănești în vederea soluționării dosarelor SA „Moldovagaz”,. Nici Mînzat Valerian nici Gusev nu i-au comunicat că ar fi oferit mijloace bănești lui Arnăuț Sergiu pentru ca să soluționeze dosare în favoarea S.A. „Moldovagaz”,. Nu-și poate aduce aminte care erau aprecierile conducerii pe dosare Pavlicov și Railean dar niciodată conducerea nu și-a manifestat mulțumire sau nemulțumire față de dosare care nu s-au finalizat cu succes, examinându-se inclusiv și în ordinea Curții de Apel Chișinău. Nu poate intui sau admite faptul ca Mînzat Valerian să fi dat mită judecătorului pentru soluționarea favorabilă a cauzei. Cu Mînzat Valerian a avut mai mult discuții însă ultimul nu i-a comunicat că ar fi avut vre-o înțelegere cu judecătorul Arnăuț Sergiu în speciale pe cauze legale de SRL „Moldova-gaz”;

martorul Parlicov Victor care a comunicat că, pe 12.01.2010 a devenit directorul ANRE și a activat până în 06 martie 2014 cu întrerupere în perioada iulie-septembrie 2013. Nu dispune de probe ca să spună dacă judecătorul a luat sau nu mită, nu are nici o tangență cu inculpatul Arnăuț Sergiu și nici nu-l cunoaște. Nu a asistat la instanța de apel pe dosarele cu d-nul Arnăuț, nu cunoaște dacă Arnăuț Sergiu a fost implicat în acțiuni de a influența examinarea dosarelor; **martorul Selevestru Irina** care a comunicat că, nu cunoaște cazuri de mituirea a judecătorilor în scopul adoptării hotărârilor pozitive pe acestea dosare. A menționat că, în proces cu Mînzat Valerian nu discuta, iar în afara acestuia discuta strict pe dosar, respectiv nu i-a comunicat despre soluționarea dosarelor prin intermediul judecătorii. În perioada când a interacționat cu avocatul Mînzat Valerian pe dosare cu SA „Moldovagaz” dacă a transmis careva bani în calitate de mită judecătorului Arnăuț Sergiu, Mînzat Valerian nu i-a comunicat Mînzat Valerian, respectiv nu-și amintește nu-și amintește să-i fi comunicat vreodată Mînzat Valerian că președintele SA „Moldovagaz”, Gusev a creat o schemă criminală de corupere a judecătorilor prin intermediul avocatului Mînzat Valerian pentru soluționarea dosarelor în care figura SA „Moldovagaz”.

Prin urmare, Colegiul penal ține a sublinia faptul că, nu poate pune la îndoială consecvența logică a depozițiilor martorilor Raileanu Nicolae, Mardari Dumitru, Lazarev-Prodan Natalia, Mandraburca Radu, Parlicov Victor, Selevestru Irina care fiind preîntâmpinați de răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. art. 312, 313 Cod penal, au infirmat în tandem circumstanțele reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire, or faptul că apelantul și-a trasat concluzia pe declarațiilor acestora ca fiind un mijloc în susținerea acuzație în materia penală totuși instanța de apel prin audierea lor fizică a constatat că, cele în criminare inculpatului Arnăut Sergiu nu-și găsesc imperioasa confirmare, de vreme ce subiecții sus menționați intransigent au dat naștere unor dubii verosimile că acuzația formulată în sarcina subiectului activ urmează a fi catalogată drept abuzuri convențional-juridice, iar aceste discrepanțe evidente vor și asimilate în favoarea lui Arnăut Sergiu.

Pe de altă parte, Colegiul penal va considera ca fiind abuzive declarațiile martorului denunțator, Valerian Mînzat care a menționat că: *prin intermediul judecătorului Arnăut Sergiu din cadrul Curții de Apel Chișinău rezolva mai multe probleme... șeful secției juridice Ruslan Mandraburca era la curent cu transmiterea sumelor bănești inculpatului Arnăut Sergiu*, or declarațiile acestuia în mod evident sunt în contradicție cu cele expuse de către martorii sus menționați, în special celor evidențiate de către martorul Mandraburca Radu care a precizat decisiv că, „nici Mînzat Valerian nici Gusev Alexandr nu i-au comunicat că ar fi oferit mijloace bănești lui Arnăut Sergiu pentru ca să soluționeze dosare în favoarea S.A „Moldovagaz”;

Mai mult ca atât, instanța de apel constată ca fiind iluzorii declarațiile martorului denunțator Mînzat Valerian care a menționat că: *banii vizați în speță au fost dați la poșta veche, în trei tranșe a câte 50 000 lei, banii nu au fost împachetați, fiind transmiși în automobilul lui Arnăut Sergiu în bancnote a câte 50 lei*, or careva probe care ar corobora în vederea susținerii declarațiile date instanței de apel nu i-au fost prezentate, prin urmare alegațiile date urmează a fi plasate la capitolul incertitudini, ne-având în speță o esență atare în vederea tratării lor din punct de vedere acuzatorial.

Astfel, reieșind din această teză, coroborând declarațiile martorilor cu declarațiile lui Mînzat Valerian, Colegiul penal constată în mod cert că, acuzarea de stat nu a confirmat faptul transmiterii de către Mînzat Valerian lui Arnăut Sergiu sumei de 50 mii lei pentru a influența factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău care urmau să examineze dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SA., Moldovagaz., împotriva lui Nicolae Raileanu și Agenției de presă „Infotag”, intervenienți accesorii SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatransgaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-

Gaz” privind apărarea reputației profesionale întru menținerea hotărârii instanței de fond din 17.07.2014 în favoarea SA „Moldovagaz,,.

Or, Colegiul penal conchide că reieșind din declarațiile martorilor Raileanu Nicolae, Mardari Dumitru, Lazarev-Prodan Natalia, Mandraburca Radu, Parlicov Victor, Selevestru Irina, nici unul din ei nu au declarat că au fost martori a conversației sau să fi văzut transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 50 mii lei judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnăut Sergiu pentru soluționarea pozitivă a pricinei civile înaintată de SA „Moldovagaz,, în vederea apărării reputației profesionale, în condițiile în care toată învinuirea derulată sa focusat/bazat pe autodenunțul depus de Mînzat Valerian precum că în anul 2014 a fost transmisă suma de 50 000 lei lui Arnăut Sergiu însă circumstanțele date nu au fost probate în modul corespunzător, iar în lipsa unor date plauzibile instanța de apel nu poate aprecia alte circumstanțe de cât cele prezentate de părți iar cele reiterate în mod determinant nu denotă implicare lui Arnăut Sergiu în comiterea faptei de trafic de influență.

Subsecvent, Colegiul penal reține că în componența completului de judecată care a examinat în ordine de apel cauza civilă nr.2ac-773/14 („Moldovagaz” S.A. împotriva lui Răileanu și Agenția „Infotag”) – inițial au fost judecătorii Curții de apel Chișinău: Domnica Manole, Nina Traciuc și Eugenia Fistican.

Ulterior, prin dispoziția Președintelui Curții de apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014, s-a dispus formarea completului de judecată nr.7 din Cadrul Colegiului civil, în componența: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 10.02.2015 a fost respins apelurile declarate atât de „Moldova Gaz” S.A., cât și de Nicolae Răileanu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014.

În această teză, Colegiul penal constată că, Arnăut Sergiu a fost inclus în completul de judecată în baza dispoziției Președintelui Curții de apel Chișinău nr.54 din 31.12.2014, fiind în acest sens format completul de judecată nr.7 din Cadrul Colegiului civil, având în componența sa: Domnica Manole, Eugenia Fistican și Sergiu Arnăut, astfel la momentul examinării cauzei civile nici una din părți nu a înaintat careva recuzări față de judecătorul Arnăut Sergiu, procesul de judecată fiind în acest sens public cu participarea atât a reclamantului cât și a pârâtului, cu respectarea principiul contradictorialității și oralității procesului civil, iar după emiterea deciziei pe caz nici unul dintre participanți nu a pus la dubii imparțialitatea judecătorului Arnăut Sergiu.

Mai mult ca atât, analizând conținutul deciziei Curții de apel Chișinău emise la 10.02.2015, Colegiul penal constată că apelurile declarate atât de „Moldova Gaz” S.A., cât și de Nicolae Răileanu, au fost respinse cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 17.07.2014,

deci decizia emisă nu a fost în favoarea „Moldova Gaz” S.A., pe când în autodenunțul depus (f.d.6 vol.I) Mînzat Valerian indică că a transmis lui Arnăut Sergiu suma de 50 mii lei pentru a fi luată o decizie favorabilă în folosul „Moldova Gaz” S.A., circumstanțe ce nu sunt logice și nu pot treze interesul unui observator obiectiv asupra rațiunii lor.

Tot odată, Colegiul penal va trece în revistă faptul că, în actul de învinuire a lui Arnăut Sergiu este incriminat faptul că ar fi acceptat și primit suma de 50.000 lei de la avocatul Mînzat Valerian pentru a influența hotărârea de includere a sa în componența completului de judecată care examina cauza civilă nr.2ac-773/14 și pentru adoptarea unei soluții favorabile intereselor „Moldovagaz” S.A., însă în cadrul examinării cauzei penale în apel ca fiind o continuitate firească a examinării fondului cauzei, acuzatorul de stat nu a prezentat probe care să probeze faptul cum anume Arnăut Sergiu a exercitat careva influență pentru ca acesta să-l includă arbitrar în componența completelor de judecată care deja examina cauzele civile și să fie emisă o decizie favorabilă în interesul „Moldova Gaz” S.A., precum și nici martorii Raileanu Nicolae, Mandraburca Radu sau Selevestru Lilia care au participat nemijlocit la examinarea cauzei civile nr.2ac-773/14 nu au invocat faptele care au fost reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire ori nimeni din martori nu au susținut poziția martorului denunțator Mînzat Valerian referitor la pretinderea, acceptarea și primirea sume de 50 000 lei de către Arnăut Sergiu pentru a comite infracțiunea de trafic de influență.

În continuare, instanța de apel ține a menționa că, la emiterea deciziei solicitată de către partea acuzării nu poate lua la bază doar autodenunțul depus de Mînzat Valerian și declarațiile depuse de acesta în instanța de fond inclusiv în instanța de apel fără ca acestea declarații să fie susținute prin alte probe cum ar fi declarațiile martorilor sau alte probe scrise iar faptul că la materialele cauzei au fost anexate copiii din cadrul dosarul civil nr.2ac-773/14 nu denotă o constatarea justificatoare care ar antrena *inter alia* răspunderea penală a lui Arnăut Sergiu, inclusiv și faptul că reieșind din declarațiile martorilor audiați în instanța de apel nu au relatat și nu au confirmat faptele care au fost expuse în autodenunț de către Mînzat Valerian, mai cu seamă că autodenunțul este depus pe 02 martie 2017, pe când fapta a avut loc în anul 2014, fapt ce presupune unele dubii privitor la veridicitatea autodenunțului depus.

În desfășurarea acestor aspecte, Colegiul penal concluzionează că în speța dedusă judecării de către organul acuzatorial nu au fost prezente care au fost acțiunile comisive concrete ale lui Arnăut Sergiu la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, or organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma, că inculpatul Arnăut Sergiu a primit suma de bani de la Mînzat Valerian; - probele prezentate - declarațiile denunțatorului Mînzat Valerian fiind total lipsite de credibilitate iar cele menționate de martorii

Raileanu Nicolae, Mardari Dumitru, Lazarev-Prodan Natalia, Mandraburca Radu, Parlicov Victor, Selevestru Irina nu demonstrează vina inculpatului Arnăuț Sergiu în comiterea infracțiunii de trafic de influență, ci dimpotrivă nu exclamă în nici un fel nașterea unui raport juridic de conflict între pretențiile sale acțiunii și factorul represiv al statului RM.

Cu titlu suplimentar, instanța de apel conchide că măsurile speciale de investigație efectuate pe acest capăt de acuzare în scopul obținerii probelor nu au avut un caracter plauzibil ce ar da posibilitate exponenților puterii judecătorești de a le aprecia ca fiind tangibile învinuirii lui Arnăuț Sergiu, or învinuirea acuzatorială s-a bazat pe autodenunțul lui Mînzat Valerian și a martorilor Raileanu Nicolae, Mardari Dumitru, Lazarev-Prodan Natalia, Mandraburca Radu, Parlicov Victor, Selevestru Irina care nu au putut confirma cele reținute în actul de învinuire iar simpla ridicarea și reproducerea celor avute loc în cadrul cauzei civile nr. 2ac-773/14 nu este caracteristic unei acuzații productive în materială penală în condițiile în care organul de urmărire penală urma să-și asume obligația pozitivă în vederea acumulării probatoriului pe caz însă, datele stabilite în cadrul prezentei cauzei penale nu pot fi încriminate lui Arnăuț Sergiu.

Pe această linie de idei, Colegiul penal ajunge la concluzia necesară asupra achitării inculpatului Arnăuț Sergiu de învinuirea comiterii infracțiunii imputate, luând în considerație totalitatea probelor care în ansamblu resping temeinicia învinuirii aduse de către organul de urmărire penală.

Tot aici, Colegiul penal remarcă că, procurorul nu a prezentat careva probe noi, suplimentare, în favoarea acuzării, iar în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de pr.penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art. 51, 53, 320 Cod de procedură penală).

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capcean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Din considerentele expuse supra, instanța de apel constată că, faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu instanța de judecată nu pot avea un caracter penal, deoarece în acțiunile inculpatului Arnăuț Sergiu nu s-a constatat faptul comiterii infracțiunii încriminate.

Astfel, Colegiul penal conchide că este lipsită de fundament în fapt și de drept soluția propusă de partea acuzării privind condamnarea lui Arnăuț Sergiu pentru trafic de influență.

Din considerentele menționate și având în vedere că nu s-a constatat faptul că inculpatul Arnăuț Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia achitării acestuia.

Referitor la episodul încriminat inculpatului Arnăuț Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal ține a specifica următoarele:

Astfel, potrivit actului de sesizare a instanței de judecată, instanța de apel reține că, în baza celui de al doilea episod, inculpatul Arnăuț Sergiu se învinuiește în aceia că, având aceleași atribuții de serviciu, contrar aceluiași prevederi invocate supra, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriai Comerciale de Circumscripție nr.2e-99/14 din 18.07.2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în varianta concretizată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Agenția de știri „Infotag”, privind obligarea dezmințirii informației răspândite, exprimarea scuzelor publice și încasarea prejudiciului moral. Fiind dispusă obligarea lui Victor Parlicov să dezmințe informația răspândită. S-a dispus încasarea de la pârâțul Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz” a prejudiciului moral provocat reclamantului în sumă de 1500 lei și taxa de stat în sumă de 250 lei.

Ulterior, în temeiul cererilor de apel depuse de reprezentantul SA „Moldovagaz” Irina Selevestru și Victor Parlicov, la 22.08.2014 conform PIGD a fost repartizată spre examinare cauza civilă nominalizată, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, care făcea parte din completul de judecată nr.1 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, stabilit conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.39 din 06.12.2013 din care făcea parte și Budăi Nelea.

În continuare, în aceeași perioadă a toamnei anului 2014, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnăuț, aflându-se în spatele Curții de Apel Chișinău, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.73 susținând că, are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, a mai pretins și acceptat personal, suma de 50 000 lei de la avocatul Valerian Mînzat ce reprezenta interesele SA „Moldovagaz”, conform contractelor de prestare a serviciilor juridice, pentru ai face pe judecătorii Ion Muruianu și membrii compuși din completul Colegiului civil de a menține hotărârea Judecătoriai Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014, în cauza civilă SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov, Agenția Națională de Reglementare în Energetică (ANRE), intervenient accesoriu Agenția de știri „Infotag” privind obligarea pârâțului să dezmințe informația răspândită și încasarea prejudiciului moral. În rezultat, în aceeași zi, cu câteva ore mai târziu, Sergiu Arnăuț aflându-se pe str. Armenească, mun. Chișinău în preajma Curții de

Apel Chișinău, a primit suma de 50 000 lei de la avocatul Valerian Mînzat, pretinsă anterior.

Ulterior, prin încheierea din 27.11.2014, a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Ion Muruianu, Nogai Ala și Cimpoi Iulia s-au restituit cererile de apel al apelanților SA „Moldovagaz” și Victor Parlicov declarate împotriva hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014, cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Astfel, acțiunile inculpatului Arnăuț Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.326 alin. (1) Cod penal – *trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.1) Cod de pr.penală, pune în sarcina instanței de judecată faptul că, adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de pr.penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.

Urmare celor expuse, Colegiul penal analizând învinuirea formulată în actul de sesizare a instanței de judecată în coraport cu întregul spectru al materialelor cauzei penale prezentată de către acuzatorii de stat Octavian Bodareu și Inga Pascari ține a menționa că, aceasta nu și-a găsit confirmarea ei obiectivă și nu a reușit unui observator obiectiv de a recepționa interes asupra legitimității ei, fapt pentru ce instanța de apel în prezenta speță prin prisma art. 391 alin. (1) pct.1) Cod de pr.penală, va pronunța o decizie de achitare în privința lui Arnăuț Sergiu pe episodul în cauză, dat fiind că, în sarcina celui din urmă nu s-a constatat existența faptei infracționale.

În baza acestui deziderat, Colegiul penal punând la balanța justiției baza probantă prezentată de acuzare, consideră necesar de a menționa că ea nu a reușit dincolo de orice dubiu să dovedească faptul că într-adevăr a comis trafic de influență în cauza civilă nr.2ac-775/2014 prin ce s-a dispus prin încheierea din 27.11.2014, a Colegiului penal și de contencios administrativ al Curții de Apel

Chișinău restituirea cererile de apel a apelanților SA,, Moldova-gaz,, și Victor Parlicov depuse împotriva hotărârii Judecătoria Comerciale de Circumscripție din 18.07.2014, cu toate anexele deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) Co de pr.civilă, (f.d.186-190, Vol.II), însă, faptul dat nu presupune că inculpatul Arnăut Sergiu a influențat cumva membrii completului de judecată pentru ca să emită o astfel de decizie.

Aceasta pentru că, învinuire formulată de către acuzatorul de stat în opinia Colegiului penal este dedusă prin extindere de la cele întâmplare, or cu întâietate instanța de apel reține că cauza penală a fost intentată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal având la bază autodenunțul lui Mînzat Valerian (f.d. 6, vol. I), însă, se constată că din probele prezentate de acuzare nu reiese că, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Arnăut Sergiu a fost implicat în acțiuni de trafic de influență.

Subsecvent, instanța de apel ține a menționa că acuzatorul de stat în susținerea învinuirii date a trecut în revistă același set probator caracteristic primului episod la care deja instanța de apel s-a expus asupra acestor premise, astfel reieșind din declarațiile martorilor Raileanu Nicolae, Mardari Dumitru, Lazarev-Prodan Natalia, Mandraburca Radu, Parlicov Victor, Selevestru Irina, nici unu din ei nu au confirmat cele menționate de martorul denunțator Valerian Mînzat referitor la transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 50 mii lei judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnăut Sergiu pentru soluționarea pozitivă a cauzei civile înaintată de SA,, Moldovagaz,, către Parlicov Victor și ANRE, intervenient accesoriu agenția de știri „Infotag,, privind obligarea dezmintirii informației răspândite, exprimarea scuzelor publice și încasarea prejudiciului moral.

Or, inculpatul Arnăut Sergiu nu a făcut parte din completul respectiv și careva

probe instanței de apel că, ar fi luat suma de 50 mii lei pentru ca să fie emisă decizia în favoarea factorilor de decizie a SA,, Moldovagaz,, nu s-au prezentat, astfel plasarea copieii dosarului civil nr. 2ac-775/14 în lipsa unor date obiective în susținerea acuzării lui Arnăut Sergiu Colegiului penal nu i-au fost prezentate.

În desfășurarea acestor aspecte, Colegiul penal concluzionează că în speța dedusă judecății de către organul acuzatorial nu au fost prezente care au fost acțiunile comisive concrete ale lui Arnăut Sergiu, la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, or organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma, că inculpatul Arnăut Sergiu a primit suma de bani de la Mînzat Valerian; - probele prezentate - declarațiile denunțatorului Mînzat Valerian fiind total lipsite de credibilitate iar cele menționate de martorii Raileanu Nicolae, Mardari Dumitru, Lazarev-Prodan Natalia, Mandraburca Radu, Parlicov Victor, Selevestru Irina nu demonstrează vina inculpatului Arnăut Sergiu

în comiterea infracțiunii de trafic de influență, ci dimpotrivă nu exclamă în nici un fel nașterea unui raport juridic de conflict între pretensele sale acțiuni și factorul represiv al statului RM.

În situația dată, Colegiul penal ajunge la concluzia evidentă asupra achitării inculpatului Arnăuț Sergiu de învinuirea comiterii infracțiunii imputate, luând în considerație totalitatea probelor care în ansamblu lor resping temeinicia învinuirii aduse de organul de urmărire penală.

Referitor la episodul încriminat inculpatului Arnăuț Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, Colegiul penal ține a specifica următoarele:

Astfel, potrivit actului de sesizare a instanței de judecată, instanța de apel reține că, în baza celui de al treilea episod, inculpatul Arnăuț Sergiu se învinuiește în aceia că, având aceleași atribuții de serviciu, contrar aceluiași prevederi invocate supra, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, traficul de influență, urmat de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătorei Comerciale de Circumscripție nr.2e-149/14 din 14.08.2014, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Victor Parlicov, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” privind apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător cu obligarea dezmințirii informațiilor.

În continuare, avocatul Valerian Mînzat reprezentând interesele intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”, fiind informat la sfârșitul lunii noiembrie 2014 despre citarea SRL „Chișinău-Gaz” aferent ședinței de judecată fixată la 21.01.2015, de judecătorul raportor al Curții de Apel Chișinău, Mihail Ciugureanu s-a adresat la sfârșitul aceleiași luni, la judecătorul Sergiu Arnăuț la care anterior a apelat de mai multe ori în vederea soluționării pozitive a unor cauze civile în favoarea întreprinderilor pe care le reprezenta, conlucrând în acest sens, întâlnirea având loc în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului lui Sergiu Arnăuț situate pe str. Cucorilor, comunicându-i despre existența cauzei civile nominalizate solicitându-i dacă poate interveni către judecătorul raportor M. Ciugureanu, întru admiterea apelului în favoarea SA „Moldovagaz” și intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”. Convenind ca suma de 50 000 lei să-i fie transmisă ulterior, bani pe care Sergiu Arnăuț i-a acceptat, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, pentru a-i face pe judecătorii Mihail Ciugureanu și membrii compuși din completul Colegiului civil de a admite apelul împotriva hotărârii instanței de fond în pricina civilă SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienții accesorii ANRE, Portalul de

știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător.

Ulterior, prin decizia din 28.01.2015, a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor M. Ciugureanu, B. Bîrca și E. Clim, s-a admis apelul declarat de către SA „Moldovagaz”, cu casarea hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014, ca nefondată și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienții accesorii ANRE, Portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător cu obligarea pârâtului să dezmință informația răspândită, încasarea prejudiciului moral și a taxei de stat s-a admis parțial. S-au declarat ca fiind false și defăimătoare informațiile răspândite de către Victor Parlicov la data de 24.12.2013, în emisiunea „Alb & Negru” difuzat pe site-ul unimedia.md cu obligarea acestuia să dezmință informația dată la emisiunea „Alb & Negru” pe site-ul unimedia.md. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral cu încasarea din contului lui Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz” a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Arnăuț Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.1) Cod de pr.penală, pune în sarcina instanței de judecată faptul că, adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de pr.penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.

Urmare celor expuse, Colegiul penal analizând învinuirea formulată în actul de sesizare a instanței de judecată în coraport cu întregul spectru al materialelor cauzei penale prezentată de către acuzatorii de stat Octavian Bodareu și Inga Pascari ține a menționa că, aceasta nu și-a găsit confirmarea ei obiectivă și nu a reușit unui observator obiectiv de a recepționa interes asupra legitimității ei, fapt pentru ce instanța de apel în prezenta speță prin prisma art. 391 alin. (1) pct.1) Cod

de pr.penală, va pronunța o decizie de achitare în privința lui Arnăuț Sergiu pe episodul în cauză, dat fiind că, în sarcina celui din urmă nu s-a constatat existența faptei infracționale.

În baza acestui deziderat, Colegiul penal punând la balanța justiției baza probantă prezentată de acuzare, consideră necesar de a menționa că, ea nu a reușit dincolo de orice dubiu să dovedească faptul că într-adevăr a comis trafic de influență în cauza civilă nr.2ac-857/2014 (f.d.86-92, Vol.III), care prin decizia din 28.01.2015 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor M. Ciugureanu, B. Bîrca și E. Clim, s-a dispus admiterea apelul declarat de către SA „Moldovagaz”, cu casarea hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 14.08.2014 ca nefondată și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienții accesorii ANRE, Portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător cu obligarea pârâtului să dezmințască informația răspândită, încasarea prejudiciului moral și a taxei de stat s-a admis parțial. S-au declarat ca fiind false și defăimătoare informațiile răspândite de către Victor Parlicov la data de 24.12.2013, în emisiunea „Alb & Negru” difuzat pe site-ul unimedia.md cu obligarea acestuia să dezmințască informația dată la emisiunea „Alb & Negru” pe site-ul unimedia.md. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral cu încasarea din contului lui Victor Parlicov în beneficiul SA „Moldovagaz” a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, însă faptul dat nu presupune că, inculpatul Arnăuț Sergiu a influențat cumva membrii completului de judecată pentru ca să emită o astfel de decizie.

Aceasta pentru că, învinuire formulată de către acuzatorul de stat în opinia Colegiului penal este dedusă prin extindere de la cele întâmplare, or cu întâietate instanța de apel reține că, cauza penală a fost intentată în baza art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal având la bază autodenunțul lui Mînzat Valerian (f.d. 6, vol. I), însă, se constată că din probele prezentate de acuzare nu reiese că, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Arnăuț Sergiu a fost implicat în acțiuni de trafic de influență.

Subsecvent, instanța de apel ține a menționa că acuzatorul de stat în susținerea învinuirii date a trecut în revistă același set probator caracteristic primului și al doilea episod la care deja instanța de apel s-a expus asupra acestor premise, astfel reieșind din declarațiile martorilor Raileanu Nicolae, Mardari Dumitru, Lazarev-Prodan Natalia, Mandraburca Radu, Parlicov Victor, Selevestru Irina, nici unul din ei nu au confirmat cele menționate de martorul denunțator Valerian Mînzat, referitor la transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 50 mii lei judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnăuț Sergiu pentru soluționarea pozitivă a cauzei civile nr.2ac-857/2014,

de către judecătorii din cadrul aceleiași instanțe, adică judecătorul Mihail Ciugureanu și membrii compuși din completul Colegiului civil de a admite apelul împotriva hotărârii instanței de fond în pricina civilă SA „Moldovagaz” către Victor Parlicov și intervenienții accesorii ANRE, Portalul de știri „Unimedia” și SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la apărarea reputației profesionale în activitate de întreprinzător.

Or, inculpatul Arnăuț Sergiu nu a făcut parte din completul respectiv și careva

probe instanței de apel că ar fi luat suma de 50 mii lei, pentru ca să fie emisă decizia în favoarea factorilor de decizie a SA,, Moldovagaz,, nu s-au prezentat, astfel plasarea copieii dosarului civil nr. 2ac-857/14 în lipsa unor date obiective în susținerea acuzării lui Arnăuț Sergiu Colegiului penal nu i-au fost prezentate.

În desfășurarea acestor aspecte, Colegiul penal concluzionează că în speța dedusă judecării de către organul acuzatorial nu au fost prezente care au fost acțiunile comise concrete ale lui Arnăuț Sergiu la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, or organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma, că inculpatul Arnăuț Sergiu a primit suma de bani de la Mînzat Valerian; - probele prezentate - declarațiile denunțatorului Mînzat Valerian fiind total lipsite de credibilitate iar cele menționate de martorii Raileanu Nicolae, Mardari Dumitru, Lazarev-Prodan Natalia, Mandraburca Radu, Parlicov Victor, Selevestru Irina nu demonstrează vina inculpatului Arnăuț Sergiu în comiterea infracțiunii de trafic de influență, ci dimpotrivă nu exclamă în nici un fel nașterea unui raport juridic de conflict între pretenziile sale acțiuni și factorul represiv al statului RM.

În situația dată, Colegiul penal ajunge la concluzia evidentă asupra achitării inculpatului Arnăuț Sergiu de învinuirea comiterii infracțiunii imputate, luând în considerație totalitatea probelor care în ansamblu lor resping temeinicia învinuirii aduse de organul de urmărire penală.

Referitor la episodul încriminat inculpatului Arnăuț Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal ține a specifica următoarele:

Astfel, potrivit actului de sesizare a instanței de judecată, instanța de apel reține că, în baza celui de al patrulea episod, inculpatul Arnăuț Sergiu se învinuiește în aceia că, având aceleași atribuții de serviciu, contrar aceluiași prevederi invocate supra, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, traficul de influență, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07.05.2015, Valerian Mînzat a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și în baza art.60 Cod penal, s-a liberat de răspundere

penală cu încetarea procesului în privința lui Mînzat V., în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală precum și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(5) Cod penal și i s-a stabilit sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul public și privat pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, sentință ce a fost atacată cu apel.

În continuare, în perioada toamnei anului 2015, între Valerian Mînzat și judecătorul Sergiu Arnăuț, a avut loc o întâlnire în regiunea Poșta Veche din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău în preajma Centrului de deservire „Opel Centru” și a domiciliului ex-soției și fiului lui Sergiu Arnăuț situate pe str. Cucorilor, în cadrul discuțiilor Valerian Mînzat i-a relatat ultimului, că este condamnat cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, sentință care a fost contestată cu apel fiind la examinare la judecătorul din Curtea de Apel Chișinău, Ion Secrieru, rugându-l dacă ar putea interveni față de acesta, întru admiterea apelului său, cu casarea sentinței de fond în privința acestuia și recalificării acțiunilor într-un articol din Codul penal prin care să se aplice o pedeapsă non privativă de libertate, în context, Sergiu Arnăuț i-a relatat că, o să se intereseze cu informarea ulterioară.

Peste aproximativ câteva săptămâni, Sergiu Arnăuț și Valerian Mînzat s-au întâlnit în același loc menționat mai sus, în cadrul căreia primul a susținut că are influență asupra judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, pretinzând personal, bani în sumă de 20 000 euro, ceea ce conform cursului mediu de schimb al BNM constituie 440 010 lei, de la Valerian Mînzat, pentru a-i face pe judecătorii ce examinau dosarul penal, să admită apelul lui Valerian Mînzat cu casarea sentinței în privința acestuia și recalificării acțiunilor într-un articol din Codul penal prin care să se aplice o pedeapsă non privativă de libertate, convenind la solicitarea lui Valerian Mînzat ca suma pretinsă să-i fie transmisă ulterior după acumularea integrală a acesteia.

Ulterior, în perioada lunilor februarie-martie 2016, fiind fixată o altă întâlnire dintre Valerian Mînzat și Sergiu Arnăuț, în același loc, conform înțelegerilor prestabilite, ultimul a acceptat și primit suma de 20000 euro pretinsă anterior, confirmând susținerea în continuare a influenței asupra judecătorilor instanței de apel în sensul adoptării unei decizii favorabile în interesul lui Valerian Mînzat.

Astfel, acțiunile inculpatului Arnăuț Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal – *trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiunii au fost sau nu săvârșite.*

Aceasta pentru că, învinuire formulată de către acuzatorul de stat în opinia Colegiului penal este dedusă prin extindere de la cele întâmplare, or cu întâietate instanța de apel reține că cauza penală a fost intentată în baza art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal având la bază autodenunțul lui Mînzat Valerian (f.d. 14-15, vol. I), însă, se constată că din probele prezentate de acuzare nu reiese că, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Arnăut Sergiu a fost implicat în acțiuni de trafic de influență.

Or, în autodenunțul din 08.04.2017, depus la Procuratura Anticorupție (f.d. 14-15, vol. I), Mînzat Valerian a susținut că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Arnăut Sergiu a comis trafic de influență manifestat prin faptul că, în perioada lunilor februarie-martie 2016, fiind fixată o altă întâlnire între ei, conform înțelegerilor prestabilite, ultimul a acceptat și primit suma de 20000 euro pretinsă anterior, confirmând susținerea în continuare a influenței asupra judecătorilor instanței de apel în sensul adoptării unei decizii favorabile în interesul lui Valerian Mînzat, însă este de menționat că, restul probelor acumulate de organul de urmărire penală în rezultatul efectuării măsurilor special de investigație nicidecum nu confirm circumstanțele indicate în denunțul depus la 08.04.2017 (f.d.14, vol.1).

În susținerea învinuirii date, partea acuzatorială în instanța de apel în urma admiterii demersului privind reluarea cercetării judecătorești a solicitat audierea în calitate de **martor pe Lazarev-Prodan Natalia** care a comunicat Colegiului penal că: *din discuțiile purtate cu acesta, Valerian Mînzat i-a declarat că lui Arnăut Sergiu ia transmis suma de 20 000 mii euro în cerea soluționării cauzei penală prin remiterea ei la rejudecare sau achitării. Îl cunoaște pe Arnăut Sergiu de aproximativ de 5-6 ani și îl consideră drept o persoană integră, a mai lucrat și într-un colegiu cu șefa sa Eugenia Fisticanu, îi este de necrezut ca acesta ar putea intra în așa aventură murdară. În toată perioada în care a lucrat ea la Curtea de Apel Chișinău, avocatul Mînzat Valerian niciodată nu a încercat prin intermediul ei să facă careva aranjamente pe dosare penale în care acesta a participat, inclusiv și în dosarul penal care el fusese condamnat la 9 (nouă) ani de închisoare; **martorul Brumărel Dorin** care a comunicat că, se cunoaște cu Mînzat Valerian de aproximativ 7 ani, deseori se vedeau împreună la terasă și i-a împrumutat lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro. Mînzat Valerian a zis că are o urgență și are nevoie de suma de 20 mii euro. La început l-a refuzat așa cum nu dispunea de suma dată, însă peste câteva zile a vândut un automobil și la insistența lui Mînzat Valerian i-a împrumutat suma de 20 mii euro. A împrumutat suma de 20 mii euro la Mînzat Valerian acasă într-un apartament din sectorul Telecentru mun.Chișinău. O dată s-a întâlnit cu Mînzat Valerian și acesta i s-a plâns că acești bani în sumă de 20 mii euro i-a folosit pentru a-și hotărî dosarul lui legat de escrocherie. Mînzat Valerian nu a indicat anume cui a transmis suma de 20 mii euro. Din data transmiterii sumei de 20 mii euro până la 21.10.2019*

Mînzat Valerian nu a pomenit în discuție despre judecătorul Arnăuț Sergiu. Din discuțiile purtate cu Mînzat Valerian ultimul nu a pomenit despre faptul transmiterii sumelor bănești judecătorului Arnăuț Sergiu. În 7 ani de zile în discuție Mînzat Valerian nu a pronunțat numele lui Arnăuț Sergiu; **martorul Cociorvă Andrei** care a comunicat că, nu cunoaște nimic despre situația dintre Mînzat Valerian și Arnăuț Sergiu, iar chestia cu bani nu este adevărat. Până Mînzat Valerian să fie reținut i-a zis că s-a întâlnit cu Arnăuț Sergiu căruia i-a transmis suma de 20 mii euro, însă problema nu s-a rezolvat, iar după decesul tatălui său a fost contactat de Mînzat Valerian care i-a comunicat că î-i pare rău că l-a atras pe tată-l său în această chestie așa cum el a fost pus sub presiune fiind presat să-l atace pe Arnăuț Sergiu. De mai multe ori la văzut pe Mînzat Valerian noapte la curtea lui Arnăuț Sergiu, la care Mînzat Valerian i-a comunicat că a fost trimis să înscrie toate conversațiile. După audierea lui de către procurori din 11.12.2017, Mînzat Valerian i-a comunicat că a fost presat pentru ca să-l atace pe Arnăuț Sergiu și nu își aduce aminte numărul de telefon la care a fost contactat de Mînzat Valerian. A fost telefonat de către Mînzat Valerian care i-a comunicat că îi pare rău că l-a acuzat pe Arnăuț Sergiu și este gata ca să-și recunoască vina că l-a acuzat pe Arnăuț Sergiu, ne avînd posibilitate de a schimba ceva pe dosarul dat, dat fiind că procurorul face presiuni. Nu își aduce aminte să fi discutat cu tatăl său despre suma de 20 mii euro și de alți bani; **martorul Cociorvă Vladimir** care a comunicat organului de urmărire penală că, în luna aprilie 2017 s-a întâlnit de două ori cu Valerian Mînzat, o dată la cafeneaua „Diana”, altă dată în Chișinău în preajma Curții de Apel Chișinău și a mai discutat cu el la telefon. În cadrul discuțiilor purtate cu Mînzat V., acesta i-a comunicat că Sergiu Arnăuț a luat de la el suma de bani 20 000 euro, pentru ca să-l ajute pe dosarul lui care se află la examinare la Curtea de Apel Chișinău, pe care este condamnat la 9 ani de prima instanță. Ascultându-l i-a promis că îl va ajuta prin faptul că va vorbi cu Arnăuț Sergiu, ca acesta să-i întoarcă banii. Pe 30 aprilie 2017 s-a întors de la Moscova și a fost la Arnăuț Sergiu acasă, dar nu era nimeni, iar a doua zi a fost telefonat de Valerian Mînzat ca să meargă la Sergiu Arnăuț, să i-a banii lui și să discute pe problema sa. L-a sunat pe Arnăuț Sergiu în prealabil, care i-a comunicat că se află acasă în mun. Chișinău, regiunea Poșta Veche și a stabilit să vină la el acasă să discute. Ajungînd la el acasă, a intrat în ogradă, s-a salutat cu soția lui și cu Arnăuț Sergiu, s-au așezat pe un scaun de lângă poartă și i-a comunicat că a venit pe întrebarea lui Valerian Mînzat, atunci, Arnăuț V. i-a zis să schimbe locul deoarece este urmărit și filmat de CNA și de oamenii lui Mînzat. Astfel, s-au așezat pe alt scaun la terasa din curtea sa. Sergiu Arnăuț l-a întrebat despre ce întrebare este vorba, la care el i-a comunicat că a venit să i-a cei 20 000 euro pe care trebuie să-i întoarcă lui Valerian Mînzat înapoi, așa cum susținea Mînzat Valerian. La care Sergiu Arnăuț i-a comunicat că el o să se lămurească cu dînsul

și că el bani de la Valerian Mînzat nu a luat. Cum și în ce mod o să se lămurească cu Mînzat domnul Arnăuț nu a specificat. După aceasta l-a sunat pe Mînzat V. și i-a spus că Arnăuț Sergiu nu îi este dator cu bani și i-a reproșat de ce umblă pe la cafenea și pe la casa lui și-l caută și i-a mai zis să se lămurească singur cu problemele sale.

Prin urmare, Colegiul penal ține a sublinia faptul că, nu poate pune la îndoială consecvența logică a depozițiilor martorilor Lazarev-Prodan Natalia, Brumărel Dorin, Cociorvă Andrei și Cociorvă Vladimir care fiind preîntâmpinați de răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. art. 312, 313 Cod penal, au infirmat în tandem circumstanțele reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire, or faptul că apelantul și-a trasat concluzia pe declarațiile acestora ca, fiind un mijloc în susținerea acuzație în materia penală totuși instanța de apel prin audierea lor fizică a constatat că, cele în criminare inculpatului Arnăuț Sergiu nu-și găsesc imperioasa confirmare, de vreme ce subiecții sus menționați intransigent au dat naștere unor dubii verosimile că acuzația formulată în sarcina subiectului activ urmează a fi catalogată drept abuzuri convențional-juridice, iar aceste discrepanțe evidente vor și asimilate în favoarea lui Arnăuț Sergiu.

Pe de altă parte, Colegiul penal va considera ca fiind abuzive declarațiile martorului denunțator, Valerian Mînzat care a menționat că: *suma de 20 mii euro a împrumutat-o de la Brumărel Dorin comunicându-i astfel destinația mijloacelor bănești, fiind în acest sens oferită inculpatului Arnăuț Sergiu la Poșta Veche nu departe de domiciliul acestuia în vederea comiterii traficului de influență asupra judecătorilor din completul de judecată Xenofon Ulianovschi, Secrieru și probabil doamna Balmuș, or declarațiile acestuia în mod evident sunt în contradicție cu cele expuse de către martorii sus menționați, în special celor evidențiate de către martorul Brumărel Dorin care a precizat în mod decisiv că, „ din data transmiterii sumei de 20 mii euro până la 21.10.2019 Mînzat Valerian nu a pomenit în discuție despre judecătorul Arnăuț Sergiu. Din discuțiile purtate cu Mînzat Valerian ultimul nu a pomenit despre faptul transmiterii sumelor bănești judecătorului Arnăuț Sergiu. În 7 ani de zile în discuție cu Mînzat Valerian nu a pronunțat numele lui Arnăuț Sergiu „prin urmare Colegiul penal deduce faptul că, cele menționate de către Mînzat Valerian nu corespund adevărului în condițiile în care martorul Brumărel Dorin a infirmat teza cunoașterii transmiterii sumei pecuniare lui Sergiu Arnăuț, drept rezultat insinuările date vor fi apreciate ca fiind juste cazului din speță.*

Mai mult ca atât, alegația martorului denunțator Mînzat Valerian precum că, *faptul confirmării transmiterii sumei de 20 mii euro către Arnăuț Sergiu se probează și prin depozițiile martorilor Cociorvă Vladimir și Lazarev Natalia, de către instanța de apel nu poate fi luată în considerație în condițiile în care martorii respectivi au infirmat această teză iluzorie, iar careva date obiective în sensul celor*

menționate instanței nu au fost prezentate, de aceea poziția denunțatorului urmând a fi apreciată ca fiind amăgitoare.

Astfel, reieșind din această teză, coroborând declarațiile martorilor cu declarațiile lui Mînzat Valerian, Colegiul penal constată în mod cert că, acuzarea de stat nu a confirmat faptul transmiterii de către Mînzat Valerian lui Arnăut Sergiu sumei de 20 000 euro, ceea ce conform cursului mediu de schimb al BNM constituie 440 010 lei, pentru a-i face pe judecătorii ce examinau dosarul penal, să admită apelul lui Valerian Mînzat cu casarea sentinței în privința acestuia și recalificării acțiunilor într-un articol din Codul penal, prin care să se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.

Or, Colegiul penal conchide că reieșind din declarațiile martorilor Lazarev-Prodan Natalia, Brumărel Dorin, Cociorvă Andrei și Cociorvă Vladimir, nici unul dintre ei nu au declarat că, au fost martori a conversației sau să fi văzut transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 20 000 euro judecătorului Curții de Apel Chișinău Arnăut Sergiu, pentru soluționarea pozitivă a cauzei penale intentate în baza apelului depus împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 07.05.2015, prin care Valerian Mînzat a fost condamnat la 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, prin urmare toate aceste circumstanțe nu au fost probate în modul corespunzător, iar în lipsa unor date plauzibile instanța de apel nu poate aprecia alte circumstanțe de cât cele prezentate de părți, iar cele reiterate în mod determinant nu denotă implicare lui Arnăut Sergiu în comiterea faptei de trafic de influență.

De rând cu acesta, instanța de apel ține a menționa că, pentru a fi prezentă acțiunea de primire, în speța dată, aceasta trebuia să se manifeste prin primirea mijloacelor bănești pentru a determina o persoană să săvârșească anumite acțiuni sau inacțiuni, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, însă este de menționat că din declarațiile martorului Mînzat Valerian nu se constată prezența unor asemenea acțiuni clare din partea inculpatului, or suma de 20000 euro, deși a fost indicată de către Mînzat Valerian, însă, pe faptul dat nu au fost acumulate careva probe.

Or, din declarațiile martorului Brumărel Dorel ultimul a confirmat faptul că a împrumutat lui Mînzat Valerian suma de 20 mii euro însă nu a văzut, nu cunoaște că suma de 20 mii euro să fi fost destinată și transmisă lui Arnăut Sergiu, precum și nici martorii Cociorvă Andrei, Lazarev Natalia, Cociorvă Vladimir nu au confirmat faptul transmiterii sumei de 20 mii euro de către Mînzat Valerian lui Arnăut Sergiu pentru ca acesta să-i soluționeze lui Mînzat Valerian cauza penală, în condițiile în care din materialele cauzei penale și din rezultatele MSI acești bani așa și nu au depistați la Arnăut Sergiu sau alte persoane, nici alte probe nu indică la faptul că Arnăut Sergiu a primit de la Mînzat Valerian mijloace bănești în cuantumul stabilit prin actul de sesizare a instanței de judecată.

De rând cu aceasta, referitor la pertinența concluziilor trasate în cadrul procesul-verbal din 07.09.2017, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor autorizate prin încheierile Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.06.2017 (f.d.73-74, Vol.V), 05.07.2017 (f.d.83-84, Vol.V), 04.08.2017 (f.d.92-93, Vol.V) și 08.09.2017 (f.d.110-111, Vol.V), prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile dintre Mînzat Valerian cu Arnăuț Sergiu, Arnăuț Tatiana, Cociorvă Andrei, Cociorvă Vladimir prin care în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Valerian Mînzat, fiind convențional marcate cu litera „V, iar cuvintele pronunțate de Arnăuț Sergiu – cu „A”, iar cuvintele pronunțate de Cociorvă Andrei marcate cu litera „A,, iar cuvintele pronunțate de Cociorvă Vladimir – cu „C”, fiind redade unele pasaje din discuții, însă analizând conținutul stenogramei și anume discuțiile dintre Mînzat Valerian și Arnăuț Sergiu Colegiul penal relevă că acestea discuții sunt niște fraze generale din care nu rezultă o careva bănuială rezonabilă că, discuțiile purtate dintre Arnăuț Sergiu și Mînzat Valerian se referă la suma de 20 mii euro, care Arnăuț Sergiu presupus, ar fi pretins-o, acceptat-o și primit de la Mînzat Valerian, pentru a soluționa cauza penală în privința sa în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, or din discuțiile atașate nu există niciun indiciu că suma de 20 mii euro, ar fi fost transmisă lui Arnăuț Sergiu în vederea influențării completului de judecători care aveau în procedură cauza penală de învinuirea lui Mînzat Valerian în baza art.190 alin.(5) Cod penal, prin urmare aceste stenograme a discuțiilor nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Cât privește discuțiile purtate dintre Mînzat Valerian cu Cociorvă Vladimir, Colegiul penal ține a sublinia că, acestea discuții nicidecum nu probează faptul că Mînzat Valerian i-a transmis lui Arnăuț Sergiu suma de 20 mii euro, pentru ca acesta să influențeze judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, ori, după cum a fost constatat în cadrul examinării cauzei penale, Mînzat Valerian se cunoștea atât cu Cociorvă Vladimir cât și cu fiul acestuia Cociorvă Andrei și de aici rezultă interesele comune a denunțatorului Mînzat Valerian și familia Cociorvă, or discuțiile dintre Mînzat Valerian cu Cociorvă Vladimir au avut loc în incinta cafenelei „Diana,, la care Mînzat Valerian era deja dotat cu tehnică specială de către colaboratorii CNA și toată operațiunea a fost sub controlul colaboratorilor „CNA,, prin urmare, ultimul intenționat a venit cu scopul să stea de vorbă cu Cociorvă Vladimir despre inculpatul Arnăuț Sergiu și din moment în care Cociorvă Vladimir și Arnăuț Sergiu se aflau în relații de prietenie aveau o discuție comună, însă, este de menționat că, din conținutul stenogramelor nimic nu indică la faptul că suma de 20 mii euro într-adevăr a fost luată de către Arnăuț Sergiu de la Mînzat Valerian, cu scopul ca el să influențeze completul de judecată care judeca cauza penală în privința lui Mînzat Valerian.

Potrivit proceselor-verbale din 11.04.2017, 03.05.2017, 22.05.2017 (f.d. 32-51, 63-66, vol.V) privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, Colegiul penal, făcând o analiză amplă acestor mijloace de probă ajunge la concluzie că Mînzat Valerian, fiind ghidat și urmînd instrucțiunile colaboratorilor din cadrul CNA intenționat a fost la domiciliul lui Arnăuț Sergiu în vederea întîlnirii cu Arnăuț Sergiu, însă este de menționat că, potrivit înscrisurilor date, careva întîlniri între Arnăuț Sergiu și Mînzat Valerian nu sau depistat, ne mai vorbind de transmiterea lui Arnăuț Sergiu a sumei de 20 mii euro pe care presupus ar fi luat de la Mînzat Valerian pentru a soluționa cauza penală.

În consecință, aceste circumstanțe denotă faptul că, declarațiile lui Mînzat Valerian nicidecum nu demonstrează faptele relatate de ultimul, în privința lui existînd o concepție evidentă că, a întreprins și executat acțiunile date sub control organul de urmărire penale a CNA sub conducerea Procuraturii Anticorupție, prin urmare declarațiile depuse de Mînzat Valerian, în cursul urmării penale și în instanța de apel nu sunt credibile și admisibile, iar în concluzie nu pot fi puse la baza condamnării inculpatului Arnăuț Sergiu.

La același capitol, Colegiul penal stabilește că nici din conținutul convorbirilor înregistrate dintre Mînzat Valerian și inculpatul Arnăuț Sergiu, conform stenogramelor anexate la dosar (f.d. 96-102, vol. V), nu se conțin careva date certe că, Arnăuț Sergiu ar fi primit suma de bani de la Mînzat Valerian pentru a influența completul de judecată în procedura căruia se afla cauza penală de învinuirea lui Mînzat Valerian în baza art.190 alin.(5) CP, să adopte o soluție de achitare.

În acest sens, Colegiul penal conchide că reieșind din probele examinate, nu este clar cum ar fi fost realizată primirea de bani în speța dată, deoarece din conținutul stenogramelor convorbirilor (f.d. 96-102, vol. V) nu este clar cum a primit inculpatul Arnăuț Sergiu suma de 20 000 mii euro, pentru a soluționa lui Mînzat Valerian cauza penală, fapt ce pune la îndoială declarațiile lui Mînzat Valerian că el ar fi transmis judecătorului Arnăuț Sergiu suma de 20 000 mii euro, pentru ca acesta să-i soluționeze cauza penală în vederea emiterii unei sentințe de achitare în privința lui Mînzat Valerian.

În continuare, Colegiul penal conchide că potrivit percheziției efectuate la 26 septembrie 2017, inclusiv procesului verbal de examinare a obiectului din 05.12.2017 la domiciliul situat pe str.Cocorilor 18, mun.Chișinău (f.d.184-187, 219-224, vol.VII) au fost ridicare mijloace bănești precum și cartele sim care nicidecum nu au tangență la cauza imputată lui Arnăuț Sergiu în baza art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în rezultatul celor menționate supra, Colegiul penal conchide că nu pot fi considerate credibile și respectiv nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Totodată, Colegiul penal conchide că în prezenta speță se deduce că, Mînzat Valerian a avut un rol activ/determinat în contactarea judecătorului Arnăut Sergiu, el a avut permanent inițiativă de a comunica, în afara ședințelor de judecată, să plece la el acasă precum și să-l urmărească, ulterior după discuții purtate cu colaboratorii din Procuratura Anticorupție (CNA), Mînzat Valerian a decis să participe la acțiunile speciale de investigații și personal pleca la ultimul acasă, î-l aștepta în curtea Curții de apel Chișinău, încerca să intre în contact cu persoanele apropiate acestuia și anume cu fiul Arnăut Nicu și fosta soție Arnăut Tatiana precum și a contacta cu prietenul de familie lui Arnăut Sergiu, adică Cociorvă Vladimir, or acest fapt rezultă cert din cele declarate chiar de Mînzat Valerian, care pe parcursul examinării acestei cauze nu a negat aceste acțiuni.

Prin urmare, Colegiului penal examinând cauza dată ajunge la concluzia evidentă că careva probe care ar urma a fi tratate în detrimentul inculpatului Arnăut Sergiu, care ar genera faptul că a pretins, acceptat și primit personal bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiunii au fost sau nu săvârșite, iar pe de altă parte probele prezentate - declarațiile lui Mînzat Valerian (fiind lipsite de credibilitate), declarațiile martorilor Lazarev-Prodan Natalia, Brumărel Dorin, Cociorvă Andrei și Cociorvă Vladimir, stenograma convorbirilor telefonice dintre Arnăut Sergiu și Mînzat Valerian inclusiv familia Cociorvă, proceselor-verbale din 11.04.2017, 03.05.2017, 22.05.2017 (f.d. 32-51, 63-66, vol.V) privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, nu demonstrează în mod indiscutabil vina inculpatului Arnăut Sergiu în comiterea traficului de influență.

De rând cu aceasta, Colegiul penal reține că, membrii grupului de urmărire penală: procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Botezatu, ofițerul superior de investigația a CNA, Alexandru Savca, cu participarea specialistului CNA, Natalia Cotorobai, au întocmit procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18.09.2017, din care rezultă că: *„au efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Arnăut Sergiu Andrei, a.n. 04.05.1959, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 060985867 în perioada de timp 19.05.2017-16.09.2017, despre care fapt a fost întocmit proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație”*, însă este de menționat din conținutul actului dat nu rezultă că Arnăut Sergiu ar fi purtat cu Mînzat Valerian careva discuții telefonice ori să fie înregistrare careva discuții referitor la pretinsa suma de 20 mii euro, cu scopul de influența judecătorii să adopte o decizie favorabilă precum este indicat în actul de sesizare a instanței de judecată.

Pe de altă, Colegiul penal constată că, inculpatului Arnăut Sergiu i se impută reieșind din stenogramele convorbirilor telefonice folosirea numărului de telefon

060985867, care se presupune că a purtat discuții cu martorii Mardari Dumitru- ex-judecător în Curtea Supremă de Justiție și Lazarev-Prodan Natalia - asistentul judiciar din cadrul Curții de apel Chișinău, ulterior fiind distruse, instanța de apel reține că cele invocate de către acuzatorul de stat nu și-au găsit reflectarea, or martorii sus indicați au negat orice contact telefonic cu numărul stabilit, mai cu seamă că, partea acuzatorială în mod arbitrar și neîntemeiat au distrus interceptările audio a discuțiilor purtate de la nr.060985867, în perioada în care Arnăut Sergiu a fost monitorizat în luna mai 2017, pentru a se realiza prin intermediul expertizei fonoscopice certificarea vocii persoanei, care a purtat discuții telefonice de la acest număr de telefon în condițiile în care inculpatul Arnăut Sergiu cu vehemență a negat utilizarea numărului de telefon imputat 060985867, menționând doar utilizarea numerelor de telefonie: 069123972 și 060127819.

Or, instanța de apel conchide că potrivit procesului-verbal de ridicare din 26.05.2017 de la SA „Orange Moldova” a descifrărilor mesajelor text și a convorbirilor telefonice de la nr. de telefon 060985867, utilizat de o persoană necunoscută, înscrise pe suportul electronic de model CD Orange cu nr.3047/17 (f.d.191, Vol.I), se constată că informația prezentată de SA „Orange Moldova”, stocată pe suportul electronic de model CD Orange cu nr.3047/17, nu este protejată contra modificărilor neautorizate și poate fi modificată de oricare utilizator, spre deosebire de datele informatice înscrise pe suportul electronic de model CD-R, de model „Verbatim” cu numărul 435 LD, prezentate de SA „Moldcell”, care sunt protejate, faptul dat fiind confirmate inclusiv de specialistul din cadrul SA „Orange Moldova”, prin urmare instanța de apel nu poate accepta și constata în mod cert faptul certitudinii discuțiilor inculpatului Arnăut Sergiu cu martorii acuzării în lipsa unei expertizei fonoscopice care să confirme dubiul evidențiat.

Tot odată, reieșind din analiza comparativă a informației consemnate în aceste înscrisuri Colegiul penal a constatat că, informația prezentată de SA „Orange Moldova”, abonatul numărului de telefon FAKE-060985867, presupus a fi folosit de Arnăut Sergiu, ar fi primit un mesaj de tip SMS de la abonatul numărului de telefon 079424062 (Cociorvă Vladimir) la 18.05.2017, ora 12:29:38, iar în conformitate cu informația prezentată de SA „Moldcell”, anume abonatul numărului de telefon 079424062 (Cociorvă Vladimir), ar fi primit un mesaj de tip SMS de la abonatul numărului de telefon 060985867 la data de 18.05.2017, ora 12:28:53, după care a efectuat un apel la numărul de telefon 060985867, prin urmare este de menționat că Colegiul penal nu poate verifica veridicitatea abonatul numărului de telefon 060985867, folosit chipurile de Arnăut Sergiu, precum că ar fi primit un mesaj de tip SMS de la abonatul numărului de telefon 079424062 (Cociorvă Vladimir) la 18.05.2017, ora 12:29:06 – or, această probă urmează a fi respinsă în condițiile în care partea acuzatorială nu a reușit dincolo de orice dubiu

să constate disensiunile specificate de către partea apărării la capitolul dat fapt ce în mod evident, situația dată va fi tratată în favoarea inculpatului Arnăut Sergiu.

Mai mult, conform informației prezentată de SA „Orange Moldova”, în aceste înscrisuri se constată faptul că, cartela SIM PrePaid TEMPO cu numărul de telefon 060985867, precum că ar folosit-o de Arnăut Sergiu, a fost utilizată în 2 dispozitive (telefoane) cu IMEI-ul: nr.91147230614003 și nr.91147230614004.

De asemenea, dispozitivul (telefonul) cu IMEI-ul nr.91147230614004 a fost folosit inclusiv împreună cu cartela SIM Prepaid TEMPO cu numărul 69513001 - linie creată la 03.02.2015, care la data de 18.12.2017 încă era activă, conform informației prezentate de Orange RCP s-a constatat că no:7424/17: IMEI 91147230614004, MSISDN-60985867; MSISDN-69513011, astfel faptul dat la fel trezește dubii rezonabile privitor la veridicitatea, autenticitatea și pertinența probelor în cauză.

În același aspect, este de menționat și faptul că, lipsa probatoriului în susținerea învinuirii înaintate lui Arnăut Sergiu de către acuzatorul de stat, Colegiul penal ajunge la concluzia rațională de a dispune achitarea inculpatului din motivul lipsei în acțiuni al acestuia a faptei ilegale. Or, în cazul dat nu s-a constatat că, acesta nu a luat de la Mînzat Valerian bani pentru soluționarea pozitivă a cauzei penale, care se afla în procedura completului de judecători Ulianovschi Xenofon, Secrieru Ion și Balmuș Svetlana, astfel în lipsa probelor imperioase instanța de apel este în imposibilitate juridică să emită o altă decizie de cât cea a achitării lui Arnăut Sergiu.

Reținând cele expuse supra, Colegiul penal analizând *lato sensu* întregul spectrul al materialelor cauzei ajunge la concluzia că, probele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate celui din urmă nu sunt pe măsură să denote caracterul ei ferm și decisiv, or întreaga bază probantă examinată în cadrul cercetării judecătorești în vederea elucidării faptelor și împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiții de nemijlocire, publicitate și contradictorialitate, nu dovedesc că Arnăut Sergiu este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, dat fiind inexistența faptelor încriminate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal în cadrul examinării prezentei cauzei a constatat o serie de situații cu semnale de incertitudine care plasează poziția acuzatorială în inferioritate clară față de ce-a a apărării, or în cadrul acestui dosar, acțiunile controversatului denunțator Mînzat Valerian, au fost regizate de reprezentanții Centrului Național Anticorupție sub conducerea Procuraturii Anticorupție, în momentul în care primul avea o poziție de vulnerabilitate, fiind reținut pe un caz de corupție.

Astfel acuzația penală adusă celui din urmă în cadrul speței nu a fost constatăată, iar în lipsa unor date obiecte în sensul dat, instanța de apel nu-i rămâne

alt ceva decât să constate că într-adevăr Arnăuț Sergiu, nu se face vinovat în comiterea infracțiunilor încriminate din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În lumina celor expuse, Colegiului ține a menționa că, odată ce prezenta cauză este dictată de achitarea lui Arnăuț Sergiu dat fiind că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, declarațiile martorului denunțator Valerian Mînzat încoronate cu probele scrise fiind apreciate drept critice, lipsesc careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea depozițiilor făcute de către inculpatul Arnăuț Sergiu inclusiv a martorilor Raileanu Nicolae, Mardari Dumitru, Lazarev-Prodan Natalia, Mandraburca Radu, Parlicov Victor, Selevestru Irina, Brumărel Dorin, Cociorvă Andrei și Cociorvă Vladimir care în esență au susținut contrariul învinuirilor aduse celui din urmă, în condițiile în care respectivii fiind audiați în cadrul examinării cauzei în instanța de apel cu respectarea principiului contradictorialității procesului penal și a egalității armelor, declarațiile lor nu au dedus susținerea acuzării în sensul celor încriminate lui Arnăuț Sergiu.

Astfel, toate aceste discrepanțe evidențiate supra, în mod logic și firesc îi trezesc unui observator obiectiv dubii în condițiile în care prin probele prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată, aceste dubii nu doar că nu au fost înlăturate, ci din contra au fost accentuate și au sporit neîncrederea instanței în versiunea acuzării.

Pentru aceasta, condamnarea persoanei reprezentând un act important al justiției, ea nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.

În situația creată, Colegiul penal ajunge la concluzia că toate dubiile și discrepanțele evidențiate supra confirmă inexistența faptei infracțiunii în sarcina lui Arnăuț Sergiu, motiv pentru urmează a fi achitat, or principiile fundamentale ale procedurii penale exclud posibilitatea condamnării unei persoane atât timp cât acuzarea nu a reușit să probeze această *valoare juridică incontestabilă*.

În ponderea dezideratelor celor menționate supra, Colegiul ține a trece în revistă că, poziția părții acuzării în apelul formulat împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 07 noiembrie 2022, urmează a fi apreciată ca fiind declarativă, or accepțiunea dată nu constituie alt ceva decât o viziune subiectivă ce nu a fost probată în instanța de apel, în condițiile în care din luxul celor menționate supra se constată că, în sarcina celui din urmă de către acuzare în mod eronat a dispus naștere raportului juridic de conflict între stat și personalitatea sa care deopotrivă urmează a fi stins prin emiterea unei soluții de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor încriminate.

Subsecvent, instanța de apel va respinge teza acuzatorului de stat formulată în apel precum că, cele încriminate inculpatului Arnăuț Sergiu fiind infracțiuni

formale sau consumat din momentul pretinderii, acceptării și primirii personal de bani pentru sine și pentru alte persoane, în vederea comiterii traficului de influență, or Colegiul penal în susținerea poziției sale pentru a reține ca fiind consumate faptele încriminate partea acuzatorială urma să dovedească în mod indiscutabil că aceste acțiuni alternative presupus a fi săvârșite au fost realizate și dovedite în sarcina lui Arnăuț Sergiu, în condițiile în care reieșind din baza factuală cercetată în condiții contradictorii în cadrul ședinței în apel nu s-a constatat aceste revendicări deoarece prin analiza lor nu se dovedește vinovăția inculpatului Arnăuț Sergiu în comiterea infracțiunilor încriminate, iar acuzațiile nu sunt justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”.

De asemenea, instanța de apel reține că, organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe obiective precum că la momentul derulării măsurilor speciale de investigație, infracțiunile încriminate lui Arnăuț Sergiu erau deja consumate, or denunțul martorului Valerian Mînzat de unul singur nu poate fi catalogat drept suficient în condamnarea unui subiect de drept, deoarece baza probantă acuzatorială este insuficientă în dovedirea faptelor penale stabilite în învinuire, astfel instanța de apel accentuează că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (in dubio pro reo). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

Mai mult ca atât, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult decât atât, în speță Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului, iar CtEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Aceasta pentru că, odată ce, potrivit art. 101 alin.(3) Cod de pr.penală, nici o probă nu are valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, Colegiul penal reiterează, faptele care a constituit obiect de cercetare judecătorească în procedura căii ordinare de atac, „*apelul*”, de către acuzare nu a prezentat instanței probe directe în susținerea învinuirii aduse, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri iar dubiile în probarea învinuirii urmând a fi îndreptate în favoarea inculpatului, ceea ce dă posibilitatea imperioasă instanței de apel de a ajunge la concluzia că inculpatul Arnăut Sergiu urmează a fi achitat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d), art.326 alin.(1), art.326 alin. (2) lit. d) și art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracționale, fapt ce prin prisma art. 387 alin. (2) pct.1) Cod de pr.penală, instanța de fond corect a respins acțiunea civilă intentată de către presupusa parte vătămată Mînzat Valerian, în cadrul învinuirii aduse lui Arnăut Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal cu privire la încasarea sumei în calitate de prejudiciu material în cuantum de 20 000 euro.

Distinct de cele menționate supra, respectând reglementările art. 297 alin. (4) Cod pr. penală, Colegiul penal la soluționarea fondului cauzei, constată că prima instanță la examinarea cauzei penale intentate în privința inculpatului Arnăut Sergiu în mod evaziv și-a expus opinia asupra cerințelor părții apărării formulată în temeiul art. 313 Cod de pr.penală, astfel în remedierea celor depistate, instanța de apel preluând competența instanței de fond în vederea examinării prezentei cauzei penale găsește necesar de a interveni și în această parte, din următoarele considerente:

I. Cu întâietate, instanța de apel constată că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Arnăut Nicu situat în mun. Chișinău, str. Cucorilor, 18, în scopul depistării mijloacelor bănești dobândite ilicit de către Sergiu Arnăut de la avocatul Valerian Mînzat și a documentelor, actelor judecătorești aferent litigiilor dintre SA „Moldovagaz”, SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz”, precum și agendelor, înscrisurilor de ciornă ce conțin informații referitoare la faptul coruperii pasive, precum și a telefoanelor, cartelelor sim prin intermediul cărora au fost coordonate acțiunile infracționale, computatoarelor, laptopurilor și purtătorilor de informație (CD-uri, USB-flash, HDD, ș.a.) care pot conține date cu privire la comiterea infracțiunii investigate, care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute, fiind în acest sens înaintat un demers către judecătorul de instrucție în vederea autorizării efectuării acțiunilor de urmărire penală nominalizate.

La data de 11.10.2017, în adresa Procuraturii Anticorupție a fost înregistrată plângerea cet. Arnăuț Tatiana prin care și-a exprimat dezacordul cu percheziția din 26.09.2017, efectuată la domiciliul ultimei din str. Cucorilor 18, mun. Chișinău, solicitând astfel anularea procesului-verbal de sechestru din 26.09.2017 cu restituirea mijloacelor bănești ridicare.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu din 23 noiembrie 2017, a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii cet. Arnăuț Tatiana prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal de percheziție din 26.09.2017, acțiune de urmărire penală efectuată în domiciliul lui Arnăuț Nicu, situat în mun. Chișinău, str. Cucorilor, 18.

La data de 11.12.2017 de către avocatul Scripnic Veaceslav în interesele cet. Arnăuț Tatiana ne fiind de acord cu soluțiile oferite mai sus, a fost formulat plângere în temeiul art. 313 Cod de pr. penale prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului din 23.11.2017, prin care a fost respinsă plângerea lui Arnăuț Tatiana privind contestarea acțiunilor procesuale din 26.09.2017, declararea nulității acțiunii procesuale efectuate în cadrul percheziției din 26.09.2017 și anume ridicarea mijloacelor bănești de la domiciliul lui Arnăuț Tatiana, respectiv obligarea OUP de a elibera mijloacele bănești ridicare proprietarei, Arnăuț Tatiana.

În motivarea cerințelor sale, avocatul Scripnic Veaceslav a menționat că, ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu din 23 noiembrie 2017 este nefondată, pasibilă casării dat fiind că ordonanța din 26.09.2017 privind dispunerea efectuării percheziției la domiciliul lui Arnăuț Nicu situat în mun. Chișinău, str. Cucorilor, 18 este nemotivată, fiind în acest sens contrară prevederilor art. 304 Cod de pr. penală.

De rând cu aceasta, OUP efectuând percheziția la domiciliul lui Arnăuț Nicu nu a ținut cont de faptul că încăperile date constituie domiciliu și pentru alte persoane, astfel ridicarea mijloacelor bănești depistate constituie un abuz a reprezentanților statului dat fiind inexistența bănuielii rezonabile că acestea ar avea o proveniență ilegală dat fiind că, membrii familiei Arnăuț sunt toți antrenați în câmpul muncii, iar Arnăuț Tatiana desfășura activitate de antreprenoriat, respectiv deținerea mijloacelor bănești nu constituie o încălcare.

Colegiul penal analizând conținutul plângerii formulat în temeiul art. 313 Cod de pr. penală, depusă de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele cet. Arnăuț Tatiana, ajunge la concluzia de a fi respinsă ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

Potrivit art. 6 pct.11) Cod de pr. penală, Legiuitorul RM a menționat faptul că, domiciliu – presupune acea locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile

anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou;

Astfel, potrivit art. 125 Cod de pr.penală, (1) Organul de urmărire penală este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute. (2) Percheziția se poate efectua și în scopul descoperirii unor persoane căutate, a unor cadavre sau a altor date importante pentru cauza penală. (3) Percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție.

Urmare acestui fapt, Colegiul penal analizând conținutul plângerii formulate în temeiul art.313 Cod de pr.penală, de către avocatul Scripnic Veaceslav în interesele cet. Arnăuț Tatiana, prin formularea dezacordului cu acțiunile OUP, prin faptul că, *ordonanța din 26.09.2017 privind dispunerea efectuării percheziției la domiciliul lui Arnăuț Nicu situat în mun. Chișinău, str. Cucorilor, 18 este nemotivată, fiind în acest sens contrară prevederilor art. 304 Cod de pr.penală*, consideră că argumentul dat este unul nefondat, organul urmăririi penale efectuând acțiunea procesuală în limitele legii, fără a fi lezate careva drepturi participanților la proces în condițiile în care acțiunea contestată s-a realizat în vederea cercetării sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei penale nr.2017978112 din 30.03.2017.

Astfel, Colegiul reține că, urmărirea penală în această cauză a fost începută la 30.03.2017 de către organul de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit.b) din penal, la care a fost conexate cauza penală nr.2017978125, pornită în baza art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal, care la data de 26.09.2017 Arnăuț Sergiu a fost recunoscută în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr. 2017978112 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit.a) Cod penal.

Circumstanțele enunțate, în coroborare cu materialele cauzei penale au impus necesitatea efectuării acțiunii respective, împrejurări care au demonstrat reprezentantului OUP să emită ordonanța de percheziție din 26.09.2017, în care să dispună efectuarea acesteia la domiciliul numitului Arnăuț Nicu situat în mun. Chișinău, str. Cucorilor, 18, în scopul depistării mijloacelor bănești dobândite ilicit

de către Sergiu Arnăuț de la avocatul Valerian Mînzat și a documentelor, actelor judecătorești aferent litigiilor dintre SA „Moldovagaz”, SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Bălți-Gaz”, SRL „Florești-Gaz”, SRL „Edineț-Gaz”, SRL „Găgăuz-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL „Orhei-Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, SRL „Taraclia-Gaz”, SRL „Cahul-Gaz” și SRL „Ștefan-Vodă-Gaz”, precum și agendelor, înscrisurilor de ciornă ce conțin informații referitoare la faptul coruperii pasive, precum și a telefoanelor, cartelelor sim prin intermediul cărora au fost coordonate acțiunile infracționale, computatoarelor, laptopurilor și purtătorilor de informație (CD-uri, USB-flash, HDD, ș.a.) care pot conține date cu privire la comiterea infracțiunii investigate, care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute, fiind în acest sens înaintat unu demers către judecătorul de instrucție în vederea autorizării efectuării acțiunilor de urmărire penală nominalizate.

În ponderea acestui fapt, Colegiul conchide că autorizarea unei acțiuni procesuale constituie prin sine o formă de control judiciar. Respectiv pentru a decide recunoașterea drept legală sau ilegală a acțiunii ce urmează a fi efectuată, ce implică imixtiunea organului competent, afectând astfel niște drepturi sau libertăți fundamentale, judecătorul de instrucție urmează să verifice dacă imixtiunea organului competent este prevăzută de lege; dacă această imixtiune este necesară într-o societate democratică; dacă imixtiunea solicitată urmărește un scop legitim și dacă este respectat principiul proporționalității între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale solicitate.

Urmează a fi menționat, că potrivit jurisprudenței CEDO, imixtiunea este considerată necesară într-o societate democratică, atunci când este fondată pe o necesitate socială imperioasă și mai ales proporțională scopului legitim scontat, adică când imixtiunea este compatibilă cu principiile democratice. Caracterul unei societăți democratice se exprimă prin supremația dreptului în societatea democratică și necesitatea de a se opune ingerințelor arbitrare în drepturile și libertățile garantate de legea națională și internațională. Acțiunea necesară într-o societate democratică se determină în raport cu echilibrul atins între drepturile persoanei (la caz persoanei juridice) și interesul public, fiind aplicat principiul proporționalității.

Astfel, principiul proporționalității între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale solicitate, notează, că drepturile nu sunt absolute și exercitarea acestor trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg. Dispoziția art.8 paragr.2 a Convenției prevede drept scop legitim pentru imixtiunea agenților statului: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor și libertăților altor persoane.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 12 alin. (1) Cod pr. penală stipulează, că inviolabilitatea domiciliului este garantată de lege. În cursul procesului penal, nimeni nu este în drept să pătrundă în domiciliul contrar voinței persoanelor care locuiesc acolo sau dețin sediu în ele, cu excepția cazurilor și în modul prevăzut de lege. Totodată la alin. (2) aceleași norme, legiuitorul concretizează, că perchezițiile, cercetările la domiciliu, precum și alte acțiuni de urmărire penală la domiciliu, pot fi ordonate și efectuate în baza unui mandat judiciar, cu excepția cazurilor și modului prevăzute de prezentul cod.

În același context Plenul CSJ la pct. 2.2. a Hotărârii nr. 7 din 04.07.2005 "Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale" menționează, că la judecarea demersului privind autorizarea acțiunilor procesuale, instanța urmează să țină cont de faptul, că se consideră imixtiunea organului de urmărire penală prevăzută de lege în cazul în care această imixtiune este reglementată de lege, iar legea care autorizează imixtiunea este clară, accesibilă și previzibilă. Potrivit pct. 2.3 imixtiunea este considerată necesară într-o societate democratică, atunci când ea este "fondată pe o necesitate socială imperioasă și mai ales proporțională scopului legitim scontat" (CEDO, hot. Olsson c. Suediei din 24 martie 1988), adică când imixtiunea este compatibilă cu principiile democratice.

Caracterul unei societăți democratice se exprimă prin supremația dreptului în societatea democratică și necesitatea de a se opune ingerințelor arbitrare în drepturile și libertățile persoanei garantate de legea națională și internațională. Acțiunea necesară într-o societate democratică se determină în raport cu echilibrul atins între drepturile individului și interesul public, fiind aplicat principiul proporționalității.

Astfel, Colegiul analizând minuțios cele menționate supra, reține caracterul nefondat plângerii formulate în temeiul art. 313 Cod de pr.penală, în condițiile în care acuzatorul de stat prin ordonanța din 23.11.2017, corect a ajuns la concluzia că, reieșind din cursul efectuării acțiunii precum și în procesul verbal de percheziție, neexistând careva temeieri care ar atrage nulitatea actului procedural, iar în opinia instanței de apel fiind conformă art. 8 paragr. 2 al Convenției și art. 125 Cod pr. penală, necesară într-un stat democratic în vederea depistării urmelor infracțiunilor, evitarea posibilei denaturării ori nimicirea probelor, descoperirea altor bunuri/obiecte ce ar putea avea importanță pentru cauza penală, predominând asupra interesului personal, circumstanțe nu poate fi realizate, decât prin această imixtiune, ce urmărește un scop legitim, fiind proporțională între dreptul persoanei și interesul public general.

Potrivit hotărârii CtEDO în cauza Olsson versus Suedia, imixtiunea este considerată necesară într-o societate democratică, atunci când ea este fondată pe o necesitate socială imperioasă și mai ales proporțională scopului legitim scontat,

adică când imixtiunea este compatibilă cu principiile democratice. Caracterul unei societăți democratice exprimându-se prin supremația dreptului în societatea democratică și necesitatea de a se opune ingerințelor arbitrare în drepturile și libertățile persoanei garantate de legea națională și internațională. Acțiunea necesară într-o societate democratică se determină în raport cu echilibrul atins între drepturile individului și interesul public, fiind aplicat principiul proporționalității.

Respectiv, verificând temeinicia celor formulate de acuzatorul de stat în raport cu necesitatea efectuării acțiunilor sub formă de percheziție la domiciliul numitului Arnăut Nicu în pofida faptului că adresa dată constituie domiciliu inclusiv a dnei Arnăut Tatiana fiind în acest sens ridicate sume de bani, Colegiul ține să menționeze, că la caz s-au respectat prevederile art.125 Cod penal, în corespundere cu care, ingerința din partea statului este prevăzută de Lege, este motivată și argumentată în aspectul respectării principiului proporționalității între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale solicitate, astfel încât să fie asigurată pe de o parte protecția valorilor ocrotite de legea penală, în special imixtiunea în viața privată a persoanei, iar pe de altă parte să se realizeze scopul scontat, ceea ce s-a și dovedit în prezenta speță, prin urmare plângerea formulată în sensul dat urmează a fi respinsă ca nefondată.

II. În continuare, instanța de apel reieșind din materialele cauzei constată că, la data de 05.12.2017 din partea Procuraturii Generale a RM în adresa CSM a fost remis un demers prin care s-a solicitat suspendarea din funcție a judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți, Sergiu Arnăut, fiind în acest sens învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 324 alin. (3) lit.a), 326 alin. (2) lit.d) și 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nominalizată.

La data de 17 decembrie 2017, prin hotărârea CSM cu privire la demersul Procurorului General, Eduard Harunjen, s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnăut învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (3) lit.a), 326 alin. (2) lit.d) și 326 alin. (3) lit.a) Cod penal.

Ne fiind de acord cu hotărârea CSM din data de 17 decembrie 2017, de către avocatul Vasile Foltea în interesele lui Arnăut Sergiu la data de 09.01.2018, în temeiul art. 200 alin. (3) Cod de pr.penală a fost formulată plângerea prin care s-a solicitat declararea nulității hotărârii nr.813/36 din 12.12.2017, prin care CSM a dispus suspendarea lui Sergiu Arnăut din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată.

În motivarea plângerii, partea apărării a punctat faptul că, hotărârea nr.813/36 din 12.12.2017, prin care CSM a dispus suspendarea lui Sergiu Arnăut din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată este ilegală și neîntemeiată în condițiile hotărârea vizată în speță a fost

emisă cu depășirea competențelor și drepturilor prevăzute de Legea privind CSM, în conformitate cu care, în competența CSM nu se regăsește dreptul de a suspenda provizoriu din funcție pe judecători.

Colegiul penal analizând conținutul plângerii formulat în temeiul art. 200 Cod de pr.penală, depusă de avocatul Vasile Foltea în interesele cet. Arnăut Tatiana, ajunge la concluzia de a fi respinsă ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

Evident, că nefiind organ de urmărire penală, Colegiul penal în corespundere cu prevederile art. 24 alin. (2) Cod de pr.penală, nu se va manifesta în favoarea acuzării sau apărării, neexprimând alte interese decât interesul legii.

În acest sens, Colegiul penal oferind o apreciere obiectivă a soluției luate prin hotărârea CSM nr.813/36 din 12.12.2017, ajunge la concluzia că, suspendarea din funcția a lui Arnăut Sergiu *la data* soluționării acestei chestiuni a avut loc în limitele legii în vigoare, or administrația instituției în care activează magistratul Arnăut Sergiu a avut la bază soluției demersul Procurorului General al RM, Eduard Harunjen, iar prin prisma art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, art. 15 alin. (4) lit.b) din Legea nr. 947 din 19-07-1996 cu privire la CSM, just s-a ajuns la concluzia suspendării din funcție a lui Arnăut Sergiu din calitatea sa de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, analizând *lato sensu* întregul ansamblu de fapt și de drept a circumstanțelor speței, Colegiul reține că, în prezenta cauză prin concursul dispozițiilor legii menționate supra nu s-a comis nici un dezechilibru în devafoarea lui Arnăut Sergiu prin – suspendarea sa provizorie din funcție, or măsura dată a venit în sprijinul organului urmăririi penale de a desfășura obiectiv procesul penal, cu atât mai mult că, suspendarea provizorie din funcție, este o măsură de protejare a intereselor instituției și se dispune, inclusiv, pentru păstrarea prestigiului instituției.

În sensul aceasta, Colegiul în sprijinul tezei menționate supra va trece în revista incidența jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care se menționează că, scopul măsurii suspendării nu este unul punitiv, ci de precauție și provizoriu, în măsura în care privește apărarea interesului public prin suspendarea din funcție a unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni de serviciu, și astfel de prevenire a altor posibile acte similare sau consecințe ale unor asemenea acte [a se vedea cazul *Țehanciuc v. România* (dec.), 22 noiembrie 2011, § 19].

De rând cu aceasta, dispozițiile legale privind suspendarea din funcție pot avea un caracter necesar atunci când sunt determinate de situații cu caracter temporar care fac imposibilă exercitarea funcției. De fapt, suspendarea din funcție ar putea fi dictată de necesitatea de a asigura protecția instituției publice față de pericolul continuării activității ilicite și al extinderii consecințelor periculoase ale faptei penale (a se vedea DCC nr. 89 din 6 septembrie 2017, § 40).

Urmare celor analizate, Colegiul penal punctează că cele menționate de autorul plângerii formulate în temeiul art. 200 Cod de pr.penală, sunt nefondate, dat fiind că, această măsură este necesară într-o societate democratică, fiind determină în raport cu echilibrul atins între drepturile individului și interesul public, fiind aplicat principiul proporționalității și nici de cum nu a urmărit atentarea la drepturile constituționale ale celui din urmă, fapt pentru ce urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

III. În acest ritm, instanța de apel reieșind din materialele cauzei penală constată că, la data de 20.08.2018 de către Arnăut Sergiu a fost formulat plângere în temeiul art. 313 Cod de pr.penală, prin care a solicitat declararea nulității:

-ordonanței de punere sub învinuire a cet. Arnăut Sergiu, emise la 28.09.2017 în cadrul urmăririi penale nr.2017978112;

-ordonanței de recunoaștere a lui Mînzat Valerian în calitate de parte vătămată din data de 20.05.2018 în cadrul dosarului nr.2017978112;

-ordonanței de recunoaștere a lui Mînzat Valerian în calitate de parte civilă;

-ordonanței din 10.05.2017, prin care în cadrul proceselor penale nr. 449 din 15.06.2016 și nr. 138 pr/17 din 10.04.2017 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința lui Mînzat Valerian privind acțiunile de cumpărare de influență; ca fiind ilegale prin ce îi sunt încălcate drepturile la apărare și de a avea acces liber la justiție.

Ținând cont de cele contestate, instanța de apel va trece în revistă cu caracter de recomandare, pct. 5.2 a hotărârii Plenului CSJ nr. 7 din 04.04.2005 *cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale* în care se menționează, că: Codul de procedură penală prevede expres actele și acțiunile organului de urmărire penală care pot fi atacate judecătorului de instrucție și anume: 1) actul privind refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul referitor la săvârșirea infracțiunii (în termen de 5 zile, art.265); 2) ordonanța de neîncepere a urmăririi penale (art.274); 3) refuzul organului de urmărire penală de a recunoaște persoana în calitate de parte civilă (art.222); 4) refuzul organului de urmărire penală de a restabili termenul procedural omis (art.234); 5) hotărârea organului de urmărire penală cu privire la respingerea cererii sau demersului organizației obștești ori al colectivului de muncă (art.247); 6) ordonanța de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire (art.285); 7) ordonanța de clasare a cauzei penale (art.286); 8) refuzul organului de urmărire penală de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege (art.313); 9) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei (art.313).

Potrivit pct. 5.3 a hotărârii supracitate, nu sunt pasibile de atac în ordinea art. 313 Cod pr. penală, hotărârile organului de urmărire penală privind declanșarea procesului penal, datorită faptului că această hotărâre nu este definitivă și

constituie doar începutul urmăririi penale, care, în continuare, duce la punerea sub învinuire a unor persoane și care se finalizează cu terminarea urmăririi penale și cu întocmirea rechizitoriului, fie cu încetarea urmăririi penale în temeiul prevăzut de Codul de procedură penală. După terminarea urmăririi penale cu întocmirea rechizitoriului, materialele cauzei se înaintează în judecată.

Ca excepție, conform pct. 5.4 a hotărârii, poate fi atacat în instanță (...) și actul procedural prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale (...) atunci când: e) în privința persoanei respective există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri; f) în privința persoanei respective există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceeași acuzație; g) există alte circumstanțe, prevăzute de lege, care condiționează pornirea urmăririi penale sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Pe când, plângerea lui Sergiu Arnăut cu care a sesizat instanța de judecată în ordinea art. 313 Cod pr. penală, nu poate fi atribuită nici la una din aceste categorii, dat fiind, că se referă la *anularea ordonanțelor procurorului de punere sub învinuire a sa din 28.09.2017 emisă în cadrul urmăririi penale nr.2017978112, ordonanțele de recunoaștere a lui Mînzat Valerian în calitate de parte vătămată din 20.05.2018/ parte civilă la data de 20.05.2018 emise în cadrul dosarului nr.2017978112*

Aceasta pentru că, hotărârile privind recunoașterea în calitate de învinuit, de parte vătămată/civilă nu pot fi contestate în ordinea art. 313 Cod pr. penală, dat fiind, că aceste acte procedurale sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, prin sine însăși, ne afectând careva drepturile sau libertățile constituționale, fiind niște măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, având drept scop legitim asigurarea măsurilor eficiente de luptă cu criminalitatea, fiind proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

Pe de altă parte, Colegiul penal conchide că, Arnăut Sergiu și-a manifestat criticile inclusiv asupra *ordonanței din 10.05.2017, prin care în cadrul proceselor penale nr. 449 din 15.06.2016 și nr. 138 pr/17 din 10.04.2017 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința lui Mînzat Valerian privind acțiunile de cumpărare de influență.*

În acest sens, este de notat că analizând conținutul ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în privința lui Mînzat Valerian din 10.05.2017 privind acțiunile de „cumpărare de influență”, în temeiul prevederilor art. 275 pct.9) Cod de pr. penală, dat fiind existența altor circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale, Colegiul penal contrar celor menționate de către Sergiu Arnăut găsește necesar de a menționa că este întemeiată or, concluzia de refuz în începere a urmăririi penale a fost dedusă în baza unui

ansamblu de circumstanțe constatate în măsură suficientă pentru a stabili existența constatată a realizării întrunirii condițiilor liberării de răspundere penală consacrată în prevederilor art. 326 alin. (4) Cod penal.

Astfel, la adoptarea ordonanței din 10.05.2017, procurorul în Procuratura Anticorupție – Mariana Leahu, a dat deplină eficiență prevederilor art.275 pct.9) Cod de pr.penală, ținând cont de prevederile art.19 Cod de pr.penală, prin care organului de urmărire penală i se impune obligația pozitivă de a întreprinde toate acțiunile legale posibile întru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Tot odată, Colegiul relevă că un proces penal pornit nu este pus în fața unei sarcini obligatorii de începere a urmăririi penale la fiecare sesizare a organului de urmărire penală. În context, prezintă relevanță prevederile art.1 alin.(2) și alin.(3) Cod de pr. penală, potrivit cărora, (2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. (3) Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin urmare, Colegiul reține că, ordonanța contestată convine dispozițiilor procesual-penale, concluziile organului de urmărire penală sunt deduse în baza circumstanțelor stabilite pe conform materialului acumulat, fiind în acest sens întocmită cu respectarea procedurii legale și cu respectarea drepturilor și libertăților petiționarului garantate de art.6 din Convenția Europeană, art.20 din Constituție RM și art.313 Cod de pr. penală.

Subsidiar la cele stabilite mai sus, Colegiul penal remarcă asupra faptului că o anchetă penală eficientă nu se rezumă în mod neapărat la pornirea urmăririi penale și punerea persoanei sub învinuire. Raționamentul în cauză își are temeiul legal la art.254 alin.(1) Cod de pr. penală în coroborare cu art.275 pct.9) Cod de pr. penală, de unde reiese că sarcina organului de urmărire penală constă în întreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru a stabili adevărul.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul penal ajunge la concluzia că, plîngerile formulate în temeiul art. 297 alin. (4) Cod de pr.penală, ce au constituit obiect de examinare în baza art. 200, art. 313 Cod de pr.penală, urmează a fi

respinse ca nefondate, ne fiind în acest sens depistate careva aserțiuni din rând celor invote.

De asemenea, fiind soluționată chestiunea pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de fond în mod just a ținut cont de prevederile art. art. 210, 385 alin. (1) pct.12) Cod de pr.penală în vederea ridicării sechestrului aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 09.01.2018 asupra mijloacele bănești ridicate de la domiciliul lui Arnăut Nicu, în sumă totală de 70600 lei, 5740 euro și 1810 dolari, urmând a fi eliberate proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Tot odată, instanța de fond în mod îndreptățit a dispus ridicarea sechestrului după intrarea sentinței în vigoare pe conturile bancare a inculpatului Arnăut Sergiu deschise la BC „Moldincombank” SA, în care se află mijloace bănești în sumă totală de 520089, 44 lei (contul de depozit nr. 237404981173025 și contul bancar nr. TD 15484217100), or la capitolul dat fiind emisă în sarcina lui Arnăut Sergiu o decizie în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, Colegiul penal ajunge la concluzia decăderii necesității de a menține în continuarea bunurile sub sechestr.

În cele din urmă, fiind soluționată soarta corpurilor delictive, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond prin prisma art. art. 162, 385 alin. (1) pct.13) Cod de pr.penală, just dispunând păstrarea lor la materialele cauzei penale.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, de a admite apelul formulat din alte motive decât cele invocate, casează sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 07 noiembrie 2022 în latura penală, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele specificate supra.

Avînd în vedere cele relatate, analizând esența argumentelor părții apărării și acuzării, elucidând și constatând în cadrul cercetării judecătorești tabloul faptic detaliat al învinuirii aduse lui Arnăut Sergiu, în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilia Selivestru împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui Arnăut Sergiu, se admite din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea în latura penală, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, Arnăut Sergiu se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, Arnăut Sergiu se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, Arnăut Sergiu se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, Arnăut Sergiu se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Dispozițiile sentinței privind acțiunea civilă, corpurile delictive, măsurile asigurătorii și ridicarea sechestrelor de pe bunuri se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 05.12.2023.

Decizia motivată va fi pronunțată și înmănată părților la data de 30.01.2024, ora 12.00.

**Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:**

**Ion Talpa
Oxana Mironov
Svetlana Șleahțițki**