Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-470/25
2-25039191-02-10122025

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 05 noiembrie 2025,
emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Buton INC" asupra demersului administratorului insolvabilității Șeremet Vasile, cu privire la aplicarea amenzii judecătorești executorului judecătoresc Guțu Vitalie,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La data de 24 martie 2025, debitorul SRL "Buton-INC" a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 31 martie 2025, cererea introductivă a fost admisă, constatându-se insolvabilitatea debitorului și intentându-se procesul de insolvabilitate față de SRL "Buton-INC", cu desemnarea administratorului autorizat Șeremet Vasile, în calitate de administrator al insolvabilității SRL "Buton-INC".

La 04 iunie 2025, administratorului insolvabilității a înaintat instanței de insolvabilitate demers cu privire la aplicarea amenzii judecătorești executorului judecătoresc Guțu Vitalie.

În motivare s-a invocat că SRL „Buton-INC" și OCN „Finance Leasing Company" SRL au încheiat contractele de leasing nr. FL-1886 din 29 iunie 2022 și nr. FL1951 din 28 octombrie 2022, având ca obiect transmiterea în posesie și folosință temporară, cu drept de răscumpărare, a autovehiculelor *****, n/î **********și ***** *****,

n/î **********.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 31 martie 2025, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Buton-INC”, fiind constatată insolvabilitatea societății și intentată procedura de insolvabilitate, cu desemnarea lui Șeremet Vasile în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate. În acest context, la 02 mai 2025 și 16 mai 2025, administratorul a notificat executorul judecătoresc Guțu Vitalie despre intentarea procedurii de insolvabilitate și în temeiul art. 68 alin. (8) și (9) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 și art. 104 alin. (2) Cod de executare, a solicitat remiterea documentelor executorii deținute spre executare în privința debitorului, cu indicarea măsurilor întreprinse.

Administratorul a subliniat că la 15 mai 2025, executorul judecătoresc a informat că reținerea și transmiterea spre păstrare a autovehiculului *****, n/î **********, au fost efectuate în temeiul documentului executoriu nr. 2c-1555/2024 din 13 septembrie 2024, cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL „Buton-INC”, în limita sumei de 882.317,75 lei.

Deși executorul judecătoresc a fost informat despre intentarea procedurii de insolvabilitate, acesta nu a suspendat executarea și nu a remis administratorului documentele executorii și informațiile solicitate. Mai mult, la 07 mai 2025 și 27 mai 2025, a reținut și transmis spre păstrare către OCN „Finance Leasing Company” SRL autovehiculele *****, n/î **********și ***** *****, n/î **********, fapt apreciat ca fiind contrar prevederilor legale și cerințelor administratorului procesului de insolvabilitate.

În consecință, administratorul insolvabilității a considerat că executorul judecătoresc Guțu Vitalie nu a executat cerințele administratorului insolvabilității, încălcând prevederile art. 68 alin. (8) și (9) din Legea insolvabilității și art. 104 alin. (2) din Codul de executare, motiv pentru care s-a solicitat aplicarea amenzii maxime în cuantum de 3.000 lei.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 05 noiembrie 2025, demersul administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC” - Șeremet Vasile a fost admis parțial, cu aplicarea amenzii executorului judecătoresc Guțu Vitalie în mărime de 1.500 lei.

Solicitarea recurentului

La 01 decembrie 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității*), executorul judecătoresc Guțu Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 05 noiembrie 2025 solicitând casarea încheierii instanței de fond și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu emiterea unei încheieri de respingere a demersului înaintat.

În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a susținut că nu

este de acord cu concluziile încheierii instanței de judecată, pe care le consideră eronate și care au condus la adoptarea unei soluții greșite.

În primul rând, recurentul a invocat că administratorul autorizat Șeremet Vasile a indus instanța în eroare, susținând că la 30 aprilie 2025 administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Buton-INC” a întocmit și expediat executorului judecătoresc Guțu Vitalie notificarea cu privire la admiterea cererii introductive și constatarea insolvabilității SRL „Buton-INC”, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 31 martie 2025, precum și desemnarea lui Șeremet Vasile în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate.

Deși scrisoarea relevantă acestui aspect este datată cu 30 aprilie 2025, aceasta a fost semnată electronic abia la 02 mai 2025, iar exemplarul nr. 2, semnat olograf și expediat prin Poșta Moldovei, a fost recepționat de executor la 16 mai 2025. Prin urmare, recurentul a susținut că administratorul autorizat Șeremet Vasile a omis să prezinte instanței aceste circumstanțe, pentru a conferi o greutate suplimentară demersului său cu privire la sancționarea executorului judecătoresc Guțu Vitalie.

Recurentul a mai susținut că la 09 ianuarie 2025, creditorul urmăritor OCN „Finance Leasing Company” SRL a depus spre executare încheierea nr. 2C-1555/2024 din 13 septembrie 2024, emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale SRL „Buton-INC”, în limita valorii acțiunii de 882.317,75 lei. În aceeași zi, prin încheierea nr. 021-1525/2025, documentul executoriu a fost primit spre executare și aplicate măsurile de asigurare.

Ulterior, la 17 ianuarie 2025, creditorul a solicitat identificarea mijloacelor de transport de model ***** *****, n/î ********** și *****, n/î **********, precum și ridicarea acestora în vederea evaluării, respectiv la 17 februarie 2025, prin încheierea nr. 021-1525/2025, autoturismele au fost anunțate în căutare.

La caz, administratorul autorizat Șeremet Vasile a notificat executorul judecătoresc cu privire la hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 31 martie 2025, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Buton-INC”, constatată insolvabilitatea acesteia și intentată procedura de insolvabilitate, cu desemnarea sa în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, la 02 mai 2025, solicitând printre altele remiterea tuturor titlurilor executorii în temeiul art. 104 alin. (2) din Codul de executare și al Legii insolvabilității.

De altfel, recurentul a remarcat că la 07 mai 2025, prin procesul-verbal de ridicare-transmitere la păstrare a bunurilor mobile, executorul judecătoresc a constatat că autoturismul *****, n/î **********, fusese reținut de ofițerii INSP și transportat la parcarea specială, ulterior fiind transmis spre păstrare reprezentantului OCN „Finance Leasing Company” SRL.

Contextual, recurentul a subliniat că la 15 mai 2025, l-a informat pe administratorul autorizat Șeremet Vasile despre existența în procedura de executare a încheierii nr.

2C-1555/2024 din 13 septembrie 2024 și despre faptul că autoturismul *****, n/î **********, fusese transmis spre păstrare reprezentantului OCN „Finance Leasing Company” SRL.

Referitor la cadrul normativ aplicabil, recurentul a invocat prevederile art. 27 din Codul de executare, potrivit cărora documentele executorii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Acesta aplică măsurile de asigurare în limitele valorii revendicărilor, iar măsurile respective se execută imediat, fără înștiințarea prealabilă a părților și își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești sau până la anularea lor.

Totodată, recurentul a invocat art. 104 alin. (7) Cod de executare, potrivit căruia solicitantul este informat despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc, susținând că această obligație a fost respectată.

Cu privire la aplicarea art. 104 alin. (2) din Codul de executare, recurentul a arătat că norma reglementează situațiile în care sunt urmărite bunurile unei persoane juridice aflate în proces de reorganizare, lichidare sau insolvabilitate. Or, în speță, procedura de executare nr. 021-1525/2025 viza aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii și nu urmărirea bunurilor debitorului.

Prin urmare, în cazul documentelor executorii cu caracter asiguratoriu, executorul judecătoresc urma să aplice prevederile art. 27 din Codul de executare, iar prevederile art. 60, 62, 63, 78 alin. (1) lit. d) și 104 din Codul de executare nu erau aplicabile.

În aceste condiții, recurentul a susținut că demersul administratorului autorizat Șeremet Vasile din 02 mai 2025 era neîntemeiat.

De asemenea, recurentul a remarcat că în lipsa unei interacțiuni sau a unui conflict de competență între executorul judecătoresc Guțu Vitalie și administratorul autorizat Șeremet Vasile cu privire la bunurile SRL „Buton-INC”, nu erau aplicabile nici prevederile art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilității.

În consecință, executorul judecătoresc a comunicat administratorului autorizat că în procedura de executare se afla încheierea nr. 2C-1555/2024 din 13 septembrie 2024, privind asigurarea acțiunii, iar transmiterea acesteia administratorului insolvabilității nu era posibilă, întrucât executorul judecătoresc nu efectua urmărirea bunurilor debitorului.

Raportând situația de fapt la acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc Guțu Vitalie, recurentul a concluzionat că acesta nu a încălcat legislația și nu s-a abătut de la dispozițiile instanței care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în litigiul nr. 2C-1555/2024.

Totodată, recurentul a susținut că administratorul autorizat Șeremet Vasile nu a indicat și nu a demonstrat prin ce acțiuni concrete executorul judecătoresc ar fi împiedicat desfășurarea procedurii de insolvabilitate. În opinia sa, scopul real al demersului administratorului ar fi fost obținerea unor bunuri ce nu aparțin debitorului SRL „Buton-INC”, dar care fac obiectul litigiului examinat de Judecătoria Chișinău sediul Centru, la cererea OCN „Finance Leasing Company” SRL împotriva SRL

„Buton-INC”.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 05 noiembrie 2025, din următoarele considerente.

Rezumativ, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 31 martie 2025, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Buton-INC”, fiind constatată insolvabilitatea acesteia și intentat procesul de insolvabilitate, cu desemnarea administratorului autorizat Șeremet Vasile în calitate de administrator al insolvabilității.

Ulterior, prin notificarea din 30 aprilie 2025, expediată la 02 mai 2025 prin e-mail și recepționată la 16 mai 2025 prin poștă, administratorul insolvabilității i-a solicitat executorului judecătoresc Guțu Vitalie să comunice temeiul reținerii unității de transport *****, n/î **********, proprietatea OCN „Finance Leasing Company” SRL și transmisă în leasing SRL „Buton-INC”, precum și să remită toate titlurile executorii și informațiile cu privire la măsurile întreprinse în executarea acestora.

La caz, invocând că executorul judecătoresc nu a executat integral cerințele formulate în notificare, administratorului insolvabilității Șeremet Vasile a înaintat instanței de insolvabilitate demers cu privire la aplicarea amenzii judecătorești executorului judecătoresc Guțu Vitalie.

Conform prevederilor art. 5 alin. (3) și (5) lit. o) din Legea insolvabilității, instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei. Principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art. 66 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității, administratorul și lichidatorul solicită și primesc gratuit de la participanții la procesul de insolvabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilității, cerințele administratorului/lichidatorului înaintate în exercitarea atribuțiilor sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice. La cererea administratorului/lichidatorului, deținătorii de registre, băncile și alți prestatori de servicii de plată, organele cadastrale și Serviciul Fiscal de Stat sunt obligate să le comunice gratuit, în cel mult 10 zile, informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege.

Iar potrivit art. 107 alin. (3) din Legea insolvabilității, actele emise de administrator/lichidator în scopul executării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate și/sau încheierii judecătorești privind preluarea bunurilor ce aparțin masei debitoare se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc.

Contextual, potrivit prevederilor art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității, pentru neexecutarea cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și de documente, precum și prin alte acțiuni sau inacțiuni, persoanele culpabile sunt sancționate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de până la 3.000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenționată și repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acțiuni, al exercitării atribuțiilor, instanța aplică amendă judecătorească de la 3.000 la 6.000 de lei. Demersul se examinează de către instanță cu citarea administratorului/lichidatorului și a persoanei a cărei amendare se solicită. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea de aplicare a amenzii poate fi atacată cu recurs.

În contextul circumstanțelor reflectate supra, instanța de recurs reține că actele și informațiile solicitate de administratorul insolvabilității în exercitarea atribuțiilor sale legale nu se confundă cu actele emise de executorul judecătoresc, însă obligația acestuia din urmă de a furniza informațiile și documentele solicitate rezultă în mod expres din prevederile Legii insolvabilității.

În acest sens, reieșind din condițiile art. 66 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, instanța de recurs constată că în exercitarea atribuțiilor sale legale, administratorul insolvabilității a solicitat executorului judecătoresc transmiterea documentelor executorii aflate în procedură de executare în privința debitorului, cu indicarea măsurilor întreprinse în vederea executării acestora. Or notificarea administratorului insolvabilității SRL „Buton-INC”, Șeremet Vasile, prin care acesta a solicitat executorului judecătoresc Guțu Vitalie transmiterea documentelor executorii deținute spre executare în privința debitorului, precum și a informațiilor cu privire la măsurile întreprinse în vederea executării acestora, a rămas fără executare.

În aceste condiții, instanța de recurs conchide că executorul judecătoresc Guțu Vitalie, contrar obligațiilor legale menționate, s-a eschivat de la executarea cerințelor administratorului insolvabilității SRL „Buton-INC”, Șeremet Vasile, iar neexecutarea, fără un temei justificat, a cerințelor administratorului insolvabilității constituie o încălcare a obligației legale de cooperare și furnizare a informațiilor necesare desfășurării procesului de insolvabilitate.

Astfel, constatând că executorul judecătoresc Guțu Vitalie nu a prezentat documentele și informațiile solicitate prin notificarea administratorului insolvabilității SRL „Buton-INC”, Șeremet Vasile, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată

concluzia instanței de fond cu privire la necesitatea admiterii cererii și aplicării amenzii judecătorești.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului Guțu Vitalie, potrivit cărora prevederile art. 104 din Codul de executare nu ar fi aplicabile speței, întrucât procedura de executare nr. 021-1525/2025 ar viza exclusiv măsuri de asigurare a acțiunii, iar nu urmărirea bunurilor debitorului. Or, recurentul interpretează în mod restrictiv obligațiile sale legale și omite faptul că după intentarea procesului de insolvabilitate, administratorul insolvabilității dispune de atribuții legale proprii, necesare identificării și administrării masei debitoare, precum și pentru realizarea obiectivelor procedurii de insolvabilitate.

Astfel, potrivit condițiilor art. 66 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității este în drept să solicite și să primească gratuit de la participanții la procesul de insolvabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, informațiile și explicațiile necesare pentru executarea atribuțiilor sale, precum și de la debitor informații despre veniturile și bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate.

Prin urmare, solicitarea administratorului insolvabilității SRL „Buton-INC”, adresată executorului judecătoresc Guțu Vitalie, cu privire la transmiterea documentelor executorii deținute spre executare în privința debitorului, cu indicarea măsurilor întreprinse în cadrul procedurilor respective, se încadra în exercitarea atribuțiilor legale ale administratorului insolvabilității și urmărea obținerea unor informații necesare administrării procedurii de insolvabilitate.

Mai mult, potrivit art. 107 alin. (3) din Legea insolvabilității, actele emise de administrator/lichidator în scopul executării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate și/sau a încheierii judecătorești cu privire la preluarea bunurilor ce aparțin masei debitoare se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc.

Prin urmare, contrar susținerilor recurentului, solicitarea administratorului insolvabilității nu putea fi ignorată sau refuzată prin simpla invocare a faptului că executorul judecătoresc executa o încheiere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Astfel, împrejurarea că documentul executoriu viza aplicarea unor măsuri de asigurare nu exonera executorul judecătoresc de obligația de a furniza informațiile solicitate de administratorul insolvabilității, în limitele atribuțiilor legale.

În acest context, instanța de recurs reține că recurentul confundă două aspecte distincte: pe de o parte, transmiterea documentului executoriu în vederea continuării urmăririi bunurilor debitorului, iar pe de altă parte, obligația de a comunica administratorului insolvabilității informații despre documentele executorii deținute în privința debitorului și despre măsurile întreprinse în cadrul executării acestora.

Chiar dacă, în cauza concretă, executorul judecătoresc aprecia că documentul executoriu cu privire la asigurarea acțiunii nu putea fi transmis administratorului insolvabilității pentru continuarea executării, acest fapt nu putea determina ignorarea

solicitării administratorului despre comunicarea documentelor și a informațiilor referitoare la măsurile întreprinse.

Prin urmare, potrivit materialelor cauzei, administratorul insolvabilității SRL „Buton-INC”, Șeremet Vasile, a solicitat transmiterea documentelor executorii deținute spre executare în privința debitorului, cu indicarea tuturor măsurilor întreprinse întru executarea acestora. Cererea respectivă nu a fost executată în volumul solicitat, fapt constatat în mod întemeiat de prima instanță.

Argumentul recurentului potrivit căruia acesta l-ar fi informat pe administratorul insolvabilității, la 15 mai 2025, despre existența în procedura de executare a încheierii nr. 2C-1555/2024 din 13 septembrie 2024 și despre transmiterea autoturismului *****, n/î **********, spre păstrare reprezentantului OCN „Finance Leasing Company” SRL, nu înlătură încălcarea constatată. Astfel, informarea parțială și ulterioară a administratorului insolvabilității nu echivalează cu executarea integrală a solicitării acestuia, prin care s-a cerut transmiterea documentelor executorii deținute spre executare și indicarea tuturor măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare.

Totodată, susținerea recurentului potrivit căreia art. 104 din Codul de executare nu ar fi aplicabil în speță nu este de natură să exonereze executorul judecătoresc de obligația de a coopera cu administratorul insolvabilității și de a furniza informațiile necesare exercitării atribuțiilor acestuia, obligație care rezultă din art. 66 alin. (1) lit. f) și art. 107 alin. (3) din Legea insolvabilității.

De asemenea, instanța de recurs nu poate reține argumentul potrivit căruia administratorul insolvabilității nu ar fi demonstrat prin ce acțiuni concrete executorul judecătoresc ar fi împiedicat desfășurarea procesului de insolvabilitate, respectiv pentru constatarea neexecutării unei solicitări legale a administratorului insolvabilității nu este necesară demonstrarea unui prejudiciu material concret sau a unei împiedicări efective a întregii proceduri de insolvabilitate, fiind suficientă constatarea faptului că o obligație legală de furnizare a informațiilor și documentelor necesare exercitării atribuțiilor administratorului nu a fost executată.

Prin urmare, împrejurarea că executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare în cadrul litigiului nr. 2C-1555/2024 nu exclude obligația acestuia de a furniza administratorului insolvabilității informațiile și documentele solicitate, în măsura în care acestea se referă la bunurile și procedurile de executare privind debitorul SRL „Buton-INC”.

În ceea ce privește susținerea recurentului referitoare la presupusul scop al administratorului insolvabilității de a intra în posesia unor bunuri care, în opinia sa, nu ar aparține debitorului, instanța de recurs o apreciază ca fiind lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei. În cadrul examinării legalității neexecutării solicitării administratorului insolvabilității, urmează a fi verificat comportamentul executorului judecătoresc și respectarea obligațiilor sale legale, iar nu presupusele intenții ale administratorului insolvabilității.

În acest sens, instanța de recurs reține că administratorul insolvabilității nu a solicitat executorului judecătoresc să soluționeze litigiul cu privire la dreptul de proprietate asupra bunurilor sau să modifice măsurile de asigurare aplicate de instanța de judecată, ci să transmită documentele și informațiile referitoare la procedura de executare și la măsurile întreprinse. Prin urmare, transmiterea informațiilor solicitate nu presupunea nici transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor, nici modificarea măsurilor de asigurare.

În consecință, prima instanță a constatat în mod corect că executorul judecătoresc Guțu Vitalie, contrar prevederilor art. 66 alin. (1) lit. f) și art. 107 alin. (3) din Legea insolvabilității, nu a executat solicitarea administratorului insolvabilității SRL „Buton-INC", Șeremet Vasile, cu privire la transmiterea documentelor executorii deținute în privința debitorului și comunicarea măsurilor întreprinse în cadrul executării acestora, iar prin urmare, argumentele cererii de recurs nu relevă existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea încheierii instanței de fond.

Suplimentar, Completul de judecată menționează că rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995*).

Totodată, instanța de recurs accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*).

Prin urmare, dat fiind faptul motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, având un caracter pur declarativ, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 05 noiembrie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Buton INC" asupra demersului administratorului insolvabilității Șeremet Vasile, cu privire la aplicarea amenzii judecătorești executorului judecătoresc Guțu Vitalie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei