Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Grigorii Cazacu)
Dosarul nr.3r-239/23
2-23048137-02-3r-18052023

D E C I Z I E

17 iulie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecători Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Adrian Morăsescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „S&T IT Services" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 aprilie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services", privind suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services" împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

În data de 31 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services", s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, privind anularea deciziei de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022, notei de constatare nr. 26.22/1 din 30 noiembrie 2022, precum și a deciziei nr. 10 din 14 martie 2023 adoptate în procedura prealabilă.

Concomitent cu acțiunea în contencios administrativ, Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services", a solicitat suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022.

Întru susținerea cererii cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services", a relatat că, suspendarea executării actului administrativ este necesară până la examinarea legalităţii lui de către instanţa de judecată. Întrucât, în caz contrar, există riscul prejudicierii Societății cu Răspundere Limitată „S&T IT Services", or dat fiind suma considerabil de mare dispusă spre încasare de la Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services", ultima va fi lipsită de mijloace necesare desfăşurării unei activităţi normale (achitarea salariilor angajaţilor săi, onorarea altor obligaţii financiare curente, etc).

Astfel, notează reclamanta că, în cazul în care va fi demonstrată legalitatea acestei

decizii, o va executa integral şi în termen, or este o societate solvabilă, fapt care este, prin sine, un argument suficient pentru asigurarea credibilităţii acestei opinii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 aprilie 2023, s-a respins cererea formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată ,,S&T IT Services", privind suspendarea executării deciziei Biroului Vamal Centru de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022, ca neîntemeiată.

În data de 11 mai 2023, avocatul Adrian Morăsescu acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată ,,S&T IT Services", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii cu privire la suspendarea executării deciziei Biroului Vamal Centru de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022. Invocând că, încheierea instanței de fond este ilegală din considerentele că, constatările instanței nu reprezintă situația de fapt al acțiunii depuse, deoarece:

a) riscul unui prejudiciu iminent de producere a unor prejudicii ireparabile a fost invocat de către reclamantă în cadrul procedurii prealabile și a fost acceptat de către Serviciului Vamal, iar actul administrativ a fost suspendat pe toată perioada examinării acestuia în ordine prealabilă (fapt confirmat prin decizia Serviciului Vamal nr. 10 din 14.03.2023 anexata la acțiunea înaintată în judecată). Iar în asemenea circumstanțe rămâne neclară opinia instanței prin interpretarea diferită pe care a abordat-o în contextul examinării cererii reclamantei. Or, autoritatea publică care a emis și a examinat în ordinea prealabilă legalitatea actului administrativ contestat a admis prejudicierea intereselor întreprinderii și a evitat producerea lor pe când instanța de judecată le- a privit într-un mod diametral opus;

b) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat – însă, instanța de fond nu a examinat în general acest aspect important care de fapt este statuat în lit. a) a art. 172 Cod administrative, limitându-se doar la citarea acestuia. Or, examinând acțiunea înaintată în judecată aceste suspiciuni sunt vădite și exprese prin toate acțiunile atât a Biroului Vamal Centru cât și a Serviciului Vamal.

Totodată, susține reprezentantul recurentei că, în final suma totală spre plată constituie 3303506,2 lei. Însă, instanța de fond nu a studiat suficient probele și motivele invocate de reclamantă ceea ce a condus la respingerea cererii de suspendare a actului administrativ contestat. Deși, în speță, este aplicabilă instituția suspendării actului administrativ individual defavorabil contestat. Or, în susținerea poziției privind existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, reclamanta a invocat mai multe argumente, care însă nu au fost combătute de autoritatea publică pârâtă/intimată în referința la cererea de suspendarea actului administrativ.

Intimații, Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, fiind notificați despre recursul declarat de către avocatul Adrian Morăsescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „S&T IT Services” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 aprilie 2023, prin referința depusă în data de 07 iulie 2023, au solicitat respingerea recursului. Invocând că, reclamanta/recurenta urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, motive prevăzute la art. 172 alin.(2) Cod administrativ. Or, atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminență producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret nu door afirmate prin preluarea textelor de lege, așa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrative.

Pe cale de consecință, susțin intimații că, încheierea instanței de fond este absolut legală și întemeiată, urmând a fi menținută în vigoare de către instanța de recurs.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emisă în data de 11 aprilie 2023, fiind adusă la cunoștință avocatului Adrian Morăsescu, ce acționează în interesele Societății cu Răspundere Limitată „S&T IT Services”, în data de 05 mai 2023, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.124), iar cererea de recurs fiind depusă de către avocatul Adrian Morăsescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „S&T IT Services”, în data de 11 mai 2023 prin intermediul poștei terestre și înregistrată în cancelaria instanței de fond în data de 13 mai 2023, ceea ce denotă că, recurentul a depus cererea de recurs în termenul prevăzut la art.242 Cod administrativ.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, conchide că, judecătorul, examinând cererea privind suspendarea executării actului administrativ, a studiat argumentele reclamantului referitoare la necesitatea admiterii acesteia și corect a respins-o.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

În data de 31 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services”, s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, privind anularea deciziei de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022, a Notei de constatare nr. 26.22/1 din 30 noiembrie 2022, precum și a deciziei nr. 10 din 14 martie 2023 adoptate în procedura prealabilă.

Concomitent cu acțiunea în contencios administrativ, Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services”, a solicitat suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022, prin care s-a Societății cu Răspundere Limitată „S&T IT Services” i-a fost calculată o obligație vamală de achitare a drepturilor de import în sumă de 4 706 193, 46 de lei, care prin încheierea supusă recursului a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Analizând încheierea supusă recursului, completul specializat constată că, judecătorul primei instanțe, examinând cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil a studiat argumentele reclamantului referitoare la necesitatea aplicării acesteia, și corect a respins-o.

Conform art. 214 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Art.172 al.(2) Cod administrativ, motivele suspendării sânt:

- existenta unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;
- existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Reieșind din prevederile normelor legale pre-citate raportate la motivele suspendării actului administrativ contestat, Completul judiciar atestă că prima instanță just a concluzionat că, argumentele expuse de reclamantă nu întrunesc condițiile prevăzute de lege pentru suspendarea actului: prezența suspiciunilor rezonabile în privința legalității actului administrativ contestat și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile. Or, reclamantul n-a prezentat careva mijloace probatorii ce ar confirma întrunirea unei condiții prevăzute de art. 172 alin. (2) Cod administrativ, în vederea admiterii suspendării executării actului administrativ individual defavorabil.

Din conținutul acțiunii și justificarea cererii privind suspendarea executării actului administrativ, se poate constata cu certitudine că reclamanta, Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services”, nu a justificat cererea privind suspendarea executării deciziei Biroului Vamal Centru de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022, ci și-a expus doar dezacordul în privința actului administrativ contestat, profitând de dreptul de a solicita suspendarea executării actului administrativ defavorabil. Or, simplul fapt al transcrierii articolelor din Codul administrativ nu suplinește lipsa unei argumentări logico-juridice ale pretențiilor formulate.

Drept urmare, în cazul existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor defavorabile, Completul judiciar, reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

În cazul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La acest capitol Completul judiciar, remarcă că, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu imposibil de înlăturare în ipoteza anulării actului, or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit. Or, urmare a admiterii acțiunii, cu anularea actului administrativ individual defavorabil, reclamanta va putea solicita restituirea sumei achitate achitate conform actului administrativ anulat.

Astfel, Completul judiciar, reține la caz argumentul instanței de fond precum că, reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services”, nu a invocat motive plauzibile în vederea suspendării actului administrativ contestat. Iar astfel, în lipsa argumentelor privind necesitatea suspendării actului administrativ individual defavorabil, instanța de fond nu a putut stabili circumstanțele și motivele de drept pentru suspendarea executării actului administrativ individual.

Or, argumentul recurentei/reclamante, precum că, riscul unui prejudiciu iminent de producere a unor prejudicii ireparabile a fost invocat de către reclamantă în cadrul procedurii prealabil, nu poate fi reținut întrucât, reieșind din prevederile art. 214 Cod administrativ, urmează a se reține, că […] reclamantul poate solicita instanței de judecată suspendarea actului administrative individual defavorabil […] cu probarea faptelor. Or, conform art. 93 alin. (1)-(2) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Prin urmare, Completul judiciar atestă că, motivele indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestate nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente.

La acest capitol, Completul judiciar reiterează că, examinând cererea de suspendare a executării actelor administrative, instanța de judecată urmează, în fiecare caz concret, să verifice existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de

producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Cu referire la argumentul recurentei precum că, instanța de fond a lăsat fără argumente motivele suspiciunii de ilegalitate vădită, reflectată în acțiunea înaintată în judecată. Iar astfel, prima instanță a recurs doar la motivarea lipsei pericolului eminent, Completul judiciar, reține ca argumentul dat este neîntemeiat, or, ilegalitatea propriu zisă actului administrativ individual defavorabil, este o chestiune de fond și se verifică în cadrul dezbaterilor judiciare.

Astfel, Completul judiciar menționează că, examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a apartenenței dreptului, deci motivele de prejudiciu ireparabil în sensul formulat și temeiurile de ilegalitate, în susținerea solicitării de suspendare a executării actului contestat, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existenta unui caz bine justificat, în acest sens, prin cererea de recurs declarată, recurentul nu a argumentat pretinsa ilegalitate a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 aprilie 2023.

Totodată, completul specializat respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că încheierea primei instanțe este una neîntemeiată. Analizând conținutul încheierii contestate, completul judiciar reține că încheierea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, având o motivație și o analiză clară.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Prin urmare, Completul judiciar, nu poate reține la caz argumentele recurentei, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat și justificat a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services", privind suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022, întrucât, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepțional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condițiile prevăzute de lege: prezența suspiciunilor rezonabile în privința legalității actului administrativ contestat și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

În consecințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind suspendarea executării actului administrativ.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Adrian Morăsescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „S&T IT Services" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 aprilie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „S&T IT Services", privind suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 2506 din 30 decembrie 2022, cu menținerea încheierii contestate, care este una legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.243 (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Adrian Morăsescu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „S&T IT Services" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 aprilie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc