Dosarul nr. 1-75/2023
PIGD 1-23096384-15-1-05072023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 iulie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Ion Drangoi, Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărătorul inculpatului Babenco Valeriu,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Mocanu Mihail **,*** *născut la *****, IDNP: *****, originar și locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, 1 copil minor la întreținere, căsătorit, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior judecat, cu antecedente penale stinse,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4), Cod penal.

La 05 iulie 2023 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Mocanu Mihail, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Bogomolova Victoria.

La 24 ianuarie 2024, urmare a redistribuirii cauzei penale dispuse de președintele interimar a Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, cauza a fost redistribuită prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Mihail Osadcii.

Termenul de examinare a cauzei: 05 iulie 2023 - 15 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a pedepsei conform art. 90 alin.(1) Cod penal, pe un termen de probațiune de 1 an. Corpul delict: CD cu înregistrarea video a testării alcoolscopice a inculpatului să fie păstrată la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului Mocanu Mihail, avocatul Babenco Valeriu, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime cu muncă neremunerată în folosul comunității deoarece la urmărirea penală a recunoscut vina.

Inculpatul Mocanu Mihail, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Prin încheierea din 25 septembrie 2024, inculpatul a fost anunțat în căutare.

Potrivit jurisprudenței CțEDO[1], s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 CoEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului. În acest context, dat fiind faptul că inculpatul nu s-a prezentat niciodată în fața instanței, iar instanța de judecată a întreprins toate acțiunile posibile ca să asigure prezența inculpatului în ședințele judiciare desfășurate, având în vedere prevederile art. 321 alin. (2) și (5) Cod de procedură penală și faptul că inculpatul a fost reprezentat de un avocat în prezentul proces, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului din motivul ascunderii acestuia de la prezentarea în fața instanței.

Măsura preventivă la faza judecării cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 19 februarie 2023, în jurul orei 03^{24}, Mocanu Mihail nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, a condus automobilul de marca/model ”Ford Fusion” ,cu n/î *****, pe traseu în s. *****, r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 10 pct. 2) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia: „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus ...* ”, precum şi cerinţele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”,* ca ulterior după ce a fost stopat de către angajaţii poliţiei, existând suficiente temeiuri de a presupune, că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcoolscopic la aparatul de model ”Drager Alcotest 6810”, testarea cu nr. 4302 din 19.02.2023, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,88 mg/1, ceea ce conform art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Mocanu Mihail, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.*

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Ciorbă Petru* a declarat că, la 19 februarie 2023, ora 03^{20}, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Patraşcu Vasile, cu automobilul de serviciu, în satul *****, r-nul Cantemir, a fost stopat pentru verificare mijlocul de transport ”Ford”, deoarece se deplasa haotic. De mijlocul de transport ne-am apropiat împreună cu colegul, la volanul era o persoană de genul masculin, care a fost indicat ca cet. Mocanu Mihail a.n.*****. În timpul discuţiilor, s-a simţit un miros specific de alcool, ulterior a fost propusă testarea cu aparatul de tip ”Dräger”, ultimul a acceptat, rezultatul fiind de 0,88 ml/l în aerul expirat. I-a fost explicat faptul că dacă nu este de acord cu testarea urmează a merge la prelevarea probelor de sânge în decurs de 2 ore, a fost de acord cu rezultatul.

---

[1] cauza Kattan versus România, hotărârea din 21 ianuarie 2014

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, nu ţine minte cine a efectuat testarea. Deţinea certificatul care îi permitea folosirea aparatului Dräger atât el cât şi colegul său. Nu ţine minte dacă inculpatul a recunoscut fapta. Nu ţine minte dacă au fost fixate video momentul testării şi momentul stopării.

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Patraşcu Vasile* a declarat că, la data de 19 februarie 2023, aflându-se pentru menţinerea ordinii publice în sat. *****, pe traseul public G-132, cu colegul Ciorbă Petru au stopat un mijloc de transport de model Ford, la volanul căruia se afla cet. Mocanu Mihail, iar în timpul discuţiei cu conducătorul se simţea miros de alcool din cavitatea lui bucală, fiind întrebat dacă a consumat alcool, Mocanu Mihail a recunoscut. Fiindu-i solicitat să treacă testul la alcoolemie, ultimul a acceptat, concentraţia de alcool fiind mai mult de cât norma admisibilă.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, nu ţine minte exact cât era concentraţia dar era pentru dosar penal. Lui Mocanu Mihail i-a fost explicată procedura, a recunoscut rezultatul testării. Din discuţii cu acesta, dânsul a comunicat că a consumat băuturi în sat. *****. Nu își aduce aminte cine a efectuat testarea. În momentul dat ambii colaboratorii deținеau certificat de utilizarea a testului Drager.

Având în vedere că de către instanța de judecată s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, la demersul acuzatorului de stat conform *art. 368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală*, nu a dat citire declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, deoarece fiind audiat în calitate de învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, a recunoscut vinovăția în cele incriminate însă a refuzat de a face careva declaraţii (f.d.19,21).

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Mocanu Mihail, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 20 februarie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 19.02.2023, în sat. *****, r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu n/î CTAK 806 la volanul căruia se afla cet. Mocanu Mihail Ion. în urma verificării actelor de la ultimul se simţea miros puternic de alcool şi fiind testat la alcoolemie cu aparatul „Drager 6810”, s-a fixat rezultatul de 0,88 mg/1 alcool în aerul expirat (f.d.5); - procesul-verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 19 februarie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 19.02.2023, Mocanu Mihail Ion a condus mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu n/î CTAK 806 în stare de ebrietate, rezultatul final fiind de 0,88 mg/1 alcool în aerul expirat (f.d.7); - procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 februarie 2023, potrivit căruia au fost supuse examinării: 1) Tichetul Drager Alcotest 6810 din data de 19 februarie 2023, seria nr. ARFN- 0010, test nr. 4302, ora testării - 03:37, pe numele Mocanu Mihail Ion, a.n.27.10.*****, rezultatul fiind de 0,88 mg/1 (f.d.34); - procesul-verbal de ridicare din 20 iunie 2023, prin intermediul căruia, de la Patraşcu Vasile, a fost ridicat un disc optic de tip CD-R, cu o înregistrare video (f.d.41); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 iunie 2023, potrivit căruia a fost supus examinării un disc optic de tip CD-R ridicat de la Patraşcu Vasile la data de 20 iunie 2023, care conţine o înregistrare video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Mocanu Mihail, din data de 19 februarie 2023, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,88 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat (f.d.42); - Tichetul Drager Alcotest 6810 din data de 19 februarie 2023, seria nr. ARFN-0010, test nr. 4302, ora testării - 03:37, pe numele Mocanu Mihail Ion, a.n.27.10.*****, rezultatul fiind de 0,88 mg/1 (f.d.34); - Buletin de*

*verificare metrologică nr. 2.3.6.49-962C, analizator a concentraţiei de etanol eliberat la data de 14.12.2022, valabil până ta data de 14.12.2023 (f.d.12); - Certificat nr. 34/17-4834 din 15.06.2023, eliberat ofiţerului Serviciului de patrulare Cantemir, Leova al Direcţiei patrulare „SUD" a INSP al IGP, inspector superior Vasile Patraşcu, conform căruia acesta a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucţiunile privind modul de exploatare şi de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510" şi este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentraţiei de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, valabil până la data de 15.06.2023 (f.d.11); - Certificatul eliberat de către şeful BÎT DCA Cantemir Nicolae Furtuna, conform căruia cet. Mocanu Mihail, a.n. 27.10.*****, c/p *****, dom. sat. *****, r-nul Cantemir, nu deţine permis de conducere (f.d.46); - Corp delict: - Un disc optic de tip CD-R, care conţine o înregistrare video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Mocanu Mihail, din data de 19.02.2023, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,88 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat, recunoscut în calitate de corp delict şi ataşat la cauza penală prin ordonanţa din 20 iunie 2023 (f.d.43);*

De către partea apărării nu au fost administrate careva probe.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[2].

În privința inculpatul Mocanu Mihail, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

[2] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4

inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Mocanu Mihail de comiterea infracțiunii art. 264[1] alin. (4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

În acest sens se reține că, obiectul juridic special al infracțiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse

conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce vehicule în stare de ebrietate alcoolică fără a deține permis de conducere.

Prin urmare, infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art.264^1 alin. (4) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune.

În partea ce ține de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Mocanu Mihail în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din 19 februarie 2023, aproximativ ora 03:24 min., când nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, a condus automobilul de model „Ford Fusion" cu numărul de înmatriculare *****, pe traseu în sat. ***** r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 10 pct. 2) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia: „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus ...* ", precum şi cerinţele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...",* ca ulterior după ce a fost stopat de către angajaţii poliţiei, existând suficiente temeiuri de a presupune, că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcoolscopic la aparatul de model Drager Alcotest 6810, testarea cu nr. 4302 din 19.02.2023, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,88 mg/1, ceea ce conform art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Mocanu Mihail, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Infracțiunea comisă de Mocanu Mihail este una formală, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care nu deține permis de conducere.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Mocanu Mihail de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Mocanu Mihail la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al

răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) şi art.264[1] alin.(4) din Codul penal (în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018), Mocanu Mihail a săvârşit o infracţiune ușoară, pentru care legea penală prevedea drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a pedepsei conform art. 90 alin.(1) Cod penal, pe un termen de probațiune de 1 an.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Mocanu Mihail, au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat*: recunoașterea vinovăției.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Mocanu Mihail, au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat: *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară.*

Concomitent, instanța subliniază că inculpatul anterior a fost condamnat pentru săvârșirea altor infracțiuni (f.d.25), a fost atras la răspundere contravențională (f.d.27), însă la examinarea prezentei cauze s-a eschivat de a se prezenta la mai multe ședințe de judecată, fiind dispusă la 25 septembrie 2024 anunțarea în căutare.

La caz, instanța nu va reține circumstanța agravantă invocată de acuzatorul de stat: *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară*, or la materialele cauzei de către acuzatorul de stat în atribuțiile căruia revin sarcina probațiunii nu au fost prezentate probe concludente ce ar susține acest argument, instanța din revendicare constatând doar faptul că dosarul penal cu nr. 2021430134 intentat în privința lui Mocanu Mihail în baza art. 264 alin.(4) Cod penal a fost trimis în judecată (f.d.26) însă date ce ar confirma faptul că inculpatul a fost condamnat, în revendicare nu au fost actualizate, iar acuzatorul de stat nu a prezentat instanței sentința definitivă pe acest dosar penal.

Astfel, aceste aspecte urmează a fi interpretate în folosul inculpatului la individualizarea pedepsei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Având în vedere cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 230 (două sute treizeci) ore, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanțele cauzei şi ar realiza scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa stabilită inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

La adoptarea hotărârii judecătoreşti prin care instanţa aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, preşedintele şedinţei de judecată după pronunţarea hotărîrii judecătoreşti explică esenţa acestei pedepse şi consecinţele încălcării prevederilor legale în cadrul executării acestei pedepse, despre ce se face menţiune în procesul verbal al şedinţei de judecată. De la condamnat se ia în scris un angajament prin care acesta se obligă să se prezinte la serviciul de executare de la locul de trai în termenul prevăzut de lege.

În hotărârea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.[3]

Totodată, în acord cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, instanța atenționează pe inculpat, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba

[3] pct. 8. din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 04.07.2005, nr.8 Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse

materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că pretenții de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: - Un disc optic de tip CD-R, care conţine o înregistrare video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Mocanu Mihail, din data de 19.02.2023, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,88 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat, recunoscut în calitate de corp delict şi ataşat la cauza penală prin ordonanţa din 20 iunie 2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cu referire la cheltuielilor judiciare solicitate de către acuzatorul de stat:

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Astfel, suma în cuantum de 30,19 lei solicitată de către procuror ca să fie încasată de la inculpat în folosul statului, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea testului alcoolscopic nr. 4302 din 19.02.2023, ora 03:378, cu aparatul „Drager Alcotest 6810”, pe numele lui Mocanu Mihail, și a fost efectuat anterior începerii urmăririi penale care a fost dispusă la data de 20 februarie 2023 (f.d.1).

Respectiv, în viziunea instanței, această sumă nu constituie cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, ci niște acțiuni de constatare premergătoare pornirii urmăririi penale.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situaţie contrară, acest principiu nu-şi mai are valoarea.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018), art. 382 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Mocanu Mihail Ion,*** *născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția Legii nr. 138 din

19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018) stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 230 (două sute treizeci) ore.

Se explică lui ***Mocanu Mihail Ion,*** *IDNP:* *****, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: CD-ul cu înregistrările video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**