Dosarul nr.1-2028/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

27 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban
Cu participarea:
Procurorilor - Olesea Botezatu, Veaceslav Sturzu
Avocatului - Arcadie Farniev
În lipsa:
Inculpatului - Ion Ciorici (*care a fost anunțat în căutare*)

examinând în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la 04.08.2023 privind învinuirea lui

Ciorici Ion ***,** *născut la* *****, originar și cu viza de domiciliu în r-nul *****, moldovean, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

1. **Ciorici Ion *******, la data de 11.07.2023, ora 00:40 min., încălcând flagrant prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutieră aprobat prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care stipulează, că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus în mun. Chișinău, mijlocul de transport - automobilul de model „MAN 26403”, cu n/î GCF 318, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin rezultatul alcooltestului, la care a fost supus în timp ce a fost stopat de către angajații INSP a IGP, la data și ora indicată, în mun. Chișinău, șos. Munceşti, expuse în tichetul „Drager 8510”, cu numărul ARLB-0158 din 11.07.2023, potrivit căruia, concentrația vaporilor în aerul expirat de către Ciorici Ion ***** constituie 0,87 mg/l, concentrație care, conform prevederilor art. 134/12 alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, tot atunci fiind verificată identitatea ultimului s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere.
2. **În ședința de judecată inculpatul Ciorici Ion ******* nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit **dosarul de căutare nr. 2024420053 din 30.01.2024** (f.d.81).

3. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, unde ultimul a declarat că, vina de comiterea infracțiunii încriminate o recunoaște integral, îi pare rău și se căiește de cele comise.
4. **În pofida faptului că inculpatul și-a recunoscut integral vina, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită și prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată**.
5. Astfel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor Gîrleanu Daniel Valeriu**, a comunicat că, persoana cu numele Ciorici Ion îi este cunoscută în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Astfel invocând că nu ține minte data și ora exactă, dar fiind implicat în serviciu, în tura de noapte, împreună cu colegul său Preda Vasile veneau din regiunea localității Sângera și se deplasau spre oraș pe șos. Munceșți. La intersecția străzilor Munceșți cu Băcioii Noi au observat un camion, în mijlocul drumului perpendicular. Atunci, mai mulți participanți la trafic i-au stopat. Respectiv, persoanele le-au comunicat că șoferul se află în stare vizibilă de ebrietate. A menționat că la momentul în care au venit camionul era staționat, dar avea motorul pornit. Din câte își amintește ultimul probabil a lovit cu roata în bordură și a staționat. Respectiv, nu l-a văzut fiind în mișcare. A precizat că era un camion cu denumirea MAN, în popor i se mai spune ca „trenuț". Apropiindu-se de camion, încercând să discute cu ultimul, acesta i-a comunicat că se numește Adrian. Ulterior, când se aflau la IP Botanica, atunci Ciorici Ion a comunicat datele lui reale. La întrebarea ce face la volanul camionului dat, el a comunicat că face ore practice de condus. Ultimul vizibil era în stare de ebrietate, avea un miros specific de alcool, un comportament neadecvat și suspect, specific persoanelor care se află în stare de ebrietate. A mai declarat că camionul nu avea nici un semn precum că aparține unei școli de conducere. În camion, mai era o persoană, care era ieșit din mașina. Acesta comunica că camionul îi aparține lui, este instructor și îl învață pe Ciorici Ion să conducă. Ciorici Ion se afla la volanul camionului când ei au venit, iar cealaltă persoana era ieșită din camion. Discutând cu el și somându-l să coboare de la volanul camionului, acesta refuza și a început a-l amenința precum că va fi dat afară de la serviciu. Din câte ține minte, de 6 ori l-a somat pe acesta să se coboare și să oprească mașina, la ce el refuza categoric și permanent îi spunea să închidă telefonul cu care înregistra totul. După a șasea somare, șoferul a fost scos forțat din automobil și a fost încătușat. Respectiv, a fost solicitată intervenția colegilor de la INSP pentru documentarea cazului dat. A menționat că l-a văzut personal pe Ciorici Ion la volanul camionului și tot el l-a înlăturat de la volan. Tot atunci el l-a întrebat pe Ciorici Ion dacă deține permis de conducere, la ce ultimul i-a spus că face lecții practice. A comunicat că el personal nu l-a supus testării cu aparatul Drager pe Ciorici Ion, dar mai departe au intervenit colegii INSP.
6. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor Mocruha ***** Mihail**, a comunicat că, persoana cu numele Ciorici Ion îi este cunoscută în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Astfel invocând că în iulie anul 2023 a activat ca ofițer de patrulare la INSP, amplasat pe str. Doina 102. A menționat că nu ține minte data și ora exactă, dar era noaptea în anul 2024, act*****d într-un echipaj împreună cu colegul său Bucur Ion cu automobilul de serviciu nr.9900, au primit informația de ajutor de la echipajul BPRO precum că pe șos. Munceșți, un mijloc de transport de model MAN a fost condus de o persoană aflată în stare de ebrietate. Când au ajuns la fața locului pe lângă colegii de la BPRO, la fața locului se aflau șoferii care au fost prin preajmă, deoarece el a blocat tot

traseul. A menționat că nu au comunicat cu șoferii indicați, deoarece era prioritar să înlăture mijlocul de transport pentru a debloca drumul. La fața locului era o persoana pe numele Ciorici Ion care era șoferul camionului și mai era o persoană de gen masculin care era într-o stare de ebrietate avansată și nu avea capacitatea de a comunica. Personal, pe Ciorici Ion nu l-a văzut conducând mijlocul de transport, a văzut doar camionul stopat cu motorul pornit, iar dumnealui stătea pe locul șoferului. Atunci Ciorici Ion a fost întrebat cine a condus camionul și dumnealui a recunoscut că el era la volan. Ulterior Ciorici Ion a fost înlăturat de la volanul mijlocului de transport de către domnul Preda. A precizat că Ciorici Ion a căzut jos în fața lor de mai multe ori, vorbea nedeslușit și de la el era un miros puternic de alcool. La fața locului Ciorici Ion din start a comunicat că nu deține permis de conducere și este minor. La întrebările acestora dacă șoferul camionului, domnul Ciorici Ion a consumat băuturi alcoolice, ultimul a declarat că a servit bere și vin, până a urca la volanul camionului. Când l-au întrebat unde s-au pornit, Ciorici Ion a spus că s-a finisat berea și se deplasează spre magazin. Ulterior de către colegul său a fost propunerea de a face un test cu aparatul Drager, la ce ultimul a acceptat. În urma examinării s-a stabilit că șoferul este în stare de ebrietate avansată, avea aproximativ 0,80 și ceva mg/l de alcool în aerul expirat. A precizat că el a asistat la procedura testării cu aparatul Drager. Mușțiucul a fost desigilat de colegul său, Bucur Ion. Toată procedura a fost făcută de dlui și este și înregistrare. Rezultatul testării alcooscopice i-a fost adus la cunoștință lui Ciorici Ion la fața locului, iar careva pretenții nu a avut atunci. Totodată a menționat că testarea alcooscopică s-a făcut în lipsa reprezentantului legal, dar în prezența martorilor. Lui Ciorici Ion i-a fost adus la cunoștință drepturile lui, inclusiv faptul că dacă nu este de acord cu rezultatul testării are dreptul să conteste și totodată i s-a propus să se deplaseze la DNR, iar ultimul a refuzat, invocând că nu se poate deplasa și a căzut jos. A mai menționat că identitatea lui Ciorici Ion au stabilit-o la fața locului, accesând baza E-DATA. Ultimul a fost verificat de vreo 15 ori, deoarece oferea date eronate. La fel, proprietarul automobilului a fost stabilit foarte greu. După identificarea lui Ciorici Ion și constatarea faptului că este minor, ei l-au predat ofițerului de sector ca el să solicite părinții. Ulterior persoanele date au fost conduse la IP Botanica, iar la fața locului a fost solicitat proprietarul camionului, unde a fost făcut act de primire predare a mijlocului de transport.

7. **La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume**:

- ***procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 11.07.2023***, potrivit căruia în cadrul examinării materialului nr. 15760, înregistrat în R-II al DP Centru la data de 11.07.2023 s-a constatat că cet. Ciorici Ion la data de 11.07.2023 conducea mijlocul de transport MAN cu n/î GCF 318 pe șos. Muncești intersecție cu str. Băcioii Noi în stare de ebrietate alcoolică avansată, care în urma testării alcooscopice rezultatul testării Drager Alcotest a fost de 0,87 mg/l în aerul expirat (f.d. 4);
- ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 11.07.2023,*** potrivit căruia în urma testării cet. Ciorici Ion cu aparatul Drager Alcotest 6820, s-a stabilit că ultimul avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/l (f.d. 7);
- ***procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 11.07.2023,*** potrivit căruia s-a dispus testarea cet. Ciorici Ion cu aparatul Drager Alcotest (f.d. 10);

- ***procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11.07.2023,*** potrivit căruia cet. Ciorici Ion a fost înlăturat de la conducerea vehiculului MAN 26403 n/î GCF 318, pe motiv că era suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 11);
- ***procesul-verbal de examinare a documentului din data de 24 iulie 2023***, prin care a fost examinat Bonul Dragher 8510, din data de 11.07.2023 (f.d.15-16);
- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă*** a Bonului Dragher 8510, din data de 11.07.2023 (f.d.17);
- ***procesul verbal de ridicare din data de 21 iulie 2023 cu anexă CD cu înregistrări video,*** prin care a fost ridicate înregistrările video filmate în momentul testării cu aparatul Dragher al conducătorului auto (f.d.19, 21);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 24 iulie 2023*** prin care a fost examinat un CD pe care este stocat o înregistrare video filmată în momentul testării cu aparatul Dragher al conducătorului auto (f.d.20);
- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă*** al unui CD pe care este stocat o înregistrare video filmată în momentul testării cu aparatul Dragher al conducătorului auto (f.d.22).

8. Conform art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
9. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
10. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
11. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
12. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Ciorici Ion *******, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264/1 alin. (4) din Codul penal – individualizată prin: „*Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe*”, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

13. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

14. Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport și fără permis de conducere.

15. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare și de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.

16. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum și motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

17. Conform art. 134^{12} alin (1) și (3) din Codul Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

18. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

19. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

20. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport fără a deține permis de conducere sau este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

21. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

22. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, la momentul comiterii infracțiunii, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (4) din Codul

penal şi săvârşită de către inculpat – se clasifică drept una ușoară şi pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare de până la 1 an.

23. Drept circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului, instanţa de judecată identifică, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, iar careva circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
24. Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolată de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui **Ciorici Ion ******* o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei în limita sancțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal al RM.
25. În continuare instanța de judecată mai reține că inculpatul **Ciorici Ion ******* la momentul comiterii infracțiunilor de care este învinuit, avea vârsta de 17 ani, fiind minor.
26. În acest sens instanța la stabilirea pedepselor va aplica art. 70 alin. (3) Cod Penal, care prevede că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate
27. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
28. La aplicarea legii penale instanța de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
29. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penal.
30. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

31. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.
32. Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
33. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
34. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
35. Prin urmare, având în vedere că **Ciorici Ion *****,** *născut la* *****, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.
36. Astfel, în temeiul celor elucidate şi expuse supra și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Ciorici Ion *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul Penal și prin prisma art. 70 alin. (3) din Codul Penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) luni,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii.

Se aplică față de **Ciorici Ion *****,** *născut la* *****, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Petru PĂUN**