Dosar nr.2-23139887-05-25r-09012026

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător: Mariana Hanganu

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

13 martie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului: Evgheni Bancov
judecătorii: Andrei Scripcenco și Inga Gorlenco

a judecat fără prezența părților, recursul și recursul suplimentar declarat de avocatul Ceceli Constantin în interesele SRL „Peşte Viu” împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04 noiembrie 2025, emisă în cauza la contestația depusă de SRL „Peşte Viu” către SRL „GBA TRADE”, executor judecătoresc Cîlcic Nicolai, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 29 septembrie 2023 SRL „Peşte Viu” s-a adresat cu contestație către SRL „GBA TRADE”, executor judecătoresc Cîlcic Nicolai, prin care pretinde:

Anularea încheierii executorului judecătoresc din 13 septembrie 2023, nr.156-1678/23 privind primirea spre executare a actului executoriu și intentarea procedurii de executare, a încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu.

În argumentarea cererii sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 21.09.2023 a fost informat telefonic de către reprezentanți băncii precum că conturile companiei SRL „Peşte Viu” au fost blocate de către executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai în baza unui contract semnat notarial care are putere similară unui act executoriu. Imediat la aceiași dată a telefonat executorul judecătoresc pentru a afla care este cauza blocării conturilor companiei pe care o administrează, deoarece nu are careva datorii față de alți agenți economici sau persoane fizice şi tot atunci a fost informat telefonic despre faptul că administratorul SRL „GBA Trade”, Gheorghiu Alexandr, s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc pentru a transmite spre executare o tranzacție de împăcare investită cu formulă executorie, care a fost semnată între părți la data de 17.02.2023 şi autentificată de către notarul public Liudmila Ganeva, şi în baza acestei tranzacții a fost aplicat sechestru pe conturile companiei SRL „Peste Viu”. Tot atunci a informat executorul judecătoresc despre faptul că față de SRL „GBA Trade” nu există nici o datorie la momentul de față și toate restanțele de plată au fost executate integral, mai mult SRL „GBA Trade” are datorie față de

SRL „Peste Viu” în urma vânzării cerealelor și în acest sens a expediat prin intermediul aplicației „Viber” executorului judecătoresc actele confirmative în acest sens. Totodată, a solicitat să-i fie prezentate actele în baza cărora a fost aplicat sechestru pentru a fi contestate, deoarece atât acțiunile executorului judecătoresc Cîlcic Nicolai, cât și ale SRL „GBA Trade” sunt ilegale şi abuzive, care au dus la blocarea activității companiei agricole SRL „Peste Viu” în plin sezon de seceriș și prelucrare a terenului, specific perioadei de toamnă pentru acest gen de activitate, iar drept răspuns a fost informat că au fost transmise prin intermediul serviciului poștal şi urmează să le recepționeze, ceea ce nu s-a întâmplat nici pînă la momentul de față.

Respectiv, a solicitat să-i fie expediate actele în format electronic și i-au fost transmise prin intermediul aplicației de telefonie un set de acte în limba rusă în format de calitate rea, pe care nu le-a putut desluși şi înțelege. Văzând că acțiunile executorului judecătoresc sunt îndreptate de a încasa cu orice scop sumele de bani cu care nu sunt de acord și totodată nu are intenția de al informa pe deplin despre cele petrecute, s-a deplasat în mun. Comrat în aceiași zi pentru a primi actele în original să poată contesta acţiunile ilegale cu care evident că nu este de acord şi pentru a solicita, totodată să-i fie transmisă toată informația în limba română pe care o posedă şi o înțelege. Astfel prezentându-se în fața executorului judecătoresc, a fost refuzat în eliberarea a cărorva acte, motivând că acestea au fost deja expediate în adresa sa prin intermediul serviciului poștal, iar careva copii nu poate să-i elibereze. Totodată, a înregistrat cerere a-i fi aduse la cunoștință toate actele în limba de stat în sensul normelor legale stabilite la art.6, 53, Cod de executare. Prin urmare, la momentul adresării prezentei contestații nu a luat cunoştinţă cu actele executorului judecătoresc nici într-o limbă, primind doar prin intermediul aplicației telefonice, așa cum a menționat mai sus, nişte acte în limba rusă, dar care sunt în calitate foarte rea şi nu sunt lizibile, prin ce consideră că i-au fost încălcate drepturile sale constituționale și dreptul la un proces echitabil garantat atât de legislația națională, cât şi art.6 CEDO.

Menționează instanței de judecată că imediat ce v-a recepționa actele de executare în limba română va depune o contestație suplimentară şi va apela la serviciile unui avocat pentru a-l reprezenta în cauza dată, deoarece toate acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc împreună cu intervenientul accesoriu sunt considerate ilegale după părerea sa, care au adus şi aduc prejudicii irecuperabile până la momentul de față mai ales în aceste perioade foarte dificile domeniului agricol care este afectat de secete majore ani consecutiv.

Datorită acestor acțiuni nu poate activa, onora obligațiunile față de alți agenți economici, comercializa produsele agricole pentru a procura piese la utilajele de recoltare care la moment se află în câmp și efectuează lucrări agricole specifice sezonului. Potrivit ordinelor de plata anexate la prezenta contestație, se constată cu certitudine faptul că suma stabilită în tranzacția de împăcare investită cu formulă executorie a fost achitată integral, iar careva datorii cu titlu executoriu la moment nu există față de SRL „GBA Trade”.

Soluțiile anterioare a instanțelor de judecată:

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 28 noiembrie 2023, a fost admisă contestația SRL „Peşte Viu” și anulate ca ilegale încheierile executorului judecătoresc Cîlcic Nicolai nr.156-1678/23 din 13.09.2023 de primire spre executare documentului executoriu și intentare procedurii de executare, nr.156-1678/23 din 13.09.2023 privind asigurarea executării documentului executoriu, nr.156-1678/23 din 13.09.2023 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești al debitorului SRL „Peşte Viu” în mărime de 392141,27 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 aprilie 2024, au fost admise recursurile declarate de executorul judecătoresc Cîlcic Victor și SRL „GBA Trade”, cu casarea încheierii Judecătoriei

Comrat, sediul Central din 28 noiembrie 2023, pronunțată în cauza la contestația SRL „Pește Viu” către SRL „GBA TRADE”, executor judecătoresc Cîlcic Nicolai, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată în aceiași instanță.

În argumentarea decizie, instanța de recurs a indicat că, instanța de fond a ajuns prematur la concluzia respectivă, deoarece, în speță, reclamantul SRL „Pește Viu” la depunerea plângerii, a admis încălcări privind forma și conținutul plângerii depuse. Reieșind din conținutul art.163 alin.(1) Cod de executare (în redacția legii în vigoare la momentul depunerii plângerii), pretențiile SRL „Pește Viu” privind anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 156-1678/2023 din 13 septembrie 2023 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare; nr. 156-1678/2023 din 13 septembrie 2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea măsurilor de asigurare față de debitor); nr.156-1678/2023 din 13 septembrie 2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale debitorului în sumă de 392 141,27 lei), urmau a fi înaintate împotriva creditorului SRL „GBA Trade”. Prin urmare, completul de judecată este de acord cu argumentele recurenților expuse în cererile de recurs, potrivit cărora pretențiile din cererea de contestare a actelor de executare în speța dată au fost înaintate neîntemeiat împotriva executorului judecătoresc Nicolai Cîlcic, în timp ce acestea urmau a fi înaintate împotriva creditorului.

Ulterior, la data de 18 octombrie 2024, avocatul Ceceli Constantin în interesele SRL „Pește Viu” a înaintat *cerere privind concretizarea acțiunii prin schimbarea calității părților atrase în proces*, potrivit căreia solicită: atragerea în proces în calitate de pârât SRL „GBA Trade” și în calitate de intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai, în cauzal la cererea SRL „Pește Viu” privind contestarea actului executoriului judecătoresc nr.156-1678/23 din 13.9.2023.

La data de 10 decembrie 2024 avocatul Ceceli Constantin în interesele SRL„Pește Viu” a înaintat *cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor*, potrivit căreia se pretinde:

- anularea încheierii executorului judecătoresc Cîlcic Nicolae nr.156-1678/23 din 13 septembrie 2023 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare;
- anularea încheierii nr.156-1678/23 din 13 septembrie 2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului prin aplicarea interdicțiilor de înstrăinare a bunurilor imobile de care dispune debitorul cu drept de proprietate);
- anularea încheierii nr.156-1678/23 din 13 septembrie 2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești al debitorului în mărime de 392141,27 lei);
- întoarcerea executării cu încasarea din contul pârâtului SRL „GBA Trade” în beneficiul SRL „Pește Viu” a sumei executate în mărime de 392141,27 lei, precum și suma de 23726,23 lei, încasate la data de 18.06.2024 în calitate de cheltuieli de executare.

În argumentarea cererii se indică că, la data de 30 iulie 2024 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Cîlcic Nicolae, prin care a încetat procedura de executare și a încasat din conturile SRL „Pește Viu” în beneficiul SRL „GBA Trade” la data de 20 mai 2024 suma de 392141,27 lei, precum și suma de 23726,23 lei la data de 18 iunie 2024 în calitate de cheltuieli de executare.

Încheierea privind încetarea procedurii de executare din 30 iulie 2024 a fost contestată în instanța de judecată la 22 noiembrie 2024 de către reclamant într-un proces separat.

Prin *încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 30 decembrie 2024,* a fost admisă parțial contestația SRL „Pește Viu" împotriva pârâtului SRL „GBA Trade" și intervenientului accesoriu, executorul judecătoresc Nicolae Cîlcic, și anulate actele emise de executorul judecătoresc Nicolae Cîlcic: încheierea nr.156-1678/2023 din 13.09.2023 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare; încheierea nr.156-1678/2023 din 13.09.2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea măsurilor de asigurare față de debitor); încheierea nr.156-1678/2023 din 13.09.2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale debitorului în sumă de 392 141,27 lei) ca fiind ilegale. În rest, cerințele de chemare în judecată, privind restituirea executării prin încasarea de pe contul pârâtului SRL „GBA Trade" în beneficiul SRL „Pește Viu" a sumei executate de 392 141,27 lei, precum și a sumei de 23 726,23 lei, încasate la 18.06.2024 cu titlu de cheltuieli de executare, s-au respins ca neîntemeiate.

Prin *decizia Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2025*, au fost admise recursurile declarate de executorul judecătoresc Cîlcic Nicolae, de SRL „GBA TRADE", prin intermediul avocatului, și de SRL „Pește Viu", prin intermediul avocatului, cu casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 30 decembrie 2024, emisă în cauza la contestația SRL „Pește Viu" către SRL „GBA TRADE", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Cîlcic, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată în alt complet de judecată.

În argumentarea deciziei, instanța de recurs a indicat că, instanța de judecată urma să solicite materialele complete ale procedurii de executare, să le cerceteze multilateral și să constate ce anume a servit motivul pentru încetarea acesteia. În cadrul aprecierii certitudinii unei asemenea încetări urma a fi clarificat faptul ce datorie anume era pasibilă executării, cuantumul și circumstanțele de stingere a acestei, în beneficiul cui și în ce mod este executată – în parte sau integral, benevol sau în cadrul unei executări silite, cât și o perioadă concretă în care a avut loc executarea. Pe lângă aceasta instanța urma să verifice faptul dacă într-adevăr, a avut loc o executare de facto a obligațiilor sau dacă executorul judecătoresc a tras o concluzie pripită sau eronată privind stingerea totală sau parțială a datoriei, lipsa la materialele dosarului a documentelor la care face trimitere executorul judecătoresc, printre care și ordinul de plată nr.981 din 28 mai 2024 și nr.1164 din 26 iunie 2024 – creează obstacole unei aprecieri obiective a argumentelor părților.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04 noiembrie 2025, a fost respinsă contestația SRL „Pește Viu" către SRL „GBA TRADE", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Cîlcic, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea și argumentele cererii de recurs:

La data de 19 noiembrie 2025 a fost înregistrat *recursul* declarat de avocatul Ceceli Constantin în interesele SRL „Pește Viu" împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 04 noiembrie 2025, potrivit căruia se solicită:

- casarea integrală a încheierii din data de 04.11.2025 emisă de către Judecătoria Comrat ca neîntemeiată;

- anularea încheierii executorului judecătoresc Cîlcic Nicolae nr.156-1678/23 din data de 13 septembrie 2023 privind primirea spre executare a documentului executoriu şi intentarea procedurii de executare; anularea încheierii nr.156-1678/23 din data de 13 septembrie 2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului prin aplicarea interdicțiilor de înstrăinare a bunurilor imobile de care dispune debitorul cu drept de proprietate) și anularea încheierii nr.156-1678/23 din data de 13 septembrie 2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti al debitorului în mărime de 392 141,27 lei).

- întoarcerea executării cu încasarea din contul pârâtului SRL „GBA Trade" în beneficiul SRL „Peşte Viu" a sumei executate în mărime de 392 141,27 lei, precum şi suma de 23 726,23 lei încasate la data de 18.06.2024 în calitate de cheltuieli de executare.

În argumentarea recursului sunt invocate următoarele motive precum că, încheierea adoptată o consideră ca fiind una vădit neîntemeiată, care încalcă dreptul la un proces echitabil al reclamantului din următoarele motive de fapt și de drept:

Astfel, la data de 29.09.2023 reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind contestarea actului executoriu nr.156-1678/23 din data de 13 septembrie 2023 încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu şi intentarea procedurii de executare; încheierea nr.156-1678/23 din data de 13 septembrie 2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului prin aplicarea interdicțiilor de înstrăinare a bunurilor imobile de care dispune debitorul cu drept de proprietate), precum şi încheierea nr.156-1678/23 din data de 13 septembrie 2023 privind asigurarea executării documentului executoriu (aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti al debitorului în mărime de 392 141,27 lei).

Pe parcursul examinării prezentului litigiu executorul judecătoresc deja a emis încheiere, prin care a încetat procedura de executare, prin încheierea din data de 30.07.2024 şi a încasat din conturile SRL „Peşte Viu" în beneficiul SRL „GBA Trade" la data de 20.05.2024 suma de 392 141.27 lei, precum şi suma de 23 726,23 la data de 18.06.2024 în calitate de cheltuieli de executare.

Încheierea privind încetarea procedurii de executare din data de 30.07.2024 a fost contestată în instanța de judecată la data de 22.11.2024 de către reclamant într-un proces separat. Din cuprinsul încheierii instanței de judecată nu este clar care sunt motivele de respingere a cererii așa cum acesta este întocmită într-o limbă străină pentru reclamant şi reprezentantul acestuia astfel fiind în imposibilitate de a se expune argumentat împotriva netemeiniciei acestei. Potrivit materialelor cauzei civile, reclamantul a demonstrat în totalitate că acțiunile pârâtului privind solicitarea de a intenta procedura de executare, precum şi acțiunile executorului judecătoresc privind primirea spre executare a documentului executoriu şi intentarea procedurii de executare; precum şi asigurarea executării documentului executoriu sunt vădit ilegale, deoarece careva datorii reclamantul față de pârât nu avea la data intentării procedurii de executare, toate probele în acest sens fiind anexate la materialele cauzei copia facturilor fiscale care demonstrează faptul achitării tuturor datoriilor SRL „Peşte Viu" față de SRL „GBA Trade", după cum urmează: copia facturii fiscale seria nr.EAF000749979 din data de 01.03.2023; copia facturii fiscale seria nr. EAG000772400 din data de 28.04.2023; copia facturii fiscale seria nr.EAH000092574 din data de 17.05.2023; copia facturii fiscale seria nr.EAI000363988 din data

de 25.07.2023; copia facturii fiscale seria nr. EAI000363989 din data de 25.07.2023; copia facturii fiscale seria nr.EAI000804298 din data de 17.08.2023; copia facturii fiscale seria nr.EAI000827938 din data de 18.08.2023; copia facturii fiscale seria nr.EAI000824421 din data de 18.08.2023; copia facturi fiscale seria nr. EAI000824231 din data de 18.08.2023.

Toate acestea demonstrează incontestabil că reclamantul nu are nici o obligație financiară față de pârât, iar toate acțiunile întreprinse de către acesta prin intermediul executorului judecătoresc sunt absolut ilegale.

La data de 03 decembrie 2025 a fost înregistrat *recursul suplimentar* declarat de avocatul Ceceli Constantin în interesele SRL „Peşte Viu" împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04 noiembrie 2025, în argumentarea căruia se invocă că, în urma unei analize a încheierii din data de 04.11.2025 emisă de Judecătoria Comrat, sediul Central se constată că aceasta este una vădit neîntemeiată și nemotivată, conținutul acesteia se rezumă la pozițiile părților, citate din legislație şi la sfârșit printr-o frază judecătorul constată că de către reclamant nu au fost prezentate nici o probă, prin care să fie demonstrat că datoria SRL „Peşte Viu" față de SRL „GBA Trade" stipulată în tranzacția de împăcare a fost achitată integral.

Potrivit materialelor cauzei civile reclamantul a demonstrat în totalitate că acțiunile pârâtului privind solicitarea de a intenta procedura de executare, precum şi acțiunile executorului judecătoresc privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare; precum şi asigurarea executării documentului executoriu sunt vădit ilegale, deoarece careva datorii reclamantul față de pârât nu avea la data intentării procedurii de executare, toate probele în acest sens fiind anexate la materialele cauzei copia facturilor fiscale care demonstrează faptul achitării tuturor datoriilor SRL „Peşte Viu" față de SRL „GBA Trade", după cum urmează: factura fiscală seria nr. EAF000749979 din data de 01.03.2023 în sumă de 203 362,4 lei; factura fiscală seria nr. EAG000772400 din data de 28.04.2023 în sumă de 184 316 lei; factura fiscală seria nr. EAH000092574 din data de 17.05.2023 în sumă de 60 208 lei; factura fiscală seria nr. EAI000363988 din data de 25.07.2023 în sumă de 327 574 lei; factura fiscală seria nr. EAI000363989 din data de 25.07.2023 în sumă de 828 790 lei; factura fiscală seria nr. EAI000804298 din data de 17.08.2023 în sumă de 571 620 lei; factura fiscală seria nr. EAI000827938 din data de 18.08.2023 în sumă de 241 824 lei; factura fiscală seria nr. EAI000824421 din data de 18.08.2023 în sumă de 182 400 lei; factura fiscală seria nr. EAI000824231 din data de 18.08.2023 în sumă de 122 064 lei. În total în perioada 01.03.2023-18.08.2023 SRL „Peşte Viu" a livrat marfă către SRL „GBA Trade" în sumă de 2 722 158,4 lei conform facturilor fiscale anexate.

În contul acestor facturi fiscale SRL „GBA Trade" a achitat conform ordinelor de plată următoarele sume: ordin de plată 939 din data de 03.03.2023 suma de 250 000 lei; ordin de plată 1113 din data de 28.04.2023 suma de 150 000 lei; ordin de plată 1144 din data de 22.05.2023 suma de 94 524 lei; ordin de plată 1167 din data de 30.05.2023 suma de 100 000 lei; ordin de plată 1204 din data de 16.06.2023 suma de 30 000 lei; ordin de plată 1273 din data de 03.07.2023 suma de 200 000 lei. Totodată, fiind procurată marfă de către SRL „Peşte Viu" conform facturilor fiscale: - factura fiscală seria nr. EAG000061508 din data de 20.03.2023 în sumă de 63 334.7 lei; factura fiscală seria nr. EAG000564823 din data de 13.04.2023 în sumă de 68 800 lei. În total în perioada 03.03.2023-18.08.2023 SRL „GBA Trade" a achitat în contul mărfurilor primite și a livrat mărfuri în sumă de 956 658,70 lei.

Menționează că factura fiscală seria nr.AAM 7722090 din data de 01.02.2023 în sumă de 1390544 lei şi ordinul de plată nr.783 din data de 24.01.2023 conform actului de verificare a

datoriilor anexat de către pârât la materialele cauzei formează suma de 1 510 544 lei, care este obiectul tranzacției de împăcare din data de 17.02.2023. Astfel, la data de 13.09.2023, când a fost intentată procedura de executare de către SRL „GBA Trade", aceasta avea datorie față de SRL „Peşte Viu" în sumă totală de 254 955,7 lei.

Toate acestea demonstrează incontestabil că reclamantul nu are nici o obligație financiară față de pârât, iar toate acțiunile întreprinse de către acesta prin intermediul executorului judecătoresc sunt absolut ilegale. Toate facturile invocate ordinele de plată și sumele sus indicate au fost anexate la materialele cauzei civile atât de către reclamant, cât şi de către pârât, respectiv nu este clar cum instanța de fond nu a dat o apreciere acestor acte odată cu emiterea soluției.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art.425 din Codul de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost pronunțată pe data de 04 noiembrie 2024. Recursul avocatului Ceceli Victor în interesele SRL „Peşte Viu" este înregistrat la data de 19 noiembrie 2025, ulterior a fost înregistrat recursul suplimentar la data de 03 decembrie 2025. Astfel, recursul a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată:

În corespundere cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților*".

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu au fost depuse referințe și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente:

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Potrivit art.3 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, „*actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare*."

Conform art.161 alin.(1) Cod de executare, *„actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți*

participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni".

În conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de executare, „actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la *procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte".*

Conform art.163 alin.(1) Cod de executare, *„Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate*.

(2) *În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.*

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale".

Completul de judecată atestă că, în procedura executorului judecătoresc Cîlcic Nicolai se afla spre executare tranzacția de împăcare din 17.02.2023, învestită cu formulă executorie, încheiată între SRL „GBA Trade" și SRL „Peşte Viu", potrivit căreia ultima a recunoscut datoria total în sumă de 1 510 544 lei.

La data de 13.09.2023 creditorul SRL „GBA Trade" s-a adresat cu cerere executorului judecătoresc privind admiterea spre executare a tranzacției de împăcare cu intentarea procedurii de executare în partea încasării de la SRL „Peşte Viu" a restanței din datoria în mărime de 392141,27 lei.

Respectiv, la data de 13 septembrie 2023 executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai a emis încheierea nr.156-1678/23, prin care s-a dispus primirea și intentare procedurii de executare a documentului executoriu – tranzacția de împăcare din 17.02.2023 privind încasarea de la SRL „Peşte Viu" în favoarea SRL „GBA TRADE" a restului din datoria conform documentului executoriu în mărime de 392 141,27 lei (f.d.64, vol.I).

Tot în data de 13 septembrie 3023, executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai a emis încheierea nr.156-1678/23, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile, mobile de care dispune debitorul cu drept de proprietate (f.d.65, vol.I).

Prin încheierea nr.156-1678/2023 din 13 septembrie 2023, executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești a debitorului SRL „Peşte Viu" în mărime de 392141,27 lei (f.d.66, vol.I).

La data de 29 septembrie 2023 SRL „Peşte Viu" s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, prin care pretinde anularea încheierilor executorului judecătoresc emise la 13 septembrie 2023, nr.156-1678/23 privind primirea spre executare a actului executoriu și intentarea procedurii de executare, a încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu.

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 10 decembrie 2024, avocatul Ceceli Constantin în interesele SRL „Pește Viu” a înaintat cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor, potrivit căreia se pretinde anularea încheierilor executorului judecătoresc sus enunțate, cât și întoarcerea executării cu încasarea din contul pârâtului SRL „GBBA Trade” în beneficiul SRL „Pește Viu” a sumei executate în mărime de 392 141,27 lei, precum și suma de 23 726,23 lei, încasate la data de 18.06.2024 în calitate de cheltuieli de executare.

Astfel, la data de 30 iulie 2024, prin încheierea executorului judecătoresc Cîlcic Nicolai nr.156-1538r/24, s-a dispus încetarea procedurii de executare a documentului executoriu – tranzacția de împăcare nr.1-135 din 17 februarie 2023, în urma stingerii obligației prin ordinele de plată nr.981 din 28.05.2024 în sumă de 369106,27 lei și nr.1164 din 26.06.2024 în sumă de 23 035 lei (f.d.204, vol.I, 86, 87, vol.II).

În urma rejudecării cauzei, prima instanță, fiind competentă să examineze contestația, la data de 04 noiembrie 2025 a ajuns la concluzia respingerii contestației debitorului SRL „Pește Viu” și menținerii încheierilor executorului judecătoresc emise la 13 septembrie 2023.

Completul de judecată consideră că, prima instanță a apreciat corect circumstanțele și probele cauzei, or, din cadrul normativ legal aplicabil rezultă că executorul judecătoresc just la data de 13 septembrie 2023 a emis încheierea nr.156-1678/23, prin care s-a dispus primirea și intentare procedurii de executare a documentului executoriu – tranzacția de împăcare din 17.02.2023 privind încasarea de la SRL „Pește Viu” în favoarea SRL „GBA TRADE” a restului din datoria conform documentului executoriu în mărime de 392 141,27 lei.

Ulterior, în data de 13 septembrie 2023, executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai a emis încheierile nr.156-1678/23, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile, mobile de care dispune debitorul cu drept de proprietate, cât și aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești a debitorului SRL „Pește Viu” în mărime de 392 141,27 lei. În asemenea circumstanțe necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de recurs precum că, reclamantul a demonstrat în totalitate că acțiunile pârâtului privind solicitarea de a intenta procedura de executare, precum şi acțiunile executorului judecătoresc privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare; precum şi asigurarea executării documentului executoriu sunt vădit ilegale, deoarece careva datorii reclamantul față de pârât nu avea la data intentării procedurii de executare, toate probele în acest sens fiind anexate la materialele cauzei, copia facturilor fiscale care demonstrează faptul achitării tuturor datoriilor SRL „Pește Viu” față de SRL „GBA Trade”.

Or, în data de 13 septembrie 2023, când au fost emise încheierile executorului judecătoresc, SRL „Pește Viu” nu a prezentat careva probe de confirmarea executării obligațiilor din tranzacția de împăcare din 17 februarie 2023 față de SRL „GBA TRADE”.

Respectiv, nu continue temei de anularea încheierilor în cauză precum că, la data de 13.09.2023, când a fost intentată procedura de executare de către SRL „GBA Trade”, aceasta avea datorie față de SRL „Pește Viu” în sumă totală de 254 955,7 lei, în situația în care pe parcursul examinării prezentului litigiu executorul judecătoresc a încetat procedura de executare prin încheierea din 30.07.2024 și a încasat din conturile SRL „Pește Viu” în beneficiul SRL „GBA Trade” datoria și cheltuieli de executare. Astfel, executorul judecătoresc a avut temei legal de a întocmi încheierile sale, emise la 13.09.2013, de intentarea proceduri de asigurare, de aplicarea măsurilor de asigurare, în baza cererii creditorului SRL „GBA Trade” și a actelor prezentate de acesta – tranzacția de împăcare învestită cu formula de împăcare din 17.02.2023. Mai mult, prin încheierea executorului judecătoresc Cîlcic Nicolai nr.156-1538r/24 din 25 iunie

2024, au fost anulate măsurile de executare aplicate debitorului SRL „Peşte Viu” în temeiul încheierii nr.156-1678/23 din 13 septembrie 2023 (f.d.24, vol.II).

Asupra solicitării SRL „Peşte Viu” privind întoarcerea executării cu încasarea din contul pârâtului SRL „GBA Trade” în beneficiul SRL „Peşte Viu” a sumei executate în mărime de 392 141,27 lei, precum şi suma de 23 726,23 lei, încasate la data de 18.06.2024 în calitate de cheltuieli de executare, Completul de judecată constată că această cerința nu poate fi admisă, dat fiind faptul că nu au fost constatate încălcări din partea executorului judecătoresc, iar SRL „Peşte Viu” este în drept să inițieze proces civil în ordinea procedurii generale, în caz dacă consideră că SRL „GBA Trade” are datorii față de această.

Examinând recursul înaintat de SRL „Peşte Viu”, prin intermediul avocatului, Completul de judecată nu a constatat nici un argument în sensul ilegalității încheierii instanței de fond, cât și interpretare eronată a normelor de drept care au tangență cu problema abordată, rațiuni din care respinge recursul și recursul suplimentar ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanţe.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.424, 427 lit.a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul și recursul suplimentar declarat de SRL „Peşte Viu” prin intermediul avocatului Ceceli Constantin.

Se menține încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04 noiembrie 2025, emisă în cauza, la contestația depusă de SRL „Peşte Viu” către SRL „GBA TRADE”, executor judecătoresc Cîlcic Nicolai, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco