

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-138/2016

Judecătoria Rîșcani

Judecător Ciobanu A.

DECIZIE

În numele Legii

03 februarie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**

Judecătorii : **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier Coșciug Viorica

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia

Avocatului Sanduleac Diana

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Cucuș Vitalie în interesele inculpaților xxx și xxxx împotriva sentinței Judecătoriei raionului Rîșcani din 22.04.2015, în cauza penală în privința lui

xxxxx, născut la 01.05.1956, originar din satul Zăicani, raionul Rîșcani, domiciliat în satul Nihoreni raionul Rîșcani, strada Artiom 20 A, supus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, activează în funcție de șef al întreprinderii Municipale „Comunservice Nihoreni”, moldovean, cetățean al Republicii Moldova , fără antecedente penale;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM, cu încetarea procesului penal și liberare de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

xxxxx, născut la 11.10.1959, originară și domiciliată în satul Nihoreni, raionul Rîșcani, strada Artiom 20 A, nesupusă militar, studii superioare, căsătorită, activează în funcția de contabil-șef al Primăriei satului Nihoreni, raionul Rîșcani, ucraineană, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

-a fost recunoscută vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM cu încetarea procesului penal și liberare de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală;

-a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

S-a explicat, că potrivit art.64 al.(3) Cod penal RM, condamnată este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința lui Șobea Victoria a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis acțiunea civilă a părții vătămate Primăria Nihoreni, raionul Rîșcani cu încasarea în mod solidar, de la Șobea Victor și Șobea Victoria a prejudiciului material în sumă de 78 301,75 lei.

În scopul asigurării acțiunii civile s-a menținut sechestrul pe bunurile lui xxxx și Șxxxx și anume asupra bunurilor imobile: cu nr.cadastral 7101411094 - teren agricol, cu nr.cadastral 7101503146 - teren pentru construcții, cu nr.cadastral 7101503146.01- casă de locuit individuală cu beci și asupra mijloacelor de transport - tractor MTZ cu n/î RS A 529, anul producerii 1987, PTS 2 cu n/î RS RT 249, anul producerii 1981 și PTS 4 cu n/î RS RT 250, anul producerii 1980.

Corpurile delictelor recunoscute și anexate la cauza penală, s-au păstrat la materialele cauzei penale.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 12.04.2013-22.04.2015.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 12.05.2015-XXXXXXXXXX.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Șx, activînd din 23.07.2007 în baza Dispoziției Primarului satului Nihoreni, raionul Rîșcani, nr.7 din 23.07.2007, în funcția de director al Casei de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani, avînd o serie de atribuții de serviciu, inclusiv, asigurarea conducerii instituției, gestionarea patrimoniului Casei de Cultură, reprezentarea Casei de Cultură în raport cu persoanele fizice și juridice, coordonarea cu administrația publică locală, angajarea personalului instituției, fiind în așa mod persoană publică, căreia i-au fost acordate prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a instituției de cultură, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal contrar art.106 al Codului Muncii, privind evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare salariat, pe parcursul anilor 2007-2011 a inclus în tabelele de evidență a timpului de lucru a angajaților Casei de Cultură din satul Nihoreni raionul Rîșcani, care constituie documente oficiale de calcul și de achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă prestate de el în calitate de conducător al Casei de Cultură din satul Nihoreni raionul Rîșcani în perioada cuprinsă între lunile iulie anul 2007 și iulie 2011, pe cînd, în realitate, el în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 se afla în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice” și Gospodăria Comunală, fiind angajat în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr.1/47 din 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservise-Nihoreni”, fiind angajat în baza Dispoziției Primarului satului Nihoreni, raionul Rîșcani nr.34 din 18.09.2008 și date false cu privire la orele de muncă prestate de fiul său Șobea Iurie Victor în calitate de metodist al Casei de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani, în perioade cuprinse între lunile: ianuarie-iunie anul 2007; martie-decembrie anul 2008; iulie-decembrie anul 2009; ianuarie-decembrie anul 2010; ianuarie-mai anul 2011; pe cînd în realitate Șx în perioadele respective făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din mun.Chișinău, secția zi precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, documente în temeiul cărora, acestora ilegal le-a fost calculate și achitat salariul pentru perioadele în care nominalizații de facto n-au activat, în sumă de 43821 lei lui Șobea Victor și în sumă de 34480,75 lei lui Șobea Iurie.

xx, activînd în funcția de contabil șef a Primăriei satului Nihoreni raionul Rîșcani numită în această funcție prin dispoziția primarului nr.1 din 01.03.1996, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a contabilului șef a primăriei cu atribuții de asigurare a organizării corecte a evidenței contabile în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007 și a altor acte normative ce reglementează domeniul respectiv, asigurarea controlului asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare, supravegherea gestionării mijloacelor financiare conform destinației în baza planurilor de finanțare, întocmirea și prezentarea tuturor rapoartelor financiare trimestriale și anuale, etc., contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului soțului său Șxxxx și fiul xxxxx pentru perioadele în care nominalizații de facto n-au activat, fapte cunoscute cu certitudine de certitudine de aceasta și anume pentru soțul ei xxxxxxxx în baza listelor de plată a salariului, nr.104 din 04.09.2007; nr.120 din 04.10.2007; nr.128 din 07.11.2007; nr.143 din 10.12.2007; nr.5 din decembrie 2007; nr.17 din ianuarie 2008; nr.25 din februarie 2008; nr.40 din martie 2008; nr.59 din aprilie 2008; nr.66 din aprilie 2008; nr.82 din mai 2008; nr.94 din 11.07.2008; nr.107 din 15.08.2008; nr.121 din 11.09.2008; nr.138 din 03.10.2008; nr.151 din 10.11.2008; nr.166 din 10.12.2008; nr.185 din 26.12.2008; nr.10 din 16.02.2009; nr.24 din 14.03.2009; nr.34 din 06.04.2009; nr.46 din 14.05.2009; nr.63 din 12.06.2009; nr.78 din 12.07.2009; nr.91 din 14.08.2009; nr.92 din 14.08.2009; nr.104 din 11.09.09; nr.116 din 23.10.09, nr.138 din 17.11.09, nr.155 din 11.12.2009, nr.4 din 25.01.10; nr.13 din 11.02.10, nr.25 din 13.03.2010, nr.35 din 01.04.10, nr.47 din 07.05.10, nr.64 din 11.06.10, nr.83 din 15.07.10, nr.97 din 06.08.2010, nr.111 din 15.09.2010, nr.122 din 05.10.10, nr.134 din 12.11.10, nr.152 din 15.12.10, nr.06 din 14.01.11, nr.17 din 11.02.11, nr.31 din 03.03.2011, nr.45 din 15.04.11, nr.60 din 19.05.11, nr.74 din 10.06.11, a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 43821, lei pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie anul 2007- iulie anul 2011 în funcție de conducător a casei de cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani și pentru fiul său Șobea Iurie Victor în baza listelor de plată a salariului nr.05 din 08.02.2007; nr.13 din 05.03.07, nr.44 din 03.04.2007, nr.73 din 06.07.2007, dispoziția de plată nr.111 fără dată, nr.40 din martie 2008, nr.94 din 11.07.2008, nr.107 din 15.08.2008, nr.121 din 11.09.2008, nr.138 din 03.10.2008, nr.151 din 10.11.2008, nr.185 din 26.12.08, nr.91 din 14.08.09, nr.104 din 11.09.09, nr.116 din 23.10.09, nr.138 din 17.11.09, nr.155 din 11.12.09, nr.4 din 25.01.2010, nr.13 din 11.02.2010, nr.25 din 13.03.2010, nr.35 din 01.04.2010, nr.47 din 07.05.2010, nr.64 din 11.06.2010, nr.83 din 15.07.2010, nr.97 din 06.08.2010, nr.111 din 15.09.2010, nr.122 din 05.10.10, nr.134 din 12.11.2010, nr.152 din 15.12.2010, nr.17 din 11.02.2011, nr.31 din 03.03.2011, nr.45 din 15.04.11, nr.60 din 19.05.2011 și numărul 74 din 10.06.2011 a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 34480,75 lei pentru perioadele de activitate a acestuia în lunile ianuarie-iunie anul 2007; martie-decembrie anul 2008; iulie-decembrie anul 2009; ianuarie-decembrie anul 2010; ianuarie-mai anul 2011; în funcție de metodist la Casa de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani, perioade de timp în Șx și xîn realitate nu s-au aflat la locurile de muncă nominalizate mai sus, dat fiind faptul, că în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 xxx se afla în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice” și Gospodăria Comunală Rîșcani, fiind angajat în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr.1/47 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la

18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservice-Nihoreni”, fiind angajat în baza dispoziției primarului satului Nihoreni, raionul Rîșcani nr.34 din 23.07.2008, iar Șxxxr în perioada anilor 2007-2011 făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din municipiul Chișinău, secția zi precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, prin care fapt a prejudiciat interesele Primăriei satului Nihoreni, raionul Rîșcani, adică interesele publice, în sumă totală de 78301,75 lei.

Tot ea, activînd în aceiași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu, continuîndu-și intenția sa criminală, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, ilegal a efectuat calculele reținerilor contribuțiilor individuale de asigurare socială obligatorie din remunerarea muncii cet. Șobea Victor Grigore, care este soțul acesteia, pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie anul 2007-iulie anul 2011 în funcția de conducător a Casei de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani și pentru fiul său Șxxx, pentru perioadele de activitate a ultimului în lunile ianuarie-iunie anul 2007; martie-decembrie anul 2008; iulie - decembrie anul 2009; ianuarie -decembrie anul 2010; ianuarie - mai anul 2011; în funcția de metodist la Casa de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani, în perioade de timp în care Șobea Victor Grigore și Șobea Iurie Victor nu s-au aflat la locurile de muncă sus nominalizate, dat fiind faptul, că în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 Șobea Victor Grigore se afla în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice și Gospodăria Comunală Rîșcani”, fiind angajat în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr.1/47 din 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservice-Nihoreni”, fiind angajat în baza dispoziției primarului satului Nihoreni raionul Rîșcani nr.34 din 23.07.2008, iar Șxxxr în perioada anilor 2007-2011 făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din municipiul Chișinău, secția zi, precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, calcule, pe care ilegal le-a inclus în declarațiile persoanei asigurate Șxx și xxxxx pentru anii 2007-2011, care ulterior fiind prezentate la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani au servit drept temei la efectuarea neîntemeiată a calculelor asigurărilor sociale garantate de stat și fondurilor de retribuire a muncii pentru angajații primăriei Șxxx și Șxxxor, inclusiv și pentru perioadele absentării acestora de la serviciu.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel avocatul Vitalie Cucoș în interesele inculpaților xxxr și xxx, care în motivarea apelului indică că consideră sentința instanței de fond ilegală din următoarele considerente:

- în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine, că în perioada anilor 2007-2011 xxx și Șobea Iurie de facto au activat în Casa de cultură a s.Nihoreni. Orele indicate în tabelele de evidență a timpului de lucru au fost prestate. Indicarea necorespunzătoare a acestor ore în zilele de lucru și nu în zilele de odihnă, cînd de obicei lucra xxxxx, nu servește temei pentru emiterea sentinței de condamnare. Nu este clar din ce considerente prima instanță a concluzionat că în perioada nominalizată xxx a activat anume în calitate de șef al ÎM „Comunservice Nihoreni” și nu în calitate de director al Casei de cultură s.Nihoreni. Mai mult ca atît, învinuirea adusă inculpaților cuprinde perioada de activitate între lunile iulie 2007 și iulie 2011, pe cînd Șobea Victor pînă la data de 29.08.2008 s-a aflat în funcție de fochist (lucrător sezonier) la ÎM „Rețelele Termice și Gospodăria Comunală Rîșcani”;

-inculpatul Șxxxr în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat în calitate de șef al „Comunal service” lucra de la orele 07.00 pînă la 16.00, iar în calitate de șef al Casei de cultură după orele 16.00, sîmbăta și duminica toată ziua. Pentru a pregăti un concert complicat este nevoie de 2-3 luni. Pe an se organizează 12-14 concerte. De pregătiri se ocupa toată familia. Cînd era la studiu fiul Iurie lucra vineri, sîmbătă și duminică. Toate concertele au fost scenarizate de fecior. A tabelat ore în zilele cînd fiul se afla la studii din neștiință, dar aceste ore fiul le-a lucrat. La Casa de cultură au fost organizate trei colective de dansuri, 2 colective de teatru, un colectiv vocal-instrumental, 2 colective cu femei în vîrstă;

-inculpata xx a declarat suplimentar că nota pe salariu o semnează contabilul, listele de plată a salariului le semnează contabilul-șef după ce salariul este deja achitat. Declarațiile persoanei asigurate le întocmește contabilul pe salariu și le semnează primarul și contabilul-șef. Conform tarificării fiul trebuia să lucreze 5 ore 25 min (0,75 %), dar de fapt lucra mai mult;

-martorul x (fosta bibliotecară) a declarat, că Șobea Iurie se ocupa cu copiii la Casa de cultură și acasă. Înainte de sărbători se ocupa 2 săptămîni zilnic. Era ajutat de Șxr, care zilnic era la lucru la Casa de cultură;

-martorul Șx a declarat, că Șxe și xr permanent petreceau repetiții, organizau concerte de sărbători. x permanent era la locul de muncă. x se ocupa cu copiii acasă, la repetiția generală veneau la club. Pentru a organiza un concert este necesar de minim 1-1,5 luni. Concerte se organizau de Anul Nou, 8 martie, Paști, 1 iunie, hramul satului etc., participau la concursuri raionale. Scenariul era făcut de Șxie, xr se ocupa de organizare, oformarca scenei, costumație;

-martorul Bx (șef Casa de cultura 1982-2000) a declarat, că x permanent se afla la lucru în Casa de cultură. Șxx lucra în zilele de odihnă. Cu organizarea concertelor se ocupau xxxr și Șxe;

-martorii x și Cxia (angajați al „Comun service”) au declarat, că pe parcursul zilei Șxr se afla în biroul directorului Casei de Cultură. După orele 17.00 acesta nu pleca acasă, dar rămînea în Casa de cultură la repetiții. Șxe se ocupa cu copiii acasă sîmbătă și duminică, se întîmpla și în timpul săptămîinii;

-martorul x (director la Casa de Cultură) a declarat, că x ducea trei colective: copii mici, mijlocii și mari - cîntau, dansau. Graficul de lucru se încălca, dar orele se făceau. Cînd era student Iurie venea vineri după masă și repetau vineri, sîmbătă și duminică. Vara lucra permanent;

-contabilul primăriei xa a declarat, că din an.2004 calculează salariul lucrătorilor Casei de cultură în baza tabelor semnate de primar și directorul casei de cultură. În tabele la Șxr erau indicate 8 ore, iar lax 6 ore. Lista de plată a salariului xa o semna după primar;

-Bxru (fost primar) a declarat, că Șobea Iurie lucra profesional, petrecea manifestări serioase, lucra mai mult decît salariul primit. Ca director al Casei de cultură x permanent era la lucru. Practic în toate zilele de odihnă Șxrie lucra în Casa de cultură;

-martorul Scxr (metodist 2004-2013) a declarat, că Șxor fiecare zi era la locul de muncă, se ocupa de organizarea concertelor. x nu venea în fiecare zi, dar lucrul îl îndeplinea;

-martorul xa (bibliotecar) a declarat, că x lucra de la 9.00 pînă la 17.00, cînd pregătea activități venea mai devreme și pleca mai tîrziu. Șxe venea la lucru vineri, sîmbătă și duminică;

-martorul Ivanov Iurie (primar) a declarat, că lucrul la Casa de cultură se făcea foarte serios. xa părea că lucrează fără zile de odihnă, permanent era la lucru. Careva plîngeri la Consiliul local referitor la activitatea Casei de cultură nu au parvenit;

-martorul Gudîma Tamara (deridicătoare) a declarat, că Șxtor permenent era la lucru în Casa de cultură, la repetiții veneau mulți copii. Șobea Iurie permanent venea la lucru, iar iarna făcea repetiții acasă, deoarece în Casa de cultură era frig;

-martorul xga (colectivul „Superstar”) a declarat, că colectivul a fost format de Șxe. Repetițiile se petreceau la Casa de Cultură, dar mai des la Șxie acasă, în vacanță se ocupau și în zilele de lucru, când învățau se ocupau vineri, sâmbătă și duminică pînă la orele 1-2 noaptea. După orele 19.00 cînd se închidea Casa de Cultură, ei plecau acasă la Șboea;

-xa (șefa secției raionale de cultură) a declarat, că în perioada activității lui xr și x Casa de cultură a satului Nihoreni organiza manifestări de un nivel foarte înalt. Toate activitățile erau coordonate cu secția de cultură;

-din toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată rezultă lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.332 Cod penal RM în acțiunile inculpaților. Totodată nu s-a dovedit folosirea intenționată de către x a situației de serviciu contrar intereselor publice. Activitatea Casei de cultură a s.Nihoreni în perioada de lucru a lui x și Șboea Iurie a atins cel mai înalt nivel. Erau petrecute manifestări de nivel raional și republican. Pregătirea acestor manifestări necesită o perioadă îndelungată de timp și este straniu să declare la moment că în Casa de cultură în perioada 2007-2011 nu a lucrat nimeni și salariile lui x și Șxx au fost calculate și achitate ilegal;

-instanța de fond i-a aplicat lui x o pedeapsă mai aspră decît cea prevăzută de legea penală la momentul comiterii pretinsei infracțiuni. În perioada anilor 2007 - 2011 art.327 al.(1) Cod penal prevedea sancțiune cu amendă de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;

-astfel, au fost încălcate prevederile art.8 din Codul penal, care prevede că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. Art.10 din Codul penal prevede, că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

-prima instanță neîntemeiat a admis acțiunea părții vătămate Primăria Nihoreni, raionul Rîșcani și a dispus încasarea, în mod solidar, de la x și x a prejudiciului material în sumă de 78 301,75 lei în condițiile în care s-a dovedit, că x și Șx de facto au activat în funcțiile deținute și au prestat real timpul indicat în tabele, admiterea acțiunii civile și incasarea plății pentru munca prestată este ilegală;

-tot ilegală este menținerea sechestrului pe bunurile lui x și xa care au o valoare mult mai mare decît suma pretinsă de partea vătămată.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Rîșcani din 22.04.2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care x și xsă fie achitați.

În instanța de apel avocatul Sanduleac Diana a susținut apelul declarat de avocatul Cucuș Vitalie în interesele inculpaților xși x și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu achitarea inculpaților.

Inculpații Șxr și x au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu achitarea lor de sub învinuirea înaintată.

În instanța de apel procurorul participant Prisacari Lilia a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Cucuș Vitalie în interesele inculpaților x și x ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate, precum și cercetînd suplimentar probele solicitate de acuzare și apărare, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Cucuș Vitalie urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei penale în privința lui Șx și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele enunțate în prezenta decizie în continuare.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecînd cauza, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpaților xr și xa în faptele incriminate.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpaților în faptele infracționale reținute în sarcina lor.

Astfel, soluția instanței de fond se bazează pe probele cercetate în cadrul procesului judiciar, precum și prin probele scrise anexate la materialele cauzei penale, verificate de către instanța de fond și suplimentar de către instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Astfel, în cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate probele respective, fiind cercetate probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- actul reviziei economico-financiare tematice la Primăria Nihoreni pe perioada 01.01.2010-07.09.2011 (f.d.26-33, vol.I);

-certificate eliberate pe numele lui x de la contabilitatea Î.M.„Rețele Termice și Gospodăria Comunală Rîșcani” (f.d.67-68, vol.I);

- listele de plată a salariului lui x (f.d.97-98-99, vol.I);

- graficul orelor de lucru(f.d.101-102, vol.I);

- ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 30.07.2012, prin care s-a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale în privința factorilor de decizie a Primăriei satului Nihoreni, raionul Rîșcani, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.327, 328, 329 Cod penal RM (f.d.46-49, vol.II);

- dispoziția nr.34 din 18.09.2008 cu privire la numirea în funcție de șef a Întreprinderii Municipale a lui Șboea Victor (f.d.128, vol.II);

- dispoziția nr.7 din 23.07.2007 cu privire la numirea în funcție de director al Casei de Cultură din satul Nihoreni pe Șboea Victor (f.d.129,

vol.II);

- registrul de evidență a activității casei de cultură satul Nihoreni raionul Rîșcani. (f.d.41-133, vol.IV).
- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 22.03.2012, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art.327 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM pe faptul abuzului de serviciu și falsului în acte publice (f.d.1, vol.I);
- rapoarte adresate Șefului DUPDGT, locotenent-colonel Basisto Gh. de la Surdu A., prin care solicită termen adăugător și permisiunea de a prelungi materialele pe faptul încălcărilor depistate la Primăria satului Nihoreni, raionul Rîșcani până la data de 20.11.2011(f.d.4-5-6, vol.I);
- demersul primarului satului Nxnov Iu. către Procuratura Anticorupție (f.d.14-20, vol.I);
- actul reviziei economico-financiare tematice la Primăria Nihoreni pe perioada 01.01.2010-07.09.2011 (f.d.26-33, vol.I);
- extras din carnetul de muncă a lui Șxria (f.d.50, vol.I);
- dispoziție nr.7 din 23.07.2007 cu privire la numirea lui xtor în funcție de Director al Casei de Cultură din s.Nihoreni (f.d.53, vol.I);
- dispoziție nr.25 din 11.07.2011 cu privire la eliberarea lui Șx din funcția de Director al Casei de Cultură Nihoreni. (f.d.54, vol.I);
- confirmare de la Academia de Muzică și Arte Plastice din 09.09.2011, prin care se confirmă că Șobea Iurie a studiat la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice specialitatea „Regie Estradă ” începînd cu 01.09.2005 pînă în luna iunie 2009 secția zi, fiindu-i eliberată diplomă de Licență AL 11000020654, nr. 509430816434, eliberată la 08.07.2009.(f.d.175, vol.I);
- act de ridicare din 09.08.2011.(f.d.176-177, vol.I);
- ordonanța de ridicare din 03.08.2012 de la x fiind ridicate documentele contabile privind salarizarea lucrătorilor.(f.d.60, vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 03.08.2012 de la xa, fiind ridicate documentele contabile privind salarizarea angajaților Primăriei satului Nihoreni (f.d.61, vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 07.09.2012, de la x fiind ridicate documentele contabile de la ÎM „Comun service” Nihoreni privind salarizarea angajaților. f.d.63, vol.II);
- regulamentul de organizare a studiilor în învățămîntul superior în baza Sistemului Național de Credite de Studiu.(f.d.80-103, vol.II);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 26.12.2012.(f.d.110-113, vol.II);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 26.12.2012 (f.d.114-118, vol.II);
- dispoziție nr.34 din 18.09.2008 cu privire la numirea lui xr în funcție de Șef al Întreprinderii Municipale Nihoreni (f.d.122, vol.II);
- dispoziție nr.25 din 11.07.2011 cu privire la eliberarea lui Șxr din funcția de Director al Casei de Cultură. (f.d.123, vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 18.02.2013, fiind ridicate tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură Nihoreni pentru perioadele de timp iulie-decembrie 2007 și ianuarie-mai 2011, ordinile/ dispozițiile de numire în funcție / concediere a metodistului Casei de Cultură Nihoreni Șx, a directorului Șobea Victor, directorului ÎM „Comun service Nihoreni” Șxr, precum și fișele de post sau obligațiunile funcționale. (f.d.127, vol.II);
- dispoziție nr.34 din 18.09.2008 cu privire la numirea lui xr în funcție de Șef al Întreprinderii Municipale. (f.d.128, vol.II);
- dispoziție nr.25 din 11.07.2011 cu privire la concedierea luixr din funcția de Director al Casei de Cultură(f.d.130, vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 20.02.2013 fiind ridicate a tabelului de pontaj a timpului de muncă a salariaților casei de Cultură Nihoreni (f.d.131, vol.II);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 26.12.2012 (f.d.132-141, vol.II);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 20.02.2013.(f.d.142, vol.II);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 20.02.2013.(f.d.143-147, vol.II);
- proces-verbal de ridicare din 05.03.2013.(f.d.202, vol.II);
- declarația persoanei asigurate pentru anul 2007 în privința lui xe. (f.d.203-217, vol.II);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 05.03.2013 (f.d.220-221, vol.II);
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 12.03.2013, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM pe faptul falsului în actele publice (f.d.222, vol.II);
- ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 12.03.2013 (f.d.228, vol.II);
- decizia nr.1/1 din 19.03.2013 cu privire la examinarea materialelor înaintate de Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție (f.d.244, vol.II);
- cerere de la Golovatiuc S. din 20.03.2013, prin care a solicitat de a recunoaște primăria satului Nohoreni în calitate de parte civilă pe cauza

penală 2012046045 fiindu-i adus un prejudiciu în sumă totală de 78301,75 lei. (f.d.249, vol.II);

- certificat cu privire la valoarea bunului imobil nr.4962 din 15.03.2013 de la Agenția de stat Relații Funciare și Cadastru, OCT Rîșcani filiala ÎS „Cadastru” (f.d.256, vol.II);

- lista calculului salariului lui Șxr (f.d.5, vol.III);

- lista calculului salariului lui x (f.d.6, vol.III);

- ordonanța de ridicare din 22.03.2013 prin care s-a dispus a efectua ridicarea de la Primarul satului Nihoreni, Ivanov Iurie a notelor justificative privind plata salariilor îndemnizațiilor și achitarea contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală a Primăriei Nihoreni pe anii 2007-mai 2011. (f.d.7, vol.III);

- proces-verbal de ridicare din 22.03.2013, prin care s-au ridicat notele justificative privind plata salariilor îndemnizațiilor și achitarea contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală a Primăriei Nihoreni pe anii 2007-mai 2011 (f.d.8, vol.III);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 22.03.2013 (f.d.110-114, vol.III);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 22.03.2013.(f.d.115-119, vol.III);

- ordonanța de punere sub sechestru a bunurilor mobile care aparțin lui x din 22.03.2013.(f.d.130-131, vol.III);

- declarațiile martorului xr date în instanța de fond din care rezultă, că cuxtor și Șox nu sunt rude. Dispozițiile de pe data de 18.09.2008 și 23.07.2007 au fost emise și semnate de către el. Când a fost ales în funcția de primar, directorul Casei de Cultură a lipsit aproximativ 4 luni, apoi i-a cerut permisiunea ca să mai lipsească încă 6 luni, dar nu a putut să-i permită ca să plece pe o așa perioadă îndelungată de timp și i-a spus să scrie cerere de a fi eliberată din funcție. A fost nevoit să caute un nou director la Casa de Cultură. Știind, că xr îl ajuta pe fiul său la Casa de Cultură, a hotărât să emită o dispoziție de numire a lui x în funcția dată. În luna septembrie 2008 cazangeria a trecut la balanța primăriei satului Nihoreni, trebuia de urgență să fie efectuată reparația ei pentru a fi pregătită de perioada rece a anului. I-a propus lui x ca să se ocupe cu întreținerea dată, la ce el i-a spus, că se v-a ocupa atunci când va fi numit în funcția de director a întreprinderii date. Din motiv, că o altă ieșire din situație nu a avut, la ședința Consiliului a ieșit cu propunerea ca director al ÎM „Comunservice-Nihoreni” să fie Șobea Victor. Nu era sigur, că Șobea Victor v-a activa în funcția dată și l-a angajat temporar. Funcția de bază a lui Șxor era de director a Casei de Cultură, avea biroul său, permanent se afla la serviciu, erau petrecute diferite concursuri de către el și fiul său, întocmea tabelul de evidență a timpului de lucru pe care el ca primar îl aproba. La ÎM „Comunservice-Nihoreni” evidența timpului de lucru o ducea Șx Nu avea scopul de a verifica prezența lui xie și Șx la serviciu, deoarece îi vedea des prin incinta primăriei și prin sat. Șobea Iurie este feciorul lui Șobea Victor, iar la Casa de Cultură din satul Nihoreni activa în calitate de metodist. Lucrul era efectuat profesional, lunar se petreceau festivități, era mulțumit pe lucrul pe care el îl făcea. În anii 2007-2011 Șobea Iurie își făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, dar cu lucru se isprăvea foarte bine. Pe parcursul activității sale ca primar, contabil șef a primăriei a fost x. Tabelele de pontaj de la Casa de Cultură erau întocmite de către xor. Zilnic în incinta Casei de Cultură se petreceau repetiții pînă la oră târzie. Nu își amintește dacă Șx lucra pe un salariu deplin sau numai pe jumătate. Șxa calcula salariul conform tabelului care era întocmit de către x (f.d.172-173, vol.IV);

- declarațiile martorului Maxna în instanța de fond din care rezultă, că nu este în relații de rudenie cu Șxr și x. Cunoaște faptul, că Șxr concomitent a detinut mai multe funcții. A activat în calitate de director la Casa de Cultură și la IM „Comunservice - Nihoreni”. Ca director a Casei de Cultură împreună cu feciorul său, care își făcea studiile la Chișinău, organizau diferite concerte. În calitate de director la ÎM „Comunservice Nihoreni” cu ce se ocupa Șxr nu cunoaște. (f.d.174, vol.IV);

- declarațiile martorului x date în instanța de fond din care rezultă, că nu este în relații de rudenie cu soții Șobea. Activează în calitate de Consilier a primăriei satului Nihoreni din anul 2011. Pe data de 18.07.2011, la propunerea primarului a fost numit să îndeplinească funcția de director al Casei de Cultură, iar pe data de 24.07.2011 deja a fost numit în funcția de director. Pînă la el în calitate de director a Casei de Cultură a activatxr, care pe data de 1 sau 2 iunie 2011 a fost eliberat din funcția dată. Nu i-au fost transmise careva bunuri materiale, documente a Casei de Cultură, fiindu-i comunicat, că ele nu sunt. La acel moment activa un singur lucrător care era conducător de creație artistică. Șxor și Ixa nu activau, în ce mod ei au fost concediați nu cunoaște. În Casa de Cultură reparație nu a fost efectuată, cu toate, că bugetul permitea efectuarea ei. Casa de Cultură era finanțată de către Primărie. Lucru la Casa de Cultură de asemenea nu se efectua. În încăperea a doua, unde anterior se afla conducătorul artistic, era sediul ÎM „Comunservice - Nihoreni”, personalul era lipsit de încăperi. Inculpații au prejudiciat Casei de Cultură un prejudiciu material în sumă de 78301,75 lei, neachitarea salariului pe o perioadă de 4 ani și în caz, că ei vor fi recunoscuți vinoveți, primăria și Consiliul solicită ca acest prejudiciu material să fie încasat de la ei. În perioada cînd Șx activa în calitate de director a Casei de Cultură, mai activa ca director la ÎM „Comunservice - Nihoreni”, care nu era finanțată de către primărie și ca șef de cazangerie. La sărbători, în zilele de odihnă Șx organiza concerte, iar în zilele lucrătoare se afla la Universitate. x la Casa de Cultură activa în calitate de metodist pe un salariu întreg. Șobea Victor în calitate de director a Casei de Cultură activa pe un salariu întreg, dar care era mărimea salariului ca director a ÎM „Comunservice Nihoreni” nu cunoaște. Nu cunoaște dacă Șxor după orele 17.00 se afla la Casa de Cultură, deseori erau plîngeri de la săteni, că Casa de Cultură este încuiată. Nu a dus evidența la lucru efectuat de către x și Șxia. (f.d.175-176, vol.IV);

- declarațiile inculpatului xor date în instanța de fond din care rezultă, că în luna iulie 2007 primarul satului Nihoreni, Burdujan Alexandr i-a propus ca să fie director la Casa de Cultură din satul Nihoreni, deoarece ultimul cunoștea, că are practică în domeniul culturii. A fost de acord cu propunerea primarului ca să activeze în calitate de director a Casei de Cultură, dar cînd a început lucrul în funcția dată, de la fostul director nu a primit nici un document. De la început fiul său activa la această Casă de Cultură în calitate de scenarist pe un salariu de 0,75 % primind un salariu de 300 lei, apoi a început a activa și ca metodist și în tabelul de evidență la el erau scrise 8 ore. Din anul 2007 pînă la data de 01.01.2009 a activat ca director a Casei de Cultură, totodată, activînd și la rețelele termice în calitate de șef de cazangerie, dar aceasta a fost temporar. În luna septembrie 2008 primarul satului l-a rugat ca să se ocupe de reparația cazangeriei pentru a fi pregătită de sezonul de încălzire. Conform normelor de gaze acest lucru se efectuează de o întreprindere autorizată, cu personal calificat, de aceea i-a propus primarului ca să organizeze o întreprindere. În cadrul ședinței Consiliului sătesc a fost pusă această întrebare unde s-a hotărît organizarea ÎM „Comunservice -Nihoreni”, totodată, propunîndu-i-se ca să activeze ca șef a întreprinderii date. Cu propunerea dată a fost de acord. Cînd fiul său a început activitatea la Casa de Cultură era student la Academia de Arte, iar în timpul vacanței de vară se afla în sat și se ocupa cu copiii din sat. Programul său de lucru era scris în registrul de evidență a Casei de Cultură care era aprobat de primarul satului și șeful Secției de Cultură raională. Pe perioada sa de activitate în funcția dată în fiecare an proceda la fel. Lucrul l-a îndeplinit conștiincios, a pregătit un concert complicat cu regizori etc. Pe parcursul a 4 ani de activitate toate specialitățile au fost îndeplinite de familia sa și anume, de: soție, fecior, soacră, care la moment este decedată din cauza acestui dosar penal și el. Toate concertele au fost scenarizate de Șobea Iurie. În perioada dată la Casa de Cultură au fost organizate 3 colective de dansatori, 2 colective de teatru, un colectiv de

estradă vocal-instrumentală și 2 colective de amatori „Nihoreanca” cu femei în vîrstă. Toate teatrele de pe scena Casei de Cultură erau în stil european, la ele au participat lucrători de la Secția de Cultură și profesori de la Academia de Arte. În anul 2009 Șobea Iurie a finisat studiile la Academie, începînd să facă studiile la masterat și a deschis secția teatralizată de art-terapie, punînd pe scenă 2 spectacole. În anul 2011 brutal au fost izgoniți din Casa de Cultură, iar feciorul său și-a continuat activitatea în municipiul Chișinău, punînd pe scenă 2 spectacole mari la care au participat reprezentanți a parlamentului. La eliberarea sa din funcția de director a Casei de Cultură nu a predat registrele de evidență, deoarece lui nimeni nu i le-a transmis, el singur le-a întocmit. În timpul activității sale ca șef a ÎM „Comunservic Nihoreni”, lucrul la Casa de Cultură îl îndeplinea pe deplin. La cazangerie lucru era sezonier. Lucrul său la ÎM „Comunservic Nihoreni” era în organizarea lucrătorilor de a pleca cînd era necesitate de a repara țevile cu apă. Cînd a fost angajat la ÎM „Comunservic Nihoreni” nu a făcut cunoștință cu drepturile și obligațiile sale. Contract de muncă nu a încheiat. La începutul activității sale ca director a Casei de Cultură nici un aparat audio nu era în regulă, fiind nevoie să arendeze aparate, achitînd pentru ele din plata muncii sale, a feciorului său și a soacrei sale care la momentul este decedată. Lucrul care a fost efectuat de el și feciorul său pe parcursul a 4 ani a fost scris în registru, fiind aprobat de către primar și verificat de Secția de Cultură. Datele care au fost introduse în tabelul de evidență a timpului de lucru sunt date reale. Feciorul său lucra pe săptămîină peste numărul de ore care trebuiau să fie lucrate, făcea repetiții și acasă, iar cînd nu lucra luna în întregime, salariul nu era achitat integral. Vara salariul de fochist nu-l primea. Nu are bani pentru a-i restitui Consiliului sătesc, deoarece ei au fost folosiți pentru apăratură, costumație și amenajarea scenei. (f.d.177-181, vol.IV);

- declarațiile inculpatei Șxa date în instanța de fond din care rezultă, că în calitate de contabil a primăriei activează de pe data de 01.03.1996. În această perioadă de timp a activat cu mai mulți primari. La sfîrșitul lunii mai, începutul lunii iunie, feciorul său a fost numit în calitate de metodist la Casa de Cultură din satul Nihoreni pe 0,75 salarii, dar el lucra peste numărul de ore. La Casa de Cultură din satul Nihoreni erau tarificate 3,75 salarii. Din anul 2007 pînă în luna iulie ca director a Casei de Cultură a activat Rogaciova Iulia și din motiv, că salariul său era mic, ultima a plecat peste hotarele țării pe o perioadă de 4 luni, fiind înlocuită de către fiica sa. Directorul Casei de Cultură răspundea de tot patrimoniul Casei de Cultură. La începutul lunii iulie a fost un proiect pe republică, precum, că toate Casele de Cultură trebuie să efectueze festivități la nivel de republică, să întîlnească alte colective. Din motiv, că la Casa de Cultură nu era director, șefa Secției Cultură Garbuz Emilia a venit la primarul satului, l-au invitat pe feciorul ei și l-au rugat să petreacă această festivitate. Prin ordinul primarului feciorul său a fost numit răspunzător de petrecerea festivității date. Posterior între primarul satului și șefa Secției Cultură a fost o discuție ca în calitate de director a Casei de Cultură să fie numit feciorul ei, dar el a refuzat propunerea dată, deoarece era student. Directorul Casei de Cultură răspundea material și de bunurile ei. După puțin timp persoanele date l-au chemat pe soțul ei, propunîndu-i funcția dată. La începutul lunii iulie soțul său a început să îndeplinească funcția de director a Casei de Cultură cu răspunderea bunurilor materiale. Salariul directorului Casei de Cultură era mai mic decît salariul unui paznic. Consiliul sătesc cunoștea ce funcții ocupă soțul și feciorul său la Casa de Cultură. În primăria satului Nihoreni pe lîngă Casa de Cultură mai era: biblioteca, grădinița de copii, liceu și pansionat. Dacă se întimpla ceva la instituțiile date, ea ca contabil șef a primăriei putea să vadă tabelele lor, numai doar cu permisiunea instituțiilor. Tabelele de evidență erau întocmite de către conducătorii instituțiilor în cauză, primarul le aproba, apoi erau transmise contabilului pentru calcularea salariului, păstrarea lor, etc. Listele de plată sunt întocmite de către contabilul șef, apoi ele sunt semnate de către contabilul șef și primar. Nu a semnat ordinul de primire și eliberare din funcție a soțului și feciorului său. La primărie nu se află contractele de muncă care au fost încheiate cu ei sau alți lucrători. În perioada anilor 2007-2009 fiul său era student la Academie și salariu nu a primit, drept dovadă servește notele contabile de pe anii în cauză. Toți banii soțului și fiul său au fost folosiți pentru pregătirea costumelor, iluminarea sălii teatrale. Cînd Ivanov Iurie a devenit primarul satului Nihoreni, a fost chemată de către el, spunîndu-i ca ea, soțul ei și feciorul să plece benevol de la lucru, deoarece vor încurca consiliului său cu care el a venit ca să lucreze. I-a comunicat primarului, că nu se va concedia, deoarece nu poartă nici o vină. Din motiv, că permanent erau sub tensiune, atît la serviciu, cît și acasă, fiul și soțul ei, au scris cereri de eliberare din funcție. Din motiv, că soțul său dispunea de actele necesare pentru a ocupa funcția de director la ÎM „Comunservic - Nihoreni” a fost numit în funcția dată și lucra 24 ore cînd era sezonul de încălzire a grădiniței de copii. Soțul său se isprăvea cu ambele funcții, orele de lucru erau îndeplinite, de aceea în tabelul de evidență timpul de lucru era inclus integral (f.d.182-187, vol.IV);

- declarațiile martorului Cxa date în instanța de fond din care rezultă, că nu este rudă cu x și Șxia. Din luna iulie 2007 activează în calitate de șefă a bibliotecii publice din satul Nihoreni care se află la etajul II din incinta Casei de Cultură. Șxr a activat în calitate de director a Casei de Cultură. Șxtor cînd s-a angajat în serviciu s-a angajat în calitate de conducător artistic, dar își mai făcea studiile și în municipiul Chișinău. Venea la serviciu în ziua de vineri și stătea mai mult timp. Sîmbăta și duminica se afla la serviciu, iar după ce a finisat studiile toată ziua se afla la serviciu. Programul de lucru a lor era de la ora 09.00 pînă la ora 17.00, prînzul de la orele 13.00 pînă la 14.00. Șx se afla la serviciu de la ora 09.00 pînă la ora 17.00, iar cînd se petreceau manifestații culturale, lucra peste programul de lucru. x și x își cunoșteau bine lucrul, organizau diferite concursuri, festivități de la care permanent veneau cu mențiuni. În perioada anilor 2007-2010 Șobea Victor a activat la o organizație ce ține de reparația rețelelor de apă care se află tot în sediul Casei de Cultură numai, că intrarea e prin spatele clădirii. Ce funcție ocupa el în cadrul acestei organizații nu cunoaște. În afară de Șxtor, Șobea Iurie și biblioteca, în Casa de Cultură alți lucrători nu erau. (f.d.188-189, vol.IV);

- declarațiile martorului Ivanov Iurii date în instanța de fond din care rezultă, că nu se află în relații de rudenie cu x și Șxia. În perioada anilor 2003-2011 a activat în calitate de consilier în primăria din satul Nihoreni, iar din data de 23.06.2011 activează în calitate de primar la primăria dată. x era un băiat foarte talentat, organiza diferite concerte la Casa de Cultură. Ca consilier, personal nu a asistat la toate concertele care se petreceau la Casa de Cultură, dar cunoaște, că ei lucrau serios. x ca director a Casei de Cultură lucra foarte bine, a activat și ca paznic. La momentul nimeni nu dorește să lucreze în calitate de director a Casei de Cultură. L-a rugat pe Șxă revină la activitatea sa, dar a refuzat. Nu avea cine să se ocupe cu activitatea culturală în satul Nihoreni. La consiliu careva plîngeri în privința lui Șx și Ixnu au parvenit. Șx activa la două servicii, cu ambele se isprăvea foarte bine și întrebarea privitor la faptul, că el activează în două servicii nu a fost ridicată la ședința consiliului. Locuiește în apropierea Casei de Cultură și permanent îl vedea pe xcum avea grijă de Casa de Cultură. Întrebarea privitor la eliberarea din funcție a lui Șobea Iurie și Șobea Victor a fost ridicată înainte de alegerile locale. La începutul lunii mai 2011 o parte din consilieri i-au spus, că dacă dorește să activeze în calitate de primar trebuie să-l elibereze din funcție pe Șxr și cînd are să facă agitație înainte de alegeri să spună la cetățeni, că are să-l elibereze pe xr din funcție. După ce a fost ales ca primar al satului Nihoreni, în prima zi de lucru i-a spus lui Șxr ca să scrie cerere de eliberare din funcție, deoarece deseori era telefonat de către o parte de consilieri care îi cereau ca să-i elibereze pe Șxși Șxa din funcțiile lor. Șx Ixsingur s-a eliberat. Ulterior a înțeles, că aceste persoane nu sunt vinovate. Pe data de 31.05.2012 s-a adresat la diferite organe competente privitor la faptul că era presat de către o parte de consilieri ca să-i elibereze din funcție pe soții xa, spunînd, că familia Șobea este cea mai coruptă familie din republică. În primărie sînt persoane care activează pe două salarii, dar consilierii careva pretenții față de ei nu au. Nu ține minte ce funcție a mai ocupat Șxtor în perioada anilor 2008-2011, în afară de funcția de director a Casei de Cultură. ÎM „Comunservic Nihoreni” a fost fondată în anul 2009 și se subordonează primăriei. Probabil, ca directorul întreprinderii date a fost Șxr. El se isprăvea cu ambele servicii și pentru munca depusă putea să primească două salarii. (f.d.190-191, vol.IV);

- declarațiile martorului Gudima Tamara date în instanța de fond din care rezultă, că nu este în relații de rudenie cu soții Șobea. Totodată a mai declarat, că din anul 2008 activează în calitate de deridicătoare la Casa de Cultură din satul Nihoreni. xa activat în calitate de director la Casa de Cultură. Cu el mai activa și Șx. Orele de lucru a ei și a lui Șx erau de la ora 09.00 pînă la ora 17.00 și ea zilnic îl vedea pe el la serviciu, în biroul de la etajul II. La repetițiile lui Șx zilnic veneau persoane care se ocupau cu dansurile, cîntau. După concerte, în toată ziua făcea curățenie pe scenă, în sală. Cîte odată cînd făcea curățenie în sală, asista la repetițiile care erau petrecute de către x și xr. Șxe iarna petrecea repetițiile la el acasă. Nu cunoaște faptul dacă în perioada anilor 2008-2011 xr a mai ocupat și o altă funcție. În Casa de Cultură în afară de Șxor și Șxe nu lucra nimeni. Cunoaște faptul, că în perioada anilor 2008-2011 Șobea Iurie își făcea studiile la Universitate și erau zile cînd nu era la serviciu. În anul 2009 la

primul etaj a Casei de Cultură era o organizație la care se achita plata pentru apă și probabil, că directorul întreprinderii date era xr. (f.d.192-193, vol.IV);

- declarațiile martorului Gxlia date în instanța de fond din care rezultă, că cu soții Șobea nu este în relații de rudenie. Totodată, a mai declarat că din anul 2003 activează în calitate de șefă a secției Cultură a raionului Rîșcani. Casa de Cultură din satul Nihoreni a avut o activitate vastă pînă la venirea noului primar. A fost o instituție ce le făcea cinste chiar și la nivel raional. x, fiind un tînăr cu capacități organizatorice, a adunat în jurul lui tineri care au participat la rang raional. Diplomele pe care le-a primit Iurie Șobea erau păstrate în Casa de Cultură. în fiecare trimestru erau organizate seminare de instruire la care x participa. Au fost mulțumiți de activitatea pe care a făcut-o Șxe. La toate festivitățile au fost prezenți soliști din satul Nihoreni. Pe perioada de activitate a lui x ca director, careva obiecții în privința lui nu au fost, disciplina a fost bună. Șx se ocupa cu dansurile moderne, ansamblu vocal-instrumental și teatru de copii. Șobea Iurie a avut o activitate practică la care au participat profesori de la Academie. Multe fete au fost decernate cu diplome și ea ca șefă a Secției Cultură raională a fost mulțumită de activitatea Casei de cultură din satul Nihoreni. În perioada anilor 2007-2011xx a activat în calitate de conducător artistic în cadrul Casei de Cultură din satul Nihoreni. La orice solicitare Șxse prezenta la Secția Cultură raională, dar nu este de competența lor să verifice dacă el în fiecare zi se afla la serviciu. Nu poate să spună dacă în perioada cînd x a activat în calitate de director a Casei de Cultură, mai activa și în altă funcție. Atribuțiile de director Șxr le îndeplinea. (f.d.196-198, vol.IV);

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Cucos Vitalie în interesele inculpaților Șxr și x sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră că afirmațiile invocate de avocat în apelul declarat, precum că inculpații Șxor și Șx nu sunt vinovați de săvîrșirea infracțiunilor incriminate, vinovăția lor nefiind dovedită prin probe în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, acestea nu pot fi luate în considerație în favoarea inculpaților, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției inculpatului x în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM și a inculpatei xa în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 al.(1) și art.327 al.(1) Cod penal RM.

La părerea Colegiului Penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd pe deplin vinovăția inculpaților în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Deși inculpații nu recunosc vinovăția în săvîrșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor, Colegiul penal consideră că probele administrate și puse la baza sentinței de condamnare de către instanța de fond demonstrează pe deplin că infracțiunile în cauză, reținute în sarcina inculpaților, au fost săvîrșite de către inculpați, astfel instanța de fond administraînd și verificînd probele prezentate, corect a conchis asupra vinovăției inculpaților, just calificînd acțiunile lor.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpașilor în fapta stabilită de către instanța de fond, iar inculpații n-au prezentat instanței de apel probe în confirmarea nevinovăției sale.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați în săvîrșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor de către instanța de fond, nu echivalează cu achitarea lor, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile reprezentantului părții vătămate, a martorilor și probele cercetate în cadrul procesului judiciar, cît și prin probele scrise ale cauzei penale, cercetate suplimentar și de către instanța de apel și care just au fost puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatului, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrînd deplin vinovăția inculpaților, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate în apelul declarat, că nu inculpații nu sunt de acord cu sentința adoptată, că nu au fost prezentate probe care ar confirma vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, deoarece aceste afirmații se combat prin ansamblul de probe cercetate atît de instanța de fond, cît și suplimentar de instanța de apel, fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Instanța de fond a făcut analiza probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor reținute rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

Nu poate fi reținută ca fiind neîntemeiată afirmația invocată în apelul declarat referitor la faptul că în acțiunile inculpaților Șobea Victor și Șobea Victoria nu sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM, precum și faptul că nu s-a dovedit folosirea intenționată de către Șobea Victoria situației de serviciu contrar intereselor publice.

În acest aspect Colegiul indică, că în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că inculpatul Șoxor activînd din 23.07.2007 în baza Dispoziției Primarului satului Nihoreni, raionul Rîșcani, nr.7 din 23.07.2007, în funcția de director al Casei de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani, pe parcursul anilor 2007-2011 a inclus în tabelele de evidență a timpului de lucru a angajaților Casei de Cultură din satul Nihoreni raionul Rîșcani, care constituie documente oficiale de calcul și de achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă prestate de el în calitate de conducător al Casei de Cultură din satul Nihoreni raionul Rîșcani în perioada cuprinsă între lunile iulie anul 2007 și iulie 2011, pe cînd, în realitate, el în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 se afla în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice și Gospodăria Comunală, fiind angajat în baza ordinului administratorului institutiei nominalizate cu nr.1/47 din 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservise-Nihoreni”, fiind angajat în baza Dispoziției Primarului satului Nihoreni, raionul Rîșcani, nr.34 din 18.09.2008 și date false cu privire la orele de muncă prestate de fiul său Șobea Iurie Victor în calitate de metodist al Casei de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani, în perioade cuprinse între lunile: ianuarie-iunie anul 2007; martie-decembrie anul 2008; iulie-decembrie anul 2009; ianuarie-decembrie anul 2010; ianuarie-mai anul 2011; pe cînd în realitate Șxr în perioadele respective făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din mun.Chișinău, secția zi precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, documente în temeiul cărora, acestora ilegal le-a fost calculate și achitat salariul pentru perioadele în care nominalizații de facto n-au activat, în sumă de 43821 lei lui Șobea Victor și în sumă de 34480,75 lei lui Șx

Șxia, activînd în funcția de contabil șef a Primăriei satului Nihoreni raionul Rîșcani numită în această funcție prin dispoziția primarului nr.1

din 01.03.1996, fiind în acest mod persoană publică, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului soțului său Șx și fiul x pentru perioadele în care nominalizații de facto n-au activat, fapte cunoscute cu certitudine cu certitudine de aceasta și anume pentru soțul ei Șbea Victor Gheorghe a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 43821 lei pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie anul 2007- ulie anul 2011 în funcție de conducător a casei de cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani și pentru fiul său Șx a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 34480,75 lei în funcție de metodist la Casa de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani, perioadei de timp în Șxre și xr în realitate nu s-au aflat la locurile de muncă nominalizate mai sus, dat fiind faptul, că în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 xe se află în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice” și Gospodăria Comunală Rîșcani, fiind angajat în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr.1/47 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservic-Nihoreni”, fiind angajat în baza dispoziției primarului satului Nihoreni, raionul Rîșcani nr.34 din 23.07.2008, iar x în perioada anilor 2007-2011 făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din municipiul Chișinău, secția zi precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, prin care fapt a prejudiciat interesele Primăriei satului Nihoreni, raionul Rîșcani, adică interesele publice, în sumă totală de 78301,75 lei.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că inculpații au săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM cu intenție directă și au dorit survenirea consecințelor drept rezultat al acestor acțiuni, ceea ce denotă întrunirea laturii subiective.

Totodată, conform doctrinei penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 Cod penal RM constă în elementul material al infracțiunii care se realizează prin două modalități alternative:

1. Acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false;
2. Acțiunea de falsificare a documentelor oficiale.

Prin înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false se înțelege falsul intelectual, cazul în care forma corespunde cerințelor legale, iar conținutul este denaturat prin introducerea unor informații care nu corespund realității și au menirea de a certifica anumite evenimente sau fapte care au importanță juridică.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.332 Cod penal RM se cere ca acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false sau/și acțiunea de falsificare a documentelor oficiale să facă parte din competența (materială, teritorială, personală) persoanei cu funcție de răspundere/ funcționarului autorității publice, care include legile, Hotărârile Guvernului, regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale, precum și cele de ordine interioară.

Infracțiunea de fals în acte publice are un conținut formal și se consumă în momentul realizării elementului material, fie prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false sau prin falsificarea unor astfel documente, prin care s-a creat o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotirii penale.

În doctrină s-a statuat că documentul fals constituie un produs al infracțiunii servind ca mijloc de săvîrșire a infracțiunii.

Inculpatul Șbea Victor nicidecum nu putea cumula funcțiile respective, astfel ca urmare ilegal i-au fost tabelate cîte 8 ore de lucru pe zi atît în tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură din sat.Nihoreni raionul Rîșcani, cît și în tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților ÎM „Rețelele Termice și Gospodăria Comunală Rîșcani” și ÎM „Comunservic Nihoreni”, fiindu-i achitat salariu și cauzat prejudiciu primăriei Nihoreni.

Cît privește Șbea Iurie, acesta n-a activat în calitate de metodist al Casei de Cultură din sat.Nihoreni, neavînd o asemenea posibilitate, el în perioada anilor 2007-2011 făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din mun.Chișinău, secția zi, precum și studiile la ciclul II Masterat al instituției respective, secția zi, însă ultimului ilegal i-a fost calculat și achitat salariu pentru perioadele în care el de facto n-a activat.

Reieșind din cele expuse, se constată cu certitudine că acțiunile inculpaților x i Șox constituie elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art.332 al.(1) Cod penal RM.

Colegiul penal reține, că instanța de fond just a concluzionat și referitor la încetarea procesului penal în privința lui Șbea Victor și Șbea Victoria în baza art.332 Cod penal RM în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în următoarele considerente.

Potrivit art.53 lit.g) Cod penal RM persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) Cod de procedură penală RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Colegiul penal indică și prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală RM raportat la art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.(1) pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art.332 al.(1) Cod penal RM sub formă de fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM comisă de către inculpații Șobea Victor și Șobea Victoria în luna iulie 2007- iulie 2011 și constatată în acțiunea inculpaților, este clasificată ca fiind ușoară, de la comiterea faptei au trecut mai mult de 2 ani, astfel, în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, considerente din care instanța de fond a adoptat o soluție justă în aspectul nominalizat.

Totodată Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile avocatului invocate în apelul declarat, precum că nu este de acord cu sentința adoptată considerînd-o ilegală, că inculpații nu sunt vinovați de săvîrșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor, fiind incorect învinuit de fapte pe care nu le-a săvîrșit, deoarece aceste afirmații se combat prin ansamblul de probe cercetate de instanța de fond.

Cu referire la argumentul invocat de avocat în apelul declarat referitor la faptul că prima instanță neîntemeiat a admis acțiunea a părții vătămate Primăria Nihoreni, raionul Rîșcani și a dispus încasarea, în mod solidar, de la x și x a prejudiciului material în sumă de 78 301,75 lei, în condițiile în care s-a dovedit că Șobea Victor și Șobea Iurie de facto au activat în funcțiile reținute și au prestat real timpul indicat în tabele, admiterea acțiunii civile și încasarea plății pentru munca prestată este ilegală, Colegiul penal, reieșind din materialele cauzei, constată că instanța de fond a adoptat o soluție justă sub acest aspect, din următoarele motive.

Potrivit materialelor cauzei penale, reprezentantul părții vătămate -Primăria satului Nihoreni, raionul Rîșcani, Golovatiuc Serghei atît pe parcursul urmăririi penale a declarat că de către inculpații Șx și Șxia Primăriei Nohoreni i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 78301,75 lei, cît și în instanța de fond a înaintat acțiune civilă față de inculpați, indicînd că în urma acțiunilor inculpaților i-au fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 78301,75 lei.

Prin sentința Judecătorei Rîșcani din 22.04.2015 s-a dispus admiterea acțiunii civile, cu încasarea prejudiciului material, în mod solidar, de la x și x în sumă de 78 301,75 lei.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 al.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea și inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de lege.

Prevederile art.219 al.(5), art.221 al.(1) CPP, reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La fel Colegiul penal menționează, că prejudiciul material solicitat de partea vătămată în sumă de 78301,75 lei a fost confirmat în instanța de fond, instanța just concluzionînd asupra admiterii integrale a acțiunii civile și încasării în mod solidar de la x și Șx a prejudiciului material în sumă de 78 301,75 lei.

Astfel, prevederile legale în această privință au fost respectate, instanța de fond, stabilind existența unui prejudiciu material cauzat părții vătămate, în mod întemeiat a dispus recuperarea acestuia.

Colegiul penal indică, că este lipsit de temei și argumentul invocat în apelul declarat de avocat cu referire la faptul, că este ilegală menținerea sechestrului pe bunurile lui Șobea Victor și Șobea Victoria care au o valoare mult mai mare decît suma pretinsă de partea vătămată.

În acest aspect instanța de apel indică, că prin încheierea judecătorei de instrucție al Judecătorei mun.Bălți din 25.03.2013 s-a decis de a admite demersul procurorului și de a autoriza punerea sub sechestrul a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate și sunt înregistrate după Șobea Victor și Șobea Victoria și anume asupra următoarelor bunuri: cu nr.cadastral 7101411094 - teren agricol, cu nr.cadastral 7101503146 - teren pentru construcții, cu nr. cadastral 7101503146.01 - casă de locuit individuală cu beci și asupra mijloacelor de transport - tractor MTZ cu n/î RS A 529, anul producerii 1987, PTS 2 cu n/î RS RT 249, anul producerii 1981 și PTS 4 cu n/î RS RT 250, anul producerii 1980.

În conformitate cu prevederile art.203 al.(2) CPP RM punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau săvîrșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune.

Din considerentele enunțate Colegiul indică, că instanța de fond just a concluzionat referitor la menținerea sechestrului pe bunurile care aparțin cu drept de proprietate lui x și Șxa în scopul asigurării acțiunii civile, totodată se constată că punerea bunurilor sub sechestrul nu a fost contestată de inculpați și ei nu au solicitat scoaterea bunurilor de sub sechestrul nici în cadrul urmăririi penale și nici în ordinea procedurii civile, bunurile vor fi scoase de sub sechestrul doar în cazul cînd va deceda necesitatea de a le menține sub sechestrul.

Colegiul penal la fel indică, că soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui x în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM rezultă din probele administrate de către instanța de fond și care au fost suplimentar verificate și de instanța de apel, soluție pe care instanța de apel o consideră justă și întemeiată.

Astfel s-a constatat, că inculpații Șxa activînd în funcția de contabil șef al Primăriei Nihoreni raionul Rîșcani și fiind persoană publică, a folosit situația de serviciu și a acționat contrar intereselor publice.

Un element obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal este motivul, care poate fi material sau alt interes personal.

În speță, interesul material sau alt interes personal a fost stabilit cu certitudine, ori inculpata a acționat în îndeplinirea intereselor membrilor familiei sale – a soțului Șobeia Victor și a fiului Șobeia Iurie și interesul ei personal este evident.

Totodată Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei inculpatei Șobeia Victoria în baza art.327 al.(1) Cod Penal RM, dat fiind, că instanța de fond a stabilit inculpatei pedeapsa sub formă de amendă în baza art.327 al.(1) Cod penal RM în alte limite decât cele fixate de sancțiunea articolului respectiv la momentul săvârșirii infracțiunii.

În această ordine de idei Colegiul penal reține și prevederile art.8 Cod penal RM, potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru acesta se stabilesc de lege penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, la fel și prevederile art.10 Cod penal RM ce stipulează neretroactivitatea legii penale ce înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația inculpatului.

Materialele cauzei denotă, că infracțiunea prevăzută de art.327 al.(1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatei, a fost săvârșită de ultima în perioada 04.09.2007-10.06.2011, când sancțiunea art.332 al.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale, cu sau fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, pe când instanța de fond a aplicat inculpatei în baza art.327 al.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără a ține cont că modificările la sancțiunea art.327 al.(1) Cod penal au fost operate prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, adică după săvârșirea infracțiunii.

Astfel se constată, că instanța de fond a admis o eroare de drept referitor la stabilirea pedepsei.

La numirea pedepsei inculpatei x, Colegiul ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod Penal RM și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Circumstanțe atenuante și agravante în sensul art.76,77 Cod Penal RM nu au fost stabilite.

Potrivit art.75 Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luând în considerația persoana inculpatei x, care se caracterizează pozitiv, pentru prima dată este atrasă la răspundere penală, Colegiul penal ajunge la concluzia, că pedeapsa stabilită va fi echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de avocatul Cucos Vitalie urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial în latura pedepsei penale în privința lui xa cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelul declarat de avocatul Cucos Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei raionului Rîșcani din 22.04.2015, sentință care se casează parțial în latura pedepsei penale în privința lui x, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

x se declară vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM (în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009) cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

