Dosarul nr.2r-2017/23 Prima instanță jud. Cușnir Svetlana
(2-23059320-02-2r-12062023)

D E C I Z I E

06 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ion Țurcan şi Iurie Cotruţă

Examinînd fără participarea părților recursul declarat de avocatul Solonari Lucia în interesele GȚ„*****Vladimir” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 02 mai 2023, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, emise în cauza civilă nr.2-8163/2023, la cererea SRL„Vadalex-Agro” de chemare în judecată a GȚ„Postu M.V.s.Capaclia” și *****cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Iurie Cotruță, a

**c o n s t a t a t :**

La 26 aprilie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost repartizată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Prodan Andrei, în interesele SRL „Vadalex- Agro” către „Postu M.V. *****” G.Ț. și *****cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, avocatul Prodan Andrei, în interesele SRL „Vadalex- Agro”, a solicitat ca față de pârâții „Postu M.V. *****” G.Ț. și *****să fie aplicată măsura de asigurare a acțiunii - prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâților, în limita datoriei de 172 261, 84 lei, motivând că, partea-pârâtă s-a obligat conform contractului de vânzare-cumpărare din 11.11.2022 să achite prețul mărfii până la data de 30.10.2022, însă nu și-a executat obligațiile, fiind expediate somații de plată, partea-pârâtă nu a întreprins nimic pentru stingerea datoriei.

Mai indică că, partea-pârâtă este antrenată încă într-un litigiu de judecată, astfel este certă intenția acesteia de a se eschiva de la achitarea sumei datorate, din care considerent este iminent și inevitabil, riscul privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Centru din 02 mai 2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile, inclusiv asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale părții-pârâte

„Postu M.V. *****” G.Ț., *****, cu sediul în rl Cantemir, ***** și *****, *****, c/p*****, cu domiciliul în rl Cantemir, *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 373635,93 (trei sute șaptezeci și trei mii șase sute treizeci și cinci,93) lei, care vor fi depistate de către executorul judecătoresc.

Nefiind de acord cu soluția prime instanțe, la 25 mai 2023, avocatul Solonari Lucia în interesele GȚ„*****Vladimir” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Centru din 02 mai 2023.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art.181 alin.(1), (2) CPC, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Cum rezultă din materialele cauzei, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 02 mai 2023, iar recursul declarat la 25 mai 2023. Astfel, având în vedere că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii contestate, la fel ca și date despre aceea când persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termenul legal.

În motivarea recursului a indicat că conform cererii de asigurare a acțiunii, reclamantul solicită aplicarea sechestrului în limita datoriei de bază de 172 261,84 lei, iar instanța de judecată dispune aplicarea sechestrului în limita totală a valorii acţiunii de 373 6353 lei.

Consideră că instanța de judecată, la caz, a depășit limitele judecării acțiunii la examinarea cererii privind asigurarea acţiunii, depăşind limitele invocate de către reclamant în cererea sa.

Suplimentar, menționează că, obiectul special al probațiunii la aplicarea măsurilor asigurătorii, reprezintă faptele necesare pentru soluționarea cererii de asigurare a acțiunii în legătură cu acest fapt. În literatura de specialitate s-a menționat că în obiectul probațiunii, pentru soluționarea problemei referitor la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se includ următoarele circumstanțe: 1) existenţa pericolului real sau potențial al scopului măsurilor de asigurare.

La caz, nu a fost probată existența periculum in mora asupra bunurilor mobile sau imobile ale pârâtului. Or, reclamantul a anexat la cererea sa de chemare în judecată informaţie de pe portalul instanțelor de judecată, în vederea probării existenței pe rolul Judecătoriei Cahul a unei cereri de chemare în judecată intentată de către S.R.L. GET PREMIUM vs G.Ț. *****. În scopul probării existenței riscului în neexecutarea unei hotărâri definitive, atunci când conform respectivei informații se confirmă doar statutul de dosar creat.

Totodată, se relevă faptul că existența unei cereri de chemare în judecată pe rolul unei instanțe de judecată nu poate fi interpretată ea un pericol real în neexecutarea unei hotărâri definitive, or, se atestă că împotriva G.Ţ. *****nu sânt intentate alte careva acțiuni la moment.

Menționează că reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, nu a prezentat dovezi că pârâtul intenţionează să-şi înstrăineze bunurile, şi că persistă riscul ca în cazul unei eventuale hotărîri de admitere a acţiunii, aceasta nu va putea fi executată, argumentele reclamantului în acest sens fiind declarative şi neprobate.

Mai mult ca atît, doar enumerarea temeiurilor stipulate în legislația procesual civilă fără a face careva referiri la speţă, fără a defini riscurile de neaplicare a măsurilor de asigurare, precum şi fără prezentarea probelor în acest sens, nu poate califica cererea depusă de reclamant ca întemeiată.

Din considerentele sus relatate, conchide asupra netemeiniciei cerinței de asigurare a acțiunii, or nu există nici o dificultate judecătorească pe care reclamantul ar putea-o invoca justificat, după cum nu există nici un pericol real pentru executarea unei eventuale hotărâri.

Relevă că reclamantul a înaintat cerința de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile şi imobile şi mijloacele băneşti ale pârâtului fără a invoca, argumenta şi justifica existența indiciilor că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art. 174 CPC, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume, ce ar rezulta din pericolul de dispariţie a bunurilor pârâtului, eventuali indici referitori la acţiunile de rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea realmente pune obstacole.

Concluzionează că măsurile asiguratoriii sînt abuzive, deoarece instanţa a încălcat principiul legalităţii, or sarcina primordială a justiţiei este consolidarea legalităţii şi ordinii de drept.

Relatează că prin admiterea integrală a cererii de asigurare a acţiunii activitatea „Postu M.V” ***** G.Ţ. a fost blocată completamente, fiind lipsită atât de posibilitatea efectuării unor procurări (îngrăşăminte minerale) cât şi de posibilitatea efectuării cărorva plăti în interesul „Postu M.V.” ***** G.Ţ. inclusiv către stat, fapt care are ca consecinţă directă - lipsirea pârâtului de posibilitatea de a acţiona în momentul prielnic procesului agricol, fapt atît de necesar în cadrul activităţii în desfăşurate în agrigultură.

Solicită admiterea recursului din motivele invocate. Casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă integral.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Iar potrivit art. 428 alin.(1) CPC, Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu prevederilor art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat avocatul Solonari Lucia în interesele GȚ„*****Vladimir” este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor în conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 175 CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Colegiul civil reține că, scopul aplicării măsurii de asigurare, rezidă anume în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar

neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente. În plus, asigurarea acțiunii este o garanție de protejare și reparare reală a drepturilor participanților la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța urmează să stabilească: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În conformitate cu art.177 alin.(1),(2) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces.

Din materialele cauzei, Colegiul a constatat că la la 26 aprilie 2023, avocatul Prodan Andrei, în interesele SRL ,,Vadalex- Agro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată depusă de către ,,Postu M.V. *****” G.Ț. și *****cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, avocatul Prodan Andrei, în interesele SRL ,,Vadalex- Agro”, a solicitat ca față de pârâții ,,Postu M.V. *****” G.Ț. și *****să fie aplicată măsura de asigurare a acțiunii - prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâților, în limita datoriei de 172 261, 84 lei, motivând că, partea-pârâtă s-a obligat conform contractului de vânzare-cumpărare din 11.11.2022 să achite prețul mărfii până la data de 30.10.2022, însă nu și-a executat

obligațiile, fiind expediate somații de plată, partea-pârâtă nu a întreprins nimic pentru stingerea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Centru din 02 mai 2023, s-a admis cererea de asigurare a acţiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile, inclusiv asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale părții-pârâte ,,Postu M.V. *****” G.Ț., *****, cu sediul în rl Cantemir, ***** și *****, *****, c/p*****, cu domiciliul în rl Cantemir, *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 373635,93 (trei sute șaptezeci și trei mii șase sute treizeci și cinci,93) lei, care vor fi depistate de către executorul judecătoresc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră întemeiat raționamentul instanței de fond privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe mijloacele bănești din conturile bancare a părții-pârâte ,,Postu M.V. *****” G.Ț., *****, cu sediul în rl Cantemir, ***** și *****, însă eronat a stabilit valoarea acțiunii în mărime de 373635,93 lei.

Colegiul reține că în cerere reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului în limita datoriei de bază de 172 261,84 lei, iar instanța de judecată dispune aplicarea sechestrului în limita totală a valorii acţiunii de 373 6353 lei.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond nu a examinat incidentul procesual sub toate aspectele și nu a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei.

Colegiul reține că prin asigurarea acțiunii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate a pârâtului asupra bunurilor sechestrate și nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

Or, în cazul imposibilității restituirii și onorării prestațiilor dobândite, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar SRL„Vadalex-Agro” în consecință ar fi privată de o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova şi CEDO.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră că asigurarea acțiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum și contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO.

Soluționarea admisibilității unei cereri vizând aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, se limitează exclusiv la verificarea existenței temeiurilor ce ar prezuma o eventuală imposibilitate de executare a hotărârii.

Colegiul civil reiterează și jurisprudența CEDO, unde este consacrat principiul „dreptului la executare”, rezultat din art.6 care consfințește dreptul la un proces echitabil şi dreptul de acces la un tribunal, or în jurisprudența sa constantă expusă inclusiv în cauza Hornsby contra Greciei, 19.03.1997, Curtea a menționat că drepturile în fața judecătorului și implicit în fața instanței de judecată nu se rezumă doar la dreptul de a obține o hotărâre judecătorească conformă art.6 (1), care ar rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoțită de posibilitatea pentru cel care a obținut-o de a obține și executarea acesteia. Dreptul la un tribunal devine neînsemnat dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o decizie judiciară definitivă și obligator să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Curtea concluzionând că dreptul la executarea unei decizii judiciare, emisă de orice jurisdicție, face parte integrantă din dreptul de acces la un tribunal *(Goldei contra Marii Britanii, Pasteli contra Moldovei).*

Dat fiind faptul că aplicarea măsurilor de asigurare este menită să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești, precum şi din considerentul că acestea sunt urgente, în special când există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, distrugere, înstrăinare, risipire a bunului), în cazul executării titlurilor executorii emise în temeiul încheierii de asigurare, care nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executarea imediată ar fi compromisă.

Astfel, având în vedere scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii (art. 174,178 CPC), precum și caracterul de executare imediată impus de lege în vederea executării prezentei decizii, Colegiul civil consideră oportun de a dispune autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorilor, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, iar argumentele expuse în recurs s-au dovedit a fi fondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Solonari Lucia în interesele GȚ„*****Vladimir” a casa parțial încheierea primei instanțe, în partea ce excede suma de 172 261,84 lei.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426-427 CPC, Colegiul civil,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Solonari Lucia în interesele GȚ„*****Vladimir”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, emisă la 02 mai 2023, în cauza civilă nr.2-8163/2023, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, pe bunurile imobile și

mobile ce aparțin cu drept de proprietate GȚ„Postu M.V.s.Capaclia” și *****, în partea ce excede suma de 172 261,84 lei (o sută șaptezeci și două mii două sute șaizeci și unul lei 84 bani).

În rest încheierea se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecători: Ion Ţurcan

Iurie Cotruţă