**Dosarul nr. 2-304/15**

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

09 iunie 2021 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul – Ghedrovici Nicolae
grefier –Sucitu Liudmila

a examinat în ședință publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prigala Olga, Prigala Radu, Prigala Denis împotriva lui Prigala Eugeniu, IP Agenția Servicii Publice SCT Anenii Noi, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice SSC Anenii Noi privind constatarea faptului încetării căsătoriei dintre foștii soți la data de 24.04.2001, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului după Prigala Olga cu dispunerea radierii dreptului lui Prigala Eugeniu, partajul bunului comun cu recunoașterea dreptului de proprietate a câte ¼ cotă parte pentru fiecare din coproprietari, partajul în natură a bunului, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Prigala Eugeniu către Prigala Olga cu privire la determinarea cotelor părți în proprietatea comună în devălmășie a câte ½ sau 50% cotă-parte din bunul imobil,

**A C O N S T A T A T :**

**Argumentele participanţilor la proces:**

La data de 24 noiembrie 2014, Prigala Olga, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Prigala Eugeniu, intervenient accesoriu ÎS”Cadastru” Organul Cadastral Teritorial Anenii Noi prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă a lui Prigala Olga asupra apartamentului nr.*****din str.**********, or. ***** și asupra 39% cotă parte din terenul ce constituie suprafața totală de 0,1341 ha aferent imobilului, obligarea OCT Anenii Noi să radieze cu excluderea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra ½ cotă parte din apartamentul nr.*****din str.**********, or. ***** și ½ cotă parte din terenul aferent imobilului, înregistrat după Prigala Eugeniu, considerând-o ilegală și încasarea de la pârâtul Prigala Eugeniu în beneficiul reclamantei a cheltuielilor suportate.

La data de 16.04.201***** cauza a fost repartizată repetat judecătorului Nicolae Ghedrovici pentru examinare.

Pe parcursul examinării cauzei, pretențiile din acțiune au fost concretizate și completate și anume: reclamanții au solicitat constatarea faptului precum că, căsătoria dintre foștii soți Prigala Olga și Prigala Eugeniu, desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din ***** a încetat la data de 24.04.2001; recunoașterea exclusivă după reclamanta Prigala Olga a dreptului de proprietate asupra 39% cotă-parte din apartamentul nr.*****de pe strada********** din orașul ***** și a terenului aferent acestuia; radierea de către OCT Anenii Noi din registrul bunurilor imobile a dreptului lui Prigala Eugen asupra 39% cotă-parte din apartamentul nr.*****de pe strada********** din orașul ***** și a terenului aferent acestuia; partajul bunului comun a lui Prigala Olga, Prigala Eugeniu, Prigala Radu și Prigala Denis, și anume a apartamentului nr. *****de pe strada ***** nr. **********din *****, cu recunoașterea dreptului pentru fiecare din coproprietari a câte ¼ pentru fiecare; partajul în natură a apartamentului nr. *****de pe strada *****, nr. **********din ***** între coproprietarii Prigala Olga, Prigala Radu, Prigala Denis și Prigala Eugeniu; numirea efectuării expertizei merceologice și tehnice în construcții, fiind încredințată efectuarea acesteia de CNEJ de pe lângă Ministerul Justiției al RM, cu punerea următoarelor întrebări: 1. Care sunt variantele de partaj în natură a bunului imobil de pe strada ***** nr. ********** or. *****, nr. Cadastral ********** care aparține cu drept de proprietate lui Prigala Olga, Prigala Radu, Prigala Denis și Prigala Eugeniu, ***** Care este valoarea cotelor-părți din bunul imobil și anume a apartamentului nr. ***** de pe strada ***** nr. ********** or. *****, nr. Cadastral ********** care pot aparține lui Prigala Olga, Prigala Radu, Prigala Denis și Prigala Eugeniu urmare a stabilirii cotelor părți în mărime de ¼ cotă parte din acest imobil, 3. Dispunerea efectuării expertizei CNEJ a MJ; încasarea de la Prigala Eugeniu în folosul lui Prigala Olga, Prigala Radu și Prigala Denis a cheltuielilor de judecată suportate de către aceștia.

S-a indicat că, între părţile litigante a fost încheiată căsătoria la data de ***** iar la data de 01.08.1989, căsătoria între Priagala Olga și Prigala Eugeniu a fost desfăcută, fapt confirmat prin copia extrasului din hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 01.08.1989.

Menționează că, în anul 2003, în baza testamentului din 07 februarie 1996, prin certificatele de moștenitor testamentar din 08.10.2003 și 10.11.1998, reclamanta a primit după decesul cet. Mazurean Maria Nicolae, depuneri bănești din băncile de economii inclusiv și apartamentul nr.*****din str. ***** nr.********** or. *****, cu construcțiile auxiliare.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 12.09.2005, reclamanta a vândut cet. Bondarciuc Larisa apartamentul nr.*****din str. ***** nr. ********** or. *****, la un preț de 100000 lei, care i-au revenit prin moștenire.

Conform contractului privind depunerea mijloacelor bănești în contul de depozit „Lux” încheiat cu BC „MobiasBanca” S.A., la data de 12.09.2005, a depus suma de 100000 lei obținută de la vânzarea apartamentului nr.*****din str. ***** nr. ********** or. *****, primit prin moștenire.

Indică că, prin contractul de vânzare-cumpărare din 14.09.2006 a procurat apartamentul nr.*****din str.**********, nr.*****, or. *****, cu cota parte în mărime de 39% ce constituie suprafața totală de 0,1341 ha a terenului aferent imobilului procurat, înregistrându-l la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Anenii Noi cu nr. cadastral **********.**********la data de 19.09.2006 la un preț de 6500 euro, obținuți și păstrați la BC „MobiasBanca” S.A. de la vânzarea apartamentului nr.*****din str. ***** nr.********** or. *****, primit prin moștenire de la decedata Mazurean Maria.

A stabilit faptul, că în Registrul bunurilor imobile, pârâtul Prigala Eugeniu este înregistrat drept coproprietar al apartamentului nr.*****din str.**********, or. ***** și terenul aferent imobilului.

Consideră că, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.*****din str.********** și 39 % din terenul aferent imobilului or. Anenii Noi înregistrat și după pârâtul Prigala Eugeniu este obținut ilegal.

Suplimentar asupra motivelor invocate indică și faptul că reclamanta Prigala Olga şi pîrîtul Prigala Eugen erau divorţaţi deja din momenul înregistrării hotărîrii judecătorești de divorț la OSC Anenii Noi, adică din anul 1989. Potrivit prevederilor articolului 40 al Codului căsătoriei și familiei (abrogat, dar în vigoare la data desfacerii căsătoriei), căsătoria se consideră încetată din momentul înregistrării desfacerii căsătoriei la organele de înregistrare a actelor de stare civilă.

Prin extrasul de arhivă nr. 466 eliberat la data de 03.08.2015 se indică că această hotărîre a parvenit pentru înregistrare la OSC Anenii Noi în anul 1989.

Prin urmare, desfacerea căsătoriei între Prigala Olga și Prigala Eugeniu a fost realizată deja în anul 1989.

Or, prin efectul legii noi, care a intrat în vigoare la 24.04.2001, se stabilește că în cazul desfacerii căsătoriei pe cale judecătorească, aceasta încetează din ziua când hotărîrea instanței judecătorești devine definitivă.

Prin urmare, începînd cu data de 24.04.2001, situația juridică referitor la desfacerea căsătoriei între Prigala Olga și Prigala Eugeniu, a nimerit sub incidența noii legi.

La momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare, reclamanta nu era în relații de căsătorie cu pîrîtul Prigala Eugeniu.

Prin urmare, în momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare, reclamanta a dobîndit dreptul de proprietate asupra bunului imobil de una singură, fără a dobîndi un careva drept și pentru pîrîtul Prigala Eugeniu.

În cererea de chemare în judecată concretizată, reclamanții relevă și faptul că la materialele dosarului se regăsesc actele care confirmă dreptul părților asupra apartamentului nr. *****din casa nr. **********de pe str. ***** din or. *****.

De asemenea, la materialele dosarului se regăsește și confirmarea faptului că Prigala Radu și Prigala Denis la fel sunt coproprietari ai apartamentului nr. *****al apartamentul nr. *****din casa nr. **********de pe str. ***** din or. *****, deoarece au participat la procesul de privatizare a acestuia.

Pârâtul Prigala Eugeniu, la data de 24.04.2015, a înaintat acțiune reconvențională către Prigala Olga prin care a solicitat emiterea încheierii cu privire la numirea unei expertize tehnice pentru efectuarea variantelor de partaj a bunurilor imobile apartamentul nr. ***** casa ********** str. *****, or. *****, apartamentul nr. ***** casa *****, str.*****, or. *****. La fel, s-a solicitat partajul bunurilor imobile menționate cu atribuirea fiecăruia câte ½ cotă parte și încasarea cheltuielilor în sumă egală.

Prin cererea de modificare și concretizare a pretențiilor din acțiune, reclamantul Prigala Eugeniu, prin intermediul avocatului Tudor Bugaescu, în acțiunea reconvențională a solicitat determinarea cotelor-părți în proprietatea comună a reclamantului Prigala Eugeniu și pârâtei Prigala Olga, a terenului pentru construcții și casei de locuit cu nr. nr. cadastral **********; ********** situate în or. *****, str.*****, *****, ap. ***** stabilind a câte ½ sau 50% cotă-parte din bunurile imobile pentru fiecare.

În cererea reconvențională înaintată și ulterior concretizată, Prigala Eugeniu a indicat că, cu Prigala Olga au constituit un cuplu familial, căsătoria fiind înregistrată la data de ***** *****la nr. *****de înregistrare la OSC Anenii Noi. Cu pârâta împreună au dus o gospodărie, au dobândit patrimoniu mobil și imobil. Relațiile de căsătorie s-au păstrat până la data desfacerii căsătoriei, fapt înregistrat prin actul nr. 105 din 23 iulie 2014 în Registrul actelor de stare civilă de la OSC Anenii Noi.

Indică că în timpul căsătoriei, au dobândit bunuri imobile: apartamentul nr********** casa ********** str. *****, or. *****, nr. cadastral ********** ap. nr.***** casa *****, str.*****, or. *****, nr. cadastral – **********

După procurarea apartamentelor menționate, pe mijloace financiare, în cea mai mare parte dobândite de reclamantul Prigala Eugeniu, în rezultatul muncii depuse, a îmbunătățit aceste apartamente. În rezultatul investițiilor făcute în reconstrucțiile apartamentelor și construcțiilor aferente, prețurile de cost ale acestor bunuri s-au majorat considerabil.

Drepturile de proprietate asupra bunurilor menționate au fost înregistrate după ambii soți Priagla Eugeniu și Prigala Olga. La moment a apărut necesitatea de a determina cotele părți în proprietatea dată între coproprietari.

Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 24 noiembrie 2015, a fost admis demersul reclamantului Prigala Eugeniu privind numirea expertizei tehnice în construcție a bunului imobil, apartamentul nr. ***** casa *****, str.*****, or. *****, cu nr. cadastral ********** fiind încredințată efectuarea acesteia SRL ”Geocad Expert”.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 055-16 din 12 martie 2016, s-a constatat că nu este posibil partajul, din motiv că bunul imobil are construit anexele A”, a”, a”’, a””, M – mansarda, ce sunt neautorizate și nu sunt înregistrate la OCT Anenii Noi, din aceste considerente ele nu pot fi supuse partajării, iar bunul imobil initial ce a fost procurat în baza contractului de V/C nr. 2786 din 14.09.2006 are 44,1 m.p. nu întrunește condițiile Legii cu privire la formarea bunurilor immobile nr. 354-XV din 28.10.2004 și anume nu poate fi respectat art. 7 al legii și Capitolul 3 al Codului practic cu privire la formarea bunurilor imobile din 2006.

Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 17 noiembrie 2016, a fost numită efectuarea expertizei merceologice și tehnice în construcții, fiind încredințată efectuarea acesteia de CNEJ de pe lângă Ministerul Justiției al RM. S-au pus următoarele întrebări: 1. Care sunt variantele de partaj în natură a bunului imobil de pe strada ***** nr. ********** or. *****, nr. Cadastral ********** care aparține cu drept de proprietate lui Prigala Olga, Prigala Radu, Prigala Denis și Prigala Eugeniu și 2. Care etse valoarea cotelor-părți din bunul imobil și anume a apartamentului nr. ***** de pe strada ***** nr. ********** or. *****, nr. Cadastral ********** care aparține cu drept de proprietate lui Prigala Olga, Prigala Radu, Prigala Denis și Prigala Eugeniu.

La data de 12.04.2019, Judecătoria Anenii Noi, a înregistrat scrisoarea nr. 715, din 09.04.2019, expediată de către Centrul Național de Expertize Judiciare, cu următorul conținut: ”… *pentru efectuarea expertizei, în adresa instanței de judecată și participanților la proces, a fost expediat demersul nr. 122D privind asigurarea deplasării și accesului la bunul imobil amplasat în or. *****, str. ***** ********** ap*****. La data planificată petrecerii examinării vizuale expertului nu i-a fostasigurat deplasarea și accesul la obiectul expertizei, din care motiv, vă remitem fără executare încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 17.11.2016 și materialele prezentate pentru investigații*.”

Prin Încheierile Judecătoriei Anenii Noi, din 26 iunie 2020, demersurile apărătorului Igor Trofimov privind obligarea CNEJ să execute încheierea din 17 noiembrie 2016 cu privire la numirea unei expertize merceologice și tehnice în

construcții și cu privire la numirea unei expertize merceologice și tehnice în construcții în cadrul acțiunii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Prigala Olga împotriva lui Prigala Eugeniu, OCT Anenii Noi privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu partajul averii comune și radierea dreptului de proprietate asupra imobilului din registrul bunurilor imobile și cererea reconvențională înaintată de Prigala Eugeniu către Prigala Olga privind partajul averii comune în devălmășie, au fost respinse integral ca fiind neîntemeiate.

La 28 octombrie 2019, avocatul Tudor Bugaescu, în interesul lui Prigala Eugeniu, a înaintat cerere privind declararea excepției de tardivitate.

Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 22 iunie 2020, cererea înaintată de avocatul Tudor Bugaescu ce acționează în interesele lui Prigala Eugeniu cu privire la ridicarea excepției de tardiviatate, în cadrul acțiunii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Prigala Olga împotriva lui Prigala Eugeniu, OCT Anenii Noi privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu partajul averii comune și radierea dreptului de proprietate asupra imobilului din registrul bunurilor imobile și cererea reconvențională înaintată de Prigala Olga privind partajul averii comune în devălmășie, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În şedinţa de judecată, reprezentanții reclamanților Prigala Olga, Prigala Radu și Prigala Denis, avocații Igor Trofimov și Capcelea Liviu au susținut cererea de chemare în judecată, ulterior concretizată și au solicitat admiterea integrală a cerinţelor indicate. La fel, au solicitat respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de Prigala Eugeniu.

În şedinţa de judecată, pârâtul Prigala Eugeniu și reprezentantul pârâtului avocatul Bugaescu Tudor au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată ca fiind neîntemeiată cu reținerea motivelor indicate în referință, anexată la materialele cauzei și au solicitat admiterea cererii reconvenționale.

Reprezentantul pîrîtului ASP Serviciul Teritorial Cadastral Anenii Noi a depus o referință prin care a solicitat respingerea cererii formulate de către Prigala Olga, Prigala Radu și Prigala Denis.

Reprezentantul intervenientului accesoriu ASP Serviciul Teritorial de Stare Civilă Anenii Noi la ședința de judecată, fiind legal citat nu s-a prezentat.

**Aprecierea instanţei:**

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acţiunea înaintată de Prigala Olga, Prigala Radu, Prigala Denis împotriva lui Prigala Eugeniu, IP Agenția Servicii Publice SCT Anenii Noi, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice SSC Anenii Noi

privind constatarea faptului încetării căsătoriei dintre foștii soți la data de 24.04.2001, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului după Prigala Olga cu dispunerea radierii dreptului lui Prigala Eugeniu, partajul bunului comun cu recunoașterea dreptului de proprietate a câte ¼ cotă parte pentru fiecare din coproprietari, partajul în natură a bunului, încasarea cheltuielilor și va admite integral acțiunea reconvențională înaintată de Prigala Eugeniu către Prigala Olga cu privire la determinarea cotelor părți în proprietatea comună în devălmășie a câte ½ sau 50% cotă-parte din bunul imobil.

***Conform art. 117 alin. (1) CPC***, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.

***Potrivit art. 118 alin. (1) CPC***, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

***Conform art. 121 CPC*** instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, c***onform art. 130 alin. (1) CPC***, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. ***(2)*** Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. ***(3)*** Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

***În conformitate cu art. 239 CPC***, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

***Potrivit art. 567 Cod Civil***, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

***Conform art. 572 Cod Civil***, bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau

contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară. În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobîndeşte prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soţi, oricare dintre soţi poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soţilor. În lipsa acestei notări, faţă de terţul dobînditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soţilor, cu excepţia cazului în care se va demonstra că dobînditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.

***Conform art. 571 Cod Civil*** Partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.

***Potrivit art. 561 Cod Civil***, partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puțin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă. În cazul divizării unui imobil, instanța de judecată poate constitui un drept de servitute sau un alt drept real limitat pentru a permite folosirea corespunzătoare a bunului nou-format. Instanța de judecată nu poate dispune un mod de partaj la care obiectează toți coproprietarii.

Audiind participanții la proces, cercetînd materialele cauzei în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că între Prigala Eugeniu și Prigala Olga a fost încheiată căsătoria la data de *****, iar la data de 01.08.1989, căsătoria a fost desfăcută prin hotărîre judecatorească, fapt confirmat prin copia extrasului din hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 01.08.1989.

Desfacerea căsătoriei, a fost înregistrată în Registrul actelor de stare civilă de la OSC Anenii Noi, prin actul nr. 105, la data de 23 iulie 2014.

În timpul căsătoriei, părțile au dobândit bunuri imobile și anume:

1. 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și apt. nr. ********** situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral **********

2. apartamentul nr********** casa ********** str. *****, or. *****, nr. cadastral **********

Potrivit materialelor cauzei și anume după cum rezultă din Registrul bunurilor imobile prezentat, părțile Prigala Olga și Prigala Eugeniu au obținut dreptul de proprietate, asupra la 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și apt. nr. ********** situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** în baza contractului de vînzare-cumpărare din 14.09.2006, care a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 19.07.2006.

În baza contractului de vînzare-cumpărare din 12.09.1994, a fost achiziționat apartamentul nr********** casa ********** str. *****, or. *****, nr. cadastral **********

Temeiul înscrierii a dreptului de proprietate a părților asupra bunului imobil în Registrul bunurilor imobile a constituit Certificatul nr. 468 din 27.04.2006 (8789/06) și contractul de vînzare-cumpărare din 12.09.1994 care au fost înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile la data de 19.05.2006, coproprietari fiind înscriși cu cota parte 1.0: Prigala Eugeniu, Prigala Olga, Prigala Radu și Prigala Denis.

Reclamanții Prigala Olga, Prigala Denis și Prigala Radu î-și întemeiază pretențiile pe următoarele circumstanțe de fapt și raportate la normele legale după cum s-a făcut referință și anume.

Reclamanta Prigala Olga consideră că dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.*****din str.**********, or. ***** a fost înregistrat ilegal și după pârâtul Prigala Eugeniu terenul aferent imobilului, deoarece în anul 2003, în baza testamentului din 07 februarie 1996, prin certificatele de moștenitor testamentar din 08.10.2003 și 10.11.1998, reclamanta a primit după decesul lui Mazurean Maria Nicolae, depuneri bănești din băncile de economii inclusiv și apartamentul nr.*****din str. ***** nr.********** or. *****, cu construcțiile auxiliare. Prin contractul de vânzare-cumpărare din 12.09.2005, reclamanta a vândut lui Bondarciuc Larisa apartamentul nr.*****din str. ***** nr. ********** or. *****, la un preț de 100.000 lei, care i-au revenit prin moștenire.

Conform contractului privind depunerea mijloacelor bănești în contul de depozit „Lux” încheiat cu BC „MobiasBanca” S.A., la data de 12.09.2005, a depus suma de 100.000 lei, obținută de la vânzarea apartamentului nr.*****din str. ***** nr. ********** or. *****, primit prin moștenire.

Invocă că prin contractul de vânzare-cumpărare din 14.09.2006 a procurat 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și apt. nr. ********** situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** înregistrându-l la ÎS „Cadastru", filiala OCT Anenii Noi la data de 19.09.2006, la un preț de 6500 euro, obținuți și păstrați la BC „MobiasBanca" S.A. de la vânzarea apartamentului nr.*****din str. ***** nr.********** or. *****, primit prin moștenire de la decedata Mazurean Maria.

La fel, consideră că desfacerea căsătoriei între Prigala Olga și Prigala Eugeniu a fost realizată deja în anul 1989.

La momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare din 14.09.2006, reclamanta nu era în relații de căsătorie cu pîrîtul Prigala Eugeniu. Prin urmare, în momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare, reclamanta a dobîndit dreptul de proprietate asupra bunului imobil de una singură, fără a dobîndi un careva drept și pentru pîrîtul Prigala Eugeniu.

Analizînd pretențiile formulate de către Prigala Olga în cererea de chemare în judecată, raportate la circumstanțele de fapt și normele de drept aplicabile speței deduse judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea reclamantei Prigala Olga cu privire la constatarea faptului încetării căsătoriei dintre foștii soți la data de 24.04.2001, prin efectul legii noi, care a intrat în vigoare la 24.04.2001, deoarece desfacerea căsătoriei în baza hotărîrii judecătorești din 01.08.1989, a fost înregistrată în Registrul actelor de stare civilă de OSC Anenii Noi, prin actul nr. 105, la data de 23 iulie 2014.

Or, momentul executării hotărîrei judecătoreşti emise pînă la intrarea în vigoare a ***Codul familiei nr.1316 din 26.10.2000 (în vigoare 26.04.2001)*** este stipulat în următoarele norme de drept civil.

***Conform art.7 alin. (1) Cod civil***, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. Deasemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produseale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data întrării sale în vigoare. (3) La data întrării în vigoare a legii noi efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

***Conform alin. (2) al art. 85 din Capitolul X Dispoziţii Finale şi Tranzitorii din Legea nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă,*** hotărîrile judecătoreşti privind divorţul pronunţate pînă la întrarea în vigoare a prezentei legi vor fi executate conform prevederilor legislaţiei în vigoare la momentul pronunțării hotărîrii respective.

***Conform art. 166 alin. (6) din Codul familiei nr.1316 din 26.10.2000 (în vigoare 26.04.2001), Titlul VII Dispoziţii Finale şi Tranzitorii***, căsătoria desfăcută pe cale judecătorească pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se consideră desfăcută de la data înregistrării divorţului la oficiul stare civilă.

Astfel, între Prigala Eugeniu și Prigala Olga a fost încheiată căsătoria la data de *****, iar la data de *****, căsătoria a fost desfăcută prin hotărîre judecatorească, fapt confirmat prin copia extrasului din hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 01.08.1989, iar desfacerea căsătoriei în baza hotărîrii judecatorești a fost înregistrată în Registrul actelor de stare civilă de la OSC Anenii Noi, prin actul nr. 105, la data de 23 iulie 2014.

***Conform art. 19 din Codul Familiei***, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

***Conform art. 20 din Codul Familiei,*** (1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

(2) Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul:

a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din:

- activitatea de muncă;
- activitatea de întreprinzător;
- activitatea intelectuală;

b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);

c) altor mijloace comune.

(3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

(4) Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice.

(5) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

***Conform art. 25 din Codul Familiei***, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

***Conform art. 26 din Codul Familiei***, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori. La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate.

***Conform art. 574 Cod Civil,*** în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

Instanța de judecată constată că în timpul căsătoriei și pînă la desfacerea ei, în baza hotărîrii judecatorești care a fost înregistrată în Registrul actelor de stare civilă de la OSC Anenii Noi, prin actul nr. 105, la data de 23 iulie 2014, părțile Prigala Olga și Prigala Eugeniu au dobândit bunuri imobile și anume:

1. 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și apt. nr. ********** situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral **********

2. apartamentul nr********** casa ********** str. *****, or. *****, nr. cadastral **********

Instanța de judecată nu poate reține drept argument că dreptul de proprietate a lui Prigala Eugeniu asupra la 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și apt. nr. ********** situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** a fost înregistrat ilegal în Registrul Bunurilor imobile, deoarece bunul imobil repectiv a fost achiziționat în timpul căsătoriei lui Prigala Olga cu Prigala Eugeniu, în baza contractului de vînzare-cumpărare din 14.09.2006, căsătoria fiind desfăcută după cum este menționat *supra* la data de 23 iulie 2014, ulterior achiziționării acestui bun.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine faptul că bunul imobil 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și apt. nr. ********** situat în or. *****,

str.**********, cu nr. cadastral ********** este supus regimului proprietăţii în devălmăşie.

La fel, instanța de judecată reține că anexarea la materialele cauzei a contractului de vânzare-cumpărare din 12.09.2005, a apartamentului nr.*****din str. ***** nr.********** or. *****, primit prin moștenire de la decedata Mazurean Maria, nu demonstrează că bunul imobil achiziționat în baza contractului de vînzare-cumpărare din 14.09.2006, 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și apt. nr. ********** situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral **********nu a fost procurat de către Prigala Olga și Prigala Eugeniu în timpul căsătoriei în corespundere cu prevederile alin. (1,3) art. 20 Cod Familei.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele cauzei deduse judecății, coroborate cu probele prezentate și normele legale enunțate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată pretenția reclamantei Prigala Olga cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului și anume în 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și în apt. nr. ********** situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** după Prigala Olga cu dispunerea radierii dreptului lui Prigala Eugeniu, din Registrul Bunurilor Imobile.

Subsecvent, instanța de judecată, pentru aceleași temeiuri relevate, va admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Prigala Eugeniu și va determina cotă-parte în proprietatea comună a lui Prigala Eugeniu și Prigala Olga și anume în 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și în apt. nr. ********** situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** stabilind a câte ½ sau 50% cotă-parte din bunuri, pentru fiecare.

***Potrivit art. 567 Cod Civil,*** în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

***Conform articolului 571 Cod civil***, partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietari devalmași se va face proportional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.

Instanța de judecată reține că în baza contractului de vînzare-cumpărare din 12.09.1994, părțile au achiziționat apartamentul nr********** casa ********** str. *****, or. *****, nr. cadastral **********

Temeiul înscrierii a dreptului de proprietate a părților asupra bunului imobil în Registrul bunurilor imobile a constituit Certificatul nr. 468 din 27.04.2006 (8789/06) și contractul de vînzare-cumpărare din 12.09.1994 care au fost înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile la data de 19.05.2006, coproprietari fiind înscriși cu cota parte 1.0: Prigala Eugeniu, Prigala Olga, Prigala Radu și Prigala Denis.

Astfel, instanța de judecată constată că la materialele dosarului se regăsesc actele care confirmă dreptul părților Prigala Olga și Prigala Eugeniu asupra apartamentului nr. *****din casa nr. **********de pe str. ***** din or. *****. De asemenea, la materialele dosarului se regăsește și confirmarea faptului că Prigala Radu şi Prigala Denis la fel sunt coproprietari ai apartamentului nr. *****din casa nr. **********de pe str. ***** din or. *****, deoarece au participat la procesul de privatizare a acestuia.

Respectiv, apartamentul nr. *****din casa nr. **********de pe str. ***** din or. ***** este supus regimului proprietăţii în devălmăşie a lui Prigala Eugeniu, Prigala Olga, Prigala Radu și Prigala Denis.

Din aceste raționamente, în baza prevederilor legale enunțate *supra*, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția coreclamanților Prigala Olga, Prigala Radu și Prigala Denis și va dispune partajul bunului comun al lui Prigala Olga, Prigala Eugeniu, Prigala Radu și Prigala Denis și anume apartamentul nr. ********** situat pe strada ***** nr. ********** or. *****, cu recunoașterea dreptului de proprietate a câte ¼ cotă-parte pentru fiecare din coproprietari.

***Conform art. 557 Cod Civil***, încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii. Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absența unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acțiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari. Contractului de partaj i se aplică dispozițiile legale cu privire la actele juridice de dispoziție.

***Potrivit art. 561 Cod Civil***, partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar.

Pretenția cu privire la partajul apartamentului nr. ********** situat pe strada ***** nr. ********** or. *****, în natură, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată or, părțile Prigala Olga, Prigala Eugeniu și Prgala Denis, în cererea concretizată, contrar prevederilor art. 561 al. 3), 4), 5) Cod Civil, nu au indicat modul în care urmează să fie partajat bunul imobil enunțat.

Mai mult, prin încheierile Judecătoriei Anenii Noi, din 26 iunie 2020, demersurile apărătorului Igor Trofimov privind obligarea CNEJ să execute

încheierea din 17 noiembrie 2016 cu privire la numirea unei expertize merceologice și tehnice în construcții și cu privire la numirea unei expertize merceologice și tehnice în construcții în cadrul acțiunii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Prigala Olga împotriva lui Prigala Eugeniu, OCT Anenii Noi privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu partajul averii comune și radierea dreptului de proprietate asupra imobilului din registrul bunurilor imobile și cererea reconvențională înaintată de Prigala Eugeniu către Prigala Olga privind partajul averii comune în devălmășie, au fost respinse integral ca fiind neîntemeiate, pe motiv că părțile care au solicitat numirea expertizei, au manifestat un comportament caracterizat prin lipsă de interes și atitudine în vederea efectuării nemijlocite a expertizei enunțate or, părțile urmau să întreprindă toate acțiunile necesare, precum și asigurarea deplasării și accesul la obiectul expertizei, inclusiv din inițiativă proprie, pentru a asigura expertului posibilitatea executării încheierii instanței de judecată cu privire la numirea expertizei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. ($1^1$) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, conducîndu-se de prevederile legale din rîndurile de mai sus, luînd în considerație faptul că au fost admise parțial pretențiile reclamanților Prigala Olga, Prigala Radu, Prigala Denis și s-a admis integral acțiunea reconvențională formulată de către Prigala Eugeniu, raportat la cheltuielile efectuate de părți pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată conchide că cheltuielile judiciare suportate de către părți sunt compensate.

În concluzie, reieșind din cele menționate în coraport cu legislația civilă ce reglementează raportul juridic litigios dedus judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea înaintată de Prigala Olga, Prigala Radu,

Prigala Denis împotriva lui Prigala Eugeniu, IP Agenția Servicii Publice SCT Anenii Noi, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice SSC Anenii Noi privind constatarea faptului încetării căsătoriei dintre foștii soți la data de 24.04.2001, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului după Prigala Olga cu dispunerea radierii dreptului lui Prigala Eugeniu, partajul bunului comun cu recunoașterea dreptului de proprietate a câte ¼ cotă parte pentru fiecare din coproprietari, partajul în natură a bunului, încasarea cheltuielilor și va admite integral acțiunea reconvențională înaintată de Prigala Eugeniu către Prigala Olga cu privire la determinarea cotelor părți în proprietatea comună în devălmășie a câte ½ sau 50% cotă-parte din bunul imobil.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prigala Olga, Prigala Radu, Prigala Denis împotriva lui Prigala Eugeniu, IP Agenția Servicii Publice SCT Anenii Noi, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice SSC Anenii Noi privind constatarea faptului încetării căsătoriei dintre foștii soți la data de 24.04.2001, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra imobilului după Prigala Olga cu dispunerea radierii dreptului lui Prigala Eugeniu, partajul bunului comun cu recunoașterea dreptului de proprietate a câte ¼ cotă parte pentru fiecare din coproprietari, partajul în natură a bunului, încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se partajează bunul comun al lui Prigala Olga, Prigala Eugeniu, Prigala Radu și Prigala Denis și anume apartamentul nr. ********** situat pe strada ***** nr. ********** or. *****, cu recunoașterea dreptului de proprietate a câte ¼ cotă-parte pentru fiecare din coproprietari.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cererea reconvențională înaintată de Prigala Eugeniu către Prigala Olga cu privire la determinarea cotelor părți în proprietatea comună în devălmășie a câte ½ sau 50% cotă-parte din bunul imobil, se admite integral.

Se determină cotă-parte în proprietatea comună a lui Prigala Eugeniu și Prigala Olga și anume în 39% din terenul pentru construcții situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** și în apt. nr. ********** situat în or. *****, str.**********, cu nr. cadastral ********** stabilind a câte ½ sau 50% cotă-parte din bunuri, pentru fiecare.

Prezenta hotărâre servește drept temei pentru IP Agenția Servicii Publice SCT Anenii Noi în vederea înregistrării modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae Ghedrovici
*Copia corespunde originalului, judecător* *Nicolae Ghedrovici*