dosarul nr.2-589/2024
2-24061603-38-2-06062024-1
Dispozitiv pronunțat public la 22 septembrie 2025
Hotărîrea integrală întocmită la 15 octombrie 2025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 septembrie 2025
or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președintele ședinței,
Judecător Veronica Cuculescu
Grefieri Maria Calugher, Corina Cebotari
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Borșevici Eugeniu, avocatul Maxim Chișca, împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 2270565 din 10.02.2025,
În lipsa:
Reprezentantului pîrîților, avocatului Bulachii Adrian împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 2143153 și 2143148 din 12.12.2024,
În lipsa:
Reclamantului Borșevici Eugeniu născut la *****, cod personal *****,
Pârâtului Tatarenco Dumitru, născut la *****, cod personal *****, citat legal
Pârâtul Tatarencu Radu născut la *****, cod personal *****, citat legal,
Reprezentantului pîrîtului SRL „Razvan Agro”, administratorului Tatarencu Dumitru, citat legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borșevici Eugeniu împotriva lui Tatarencu Dumitru, Tatarencu Radu și SRL „Razvan Agro” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

a constatat:

La 06.06.2024, Borșevici Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tatarencu Dumitru, Radu Tatarencu și SRL Razvan Agro” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la 05.06.2023, Borșevici Eugeniu a transmis cu titlu de împrumut mijloace bănești în sumă de 17 400 euro, cu termen de rambursare –

05.10.2023, fapt confirmat prin Contractul de împrumut nr. 05/06-2023 din aceeași dată. În vederea garantării executării obligației pecuniare, la data de 05.06.2023, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 05/06-2023F, prin care „Razvan Agro" SRL, avînd calitatea de fidejusor s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

A mai adăugat că, avînd la bază solicitarea dezvoltării afacerii și iminența continuării vărsării lichidităților sub formă de investiții financiare, la rugămintea și insistența lui Tatarencu Dumitru și Tatarencu Radu, la data de 29.06.2023, Borșevici Eugeniu, a transmis cu titlu de împrumut mijloace bănești în sumă de 11 600 euro, termen de rambursare- 05.10.2023, fapt confirmat prin Contractul de împrumut nr. 29/06-2023 din aceeași dată. În vederea garantării executării obligației pecuniare, la data de 29.06.2023, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 29/06-2023F, prin care „Razvan Agro" SRL, avînd calitatea de fidejusor s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Totodată, în vederea garantării executării obligației pecuniare, rezultate din contractele de împrumut nr. 05/06-2023 din 05.06.2023 și nr. 26/06-2023 din 29.06.2023, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 29/06-2023F (2), prin care Tatarencu Radu, avînd calitatea de fidejusor s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Indică că, pîrîților le este imputată obligația solidară de restituire a sumelor împrumutate, și anume suma de 10 400 euro și respectiv suma de 29 000 euro, obligație de care se refuză să o execute benevol.

Consideră că, reieșind din circumstanțele speței, este în drept de a calcula penalitate în mărime de 0, 5 % pentru fiecare zi de întîrziere, pentru neachitarea în termen a împrumutului conform pct. 1.3. din contractele de împrumut nominalizate, ceea ce constituie suma de 8 700 de euro, pentru contractul de împrumut nr. 05/06-2023 din 05.06.2023 și respectiv suma de 5 800 euro, pentru contractul de împrumut nr. 29/06-2023 din 29.06.2023.

A solicitat încasarea în mod solidar de la Tatarencu Dumitru, Tatarencu Radu și SRL „Razvan Agro" în beneficiul lui Borșevici Eugeniu suma de 29 000 euro cu titlu de împrumut și suma de 14 500 euro cu titlu de penalitate precum și încasarea tutror cheltuielilor de judecată pe care le va suporta reclamantul pe parcursul judecării cauzei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 9, 15, 774, 776, 858, 874, 901, 912 alin. (1), 947, 1 242, 1 247, 1 248, 1 628, 1 640 Codul Civil și art. 5, 7, 166, 167, 174 Cod de Procedură Civilă (f.d.4-6).

La data de 01.10.2024, reclamantul Borșevici Eugeniu a depus o cerere privind concretizarea pretențiilor prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Tatarencu Radu, Tatarencu Dumitru și SRL „Razvan Agro", în beneficiul lui Borșevici Eugeniu datoria în sumă de 29 000 euro, suma de 21 750 euro cu titlu de penalitate, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii depuse a susținut cele invocate în cererea de chemare în judecată de bază, dar a mai adăugat că, raportînd cadrul legal enunțat la caz, constată că pîrîților le este imputată obligația solidară de restituire a sumelor împrumutate, și anume suma de 11 600 euro și respectiv suma de 17 400 euro, iar în total suma de 29 000 euro, obligație de care se refuză să o execute benevol. Astfel, reieșind din cele menționate mai sus și referindu-se la circumstanțele speței date, este în drept de a calcula penalitate în mărime de 0, 5 % pentru fiecare zi de întîrziere, pentru neachitarea în termen a împrumutului (pct. 1.3. din contractele de împrumut nominalizate), ceea ce constituie suma de 13 050 (8 700 + 4 350 – cerere de majorare) euro, pentru contractul de împrumut nr. 05/06-2023 din 05.06.2023 și respectiv suma de 8 700 euro (5 800 + 2 900 – cerere de majorare) euro pentru contractul de împrumut nr. 29/06-2023 din 29.06.2023.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 9, 15, 774, 776, 858, 874, 901, 912 alin. (1), 947, 1 242, 1 247, 1 248, 1 628, 1 640 Cod Civil și art. 5, 7, 60 alin. (3), 166, 167 Cod de Procedură Civilă (f.d.46-49).

La data de 04.08.2025, reprezentantul pîrîților Tatarencu Radu și Tatarencu Dumitru, ***avocatul Bulachii Adrian a depus o referință*** prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Borșevici Eugeniu către Tatarencu Radu, Tatarencu Dumitru și SRL „Razvan Agro” ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a indicat că, datele indicate în cererea de chemare în judecată nu corespund realității, iar scrisoarea de pretenție este una fabricată. Din cele comunicate de către pîrîți, ultimii susțin că o asemenea scrisoare nu au primit și nici nu le-a fost adusă la cunoștință.

Cu referire la semnăturile aplicate pe scrisoarea de pretenție din 08.04.2024, au comunicat că, atît semnătura aplicată în drept cu numele Tatarencu Dumitru, dar și acea semnătură aplicată în drept cu numele lui Tatarencu Radu, nu apaține pîrîților. Or, din cele comunicate de ultimii, aceștea nu au semnat niciodată un asemenea act, iar cu scrisoarea de pretenție s-au familiarizat pentru prima oară atunci cînd au primit copia cererii de chemare în judecată.

A explicat că, prezenta scrisoare ridică o mulțime de dubii cu privire la veridicitatea acesteia. Or, este deosebit de straniu, din ce motive pe contractul de fidejusiune nr. 05/06-2023F, este aplicată semnătura administratorului Tatarencu Dumitru și ștampila persoanei juridice SRL ”Razvan Agro”, dar din motive necunoscute pe scrisoarea de pretenție din 08.04.2024 nu a fost aplicată ștampila persoanei juridice. Semnăturile presupuse a fi aplicate de către Tatarencu Dumitru și Tatarencu Radu sunt false, ultimii n-au semnat un asemenea act.

Cu privire la pretinsul împrumut, acordat pîrîților invocă că, deși contractele au fost semnate de către pârâți, aceștea n-au primit sumele care urmau a fi acordate de către reclamant. Or, acest fapt nu este probat sub nici o formă de partea reclamantă. În cazul în care sumele respective urmau a fi acordate pârâților prin transfer, reclamantul

urma să prezinte la materialele cauzei dovada transferului din contul părții reclamante în contul pîrîtului suma acordată, un fapt neprobat în prezentul litigiu. În cazul în care sumele pretinse ar fi fost puse la dispoziția pîrîților în numerar, acest fapt urma a fi probat cel puțin prin introducerea unei clauze în contractele de împrumut prin care se specifică că, semnarea prezentului contract confirmă faptul transmiterii resurselor financiare/banii au fost transmiși la momentul semnării contractului. Or, o altă modalitate în cazul transmiterii banilor în numerar putea servi un act de predare – primire sau o recipisă, care în speță lipsește.

Reclamantul intenționat a falsificat semnăturile pîrîților pentru a evita efectuarea unei cereri prealabile. Or, legea prevede respectarea procedurii prealabile în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, iar în cazul în care reclamantul expedia în adresa pîrîților cererea prealabilă prin intermediul serviciului poștal sau prin poșta electronică, pîrîții ofereau un răspuns corespunzător situației create. Acest fapt justifică motivul din care reclamantul a falsificat semnăturile pîrîților pe scrisoarea de pretenție. La fel, aceasta justifică motivul din care pe scrisoarea menționată, lipsește semnătura fidejusorului SRL „Razvan Agro”. Chiar dacă instanța deja s-a expus asupra cererii privind numirea unei expertize grafoscopice judiciare, partea pîrîtă își va exercita drepturile sale cu privire la acest fapt în instanța ierarhic superioară (125-127).

Argumentele participaților la proces:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Maxim Chișca, în ședința de judecată menționat că este stranie poziția pârâților privind lipsa mijloacelor bănești, fapt pe care aceștia nu l-au demonstrat. Chiar dacă ar admite acest fapt, este o perioada suficient de mare pentru a întreprinde orice acțiune corespunzătoare (plângere, sesizarea poliției, cerere reconvențională). Până la semnarea contractului de împrumut, reclamantul nu a avut nici o relație contractuală cu pârâții. Indică că nu poate fi reținut faptul că pârâții au semnat contractele în baza unei simple încrederi că, în viitor, li se vor transmite mijloace bănești. Menționează că, accesând portalul instanțelor, se observă că pârâții au un șir de dosare atât în perioada în care au împrumutat banii, cât și ulterior. Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea sumei de 29.000 euro cu titlu de împrumut și 21.000 euro penalități și cheltuielile de judecată.

La întrebarea reprezentantului pîrîților, avocatului Adrian Bulachii a indicat că, mijloacele bănești au fost transmise cheș nemijlocit persoanei care au semnat contractul de împrumut adică lui Tatarencu Dumitru. În acest sens, au fost semnate contractele de împrumut și în confirmarea garantării acelor promisiuni care au fost date reclamantului, au fost semnate și contractele de fidejusiune în acest sens. A mai adăugat că, contactul de împrumut demonstrează și atestă că banii au fost transmiși. Ori, în cazul în care, dacă existau pretenții pe marginea lipsei transmiterii mijloacelor

bănești nu aveau decît să înainteze pretenții. Ori, poziția pîrîtului este clară încă de la început de a nu restitui mijloacele bănești care au fost luate în împrumut.

La întrebarea instanței a indicat că, contractele de împrumut au fost semnate de Borșevici Eugeniu, care a transmis și Tatarencu Dumitru care a primit banii, pe ambele contracte. Contractul de fidejusiune din 05.06.2023 a fost semnat de către fidejusorul SRL „Răzvan Agro" administrator, Tatarenco Dumitru. Contractul de fidejusiune din 29.06.2023 a fost semnat de SRL „Răzvan Agro", inclusiv și de Tatarencu Radu. Conform cererii de chemare în judecată și cererii de concretizare solicită încasarea solidară de la Tatarencu Radu, Tatarencu Dumitru și SRL Răzvan Agro" suma de 29 000 Euro care rezultă din ambele contracte de împrumut. Cerințele sale sunt înaintate în baza contractului de fidejusiune care a garantat ambele contracte. Banii s-au transmis în ziua când s-au semnat contractele.

Reprezentantul pîrîților, avocatul Bulachii Adrian, în ședința de judecată a menționat că, nu clienții săi nu recunosc acțiunea. Contractele au fost semnate, însă partea pârâtă susține că banii nu au fost transmiși. Instanța s-a pronunțat anterior asupra demersului cu privire la expertiza grafoscopică care consideră că ar demonstra că însuși cererea prealabilă a fost fabricată. Partea reclamantă s-a adresat instanței fără a lua legătura ori contact cu pârâții. Având în vedere că suma solicitată este considerabilă, la momentul semnării contractului nu există nici o probă care să ateste transmiterea banilor, aceasta rezultând exclusiv din declarațiile părții reclamante. Prin urmare, consideră că cererea trebuie respinsă integral.

La întrebarea instanței a invocat că, clienții săi neagă că au primit banii. Conctractele prezentate la materialele cauzei, au fost semnate de către clientii săi. Motivul ca clientii săi să semneze contractual de împrumut și de fidejusiune neprimind banii a fost că, au colaborat cu reclamantul și au format o relație de încredere. Clienții au semnat contractele de împrumut cu speranța că în viitorul apropiat v-or primi banii. Nu cunoaște dacă clienții săi anterior au avut contracte de împrumut cu reclamantul. I s-a comunicat că anterior au avut relații de împrumut. Nu cunoaște dacă clientii săi cu reclamantul erau în relații de prietenie ori rudenie.
Totodată, din spusele pârâților banii urmau a fi transmiși în câteva zile, dar li s-a spus că suma este mare și să mai aștepte câteva zile în speranța că totuși li se vor transmite banii.

La întrebarea reprezentantului reclamantului a indicat că, la moment, nu au fost depuse careva plîngeri la organul de poliție, procuratură și nu au fost întreprinse careva acțiuni pe faptul că nu au primit banii. Clienții săi au aflat în judecată despre cererea reclamantului. Clienții săi nu au înaintat careva cererii de revocare, rezoluțuiune a contractelor. Clienții săi luând în considerație că dosarul a ajuns în judecată au ales opțiunea de a se apăra în instanță de judecată.

Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Contractul de împrumut nr. 05/06-2023 din 05.06.2023 din care rezultă că, Borșevici Eugeniu a acordat lui Tatarencu Dumitru suma de 17 400 euro cu titlu de împrumut pe un termen de 4 luni, destinată pentru nevoi personale nenominalizate (f.d.9).

Contractul de împrumut nr. 29/06-2023 din 29.06.2023 din care rezultă că, Borșevici Eugeniu a acordat lui Tatarencu Dumitru suma de 11 600 euro, cu titlu de împrumut pe un termen de 4 luni, destinată pentru nevoi personale nenominalizate (f.d.12).

Contractul de fidejusiune nr. 05/06-2023F din 05.06.2023 (f.d. 10-11), nr. 29/06-2023F din 29.06.2023 (f.d. 13-14) și nr. nr. 29/06-2023F (2) (f.d. 15-16), prin care în calitate de fidejusor au fost numiți SRL „Razvan Agro” și Tatarencu Radu.

Scrisoare de pretenție din 08.04.2024, conform căreia Tatarencu Dumitru și Tatarencu Radu au fost notificați despre faptul că au datorii scadente față de Borșevici Eugeniu (f.d.19).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată, prin urmare pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 308 Codul Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art. 312 alin. (1) Codul Civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) Codul Civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1 000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit art. 774 alin. (1) - (3) Codul Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Codul Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 Codul Civil statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) - (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) Codul Civil, în cazul în care, fără justificare, debitorul nu își execut obligația, creditorul poate, în codițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

Art. 617 alin. (1) Codul Civil statuează că, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației este esențială.

Potrivit art. 918 Codul Civil, creditorul re dreptul la rezoluțiune înainte de scadența obligației contractuale dacă debitorul a declarat că nu va executa obligația sau pe altă cale este clar că nu o va executa, cu condiția, în toate cazurile, că neexecutarea ar fi fost esențială.

În conformitate cu art. 947 alin. (1) Codul Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitatea).

Conform art. 996 Codul Civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 1242 alin. (1) Codul Civil prevede că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 1247 alin. (1) Codul Civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.

Potrivit art. 1248 alin. (1), (2) Codul Civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puţin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condițiile stabilite la rt. 864 alin. (2) și (4).

Art. 1328 alin. (2) Codul Civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Conform art. 1637 alin. (1) Codul Civil, obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor.

Potrivit art. 1639 alin. (1), (2) Codul Civil, garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile,

dobînzile de întîrziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat. Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre intenția creditorului de a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

Art. 1640 Codul Civil stipulează că, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

În conformitate cu art. 1642 alin. (1) Codul Civil, creditorul este obligat să notifice fidejusorul fără întîrziere nejustificată despre neexecutarea obligației garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, precum și despre prelungirea scadenței. Această notificare trebuie să includă informații cu privire la sumele garantate ale obligației principale, dobînda și alte obligații accesorii datorate de către debitor la data notificării. Nu este necesară efectuarea unei notificări suplimentare privind o nouă neexecutare înainte de expirarea unui termen de 3 luni de la notificarea anterioară. Notificarea nu este necesară dacă neexecutarea se referă doar la obligațiile accesorii ale debitorului, cu excepția cazului în care suma totală a tuturor obligațiilor garantate neexecutate a ajuns la cuantumul de 5% din suma rămasă a obligației garantate.

<u>Cu referire la încasarea sumei cu titlu de datorie instanța constatată următoarele:</u>

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 05.06.2023, Tatarencu Dumitru în calitate de „împrumutat" a încheiat cu Borșevici Eugeniu în calitate de „împrumutător" contractul de împrumut nr. 05/06-2023 (f.d. 50).

Conform pct. 1.2 obiect al contractului este suma de 17 400 Euro, pe un termen de 4 luni.

Tatarencu Dumitru s-a obligat a restitui suma finală de 17 400 Euro, pînă la data de 05.10.2023.

La data de 05.06.2023, a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. 05/06-2023F, unde, conform pct. 1.3, persoana juridică „Razvan Agro" SRL, a fost denumită fidejusor (f.d. 51-52).

Potrivit pct. 2.1 în conformitate cu termenii și condițuiile prezentului contract, fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu împrumutantul în fața împrumutătorului pentru executarea integrală de către împrumutant a tuturor obligațiunilor stabilite conform contractului de împrumut nr. 05/06-2023 din 05.06.2023, încheiat între împrumutant și împrumutător, în cazul în care împrumutantul nu va executa, sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale.

Totodată, la data de 29.06.2023, Tatarencu Dumitru în calitate de ,,împrumutat" a încheiat cu Borșevici Eugeniu în calitate de ,,împrumutător" contractul de împrumut nr. 29/06-2023 (f.d. 53).

Conform pct. 1.2 obiect al contractului este suma de 11 600 Euro, pe un termen de 4 luni.

Pct. 1.3 prevede pentru utilizarea împrumutului achitarea dobînzii în mărime de 0, 5 % pentru fiecare zi de întîrziere.

Tatarencu Dumitru s-a obligat a restitui suma finală de 11 600 Euro, pînă la data de 05.10.2023.

La data de 29.06.2023, a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. 29/06-2023F, unde, conform pct. 1.3, persoana juridică "Razvan Agro" SRL, a fost denumită fidejusor. (f.d. 54-55)

Potrivit pct. 2.1 în conformitate cu termenii și condițuiile prezentului contract, fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu împrumutantul în fața împrumutătorului pentru executarea integrală de către împrumutant a tuturor obligațiunilor stabilite conform contractului de împrumut nr. 29/06-2023 din 29.06.2023, încheiat între împrumutant și împrumutător, în cazul în care împrumutantul nu va executa, sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale.

Totodată, la aceeași dată, a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. 29/06-2023F (2), unde, conform pct. 1.3, persoana fizică Tatarencu Radu, a fost denumită fidejusor. (f.d. 56-57).

Potrivit pct. 2.1 în conformitate cu termenii și condițuiile prezentului contract, fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu împrumutantul în fața împrumutătorului pentru executarea integrală de către împrumutant a tuturor obligațiunilor stabilite conform contractelor de împrumut nr. 05/06-2023 din 05.06.2023 și nr. 29/06-2023 din 29.06.2023, încheiat între împrumutant și împrumutător, în cazul în care împrumutantul nu va executa, sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale.

În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a somat debitorul şi fidejusorii despre necesitatea de a rambursa împrumutul conform graficului de rambursare prestabilit, prin intermediul scrisorii de pretenție (f.d. 19).

Pîrîţii nu au reacţionat la somaţie, ceea ce a generat necesitatea adresării reclamantului în instanţa de judecată.

Instanţa de judecată conchide că, reclamantul a probat faptul că, în temeiul contractului de împrumut nr. 05/06-2023 din 05.06.2023, i-a acordat lui Tatarencu Dumitru suma de 17 400 euro, iar prin contractul de împrumut nr. 29/06-2023 din 29.06.2023, suma de 11 600 euro. Contractele au fost semnate de către Tatarencu Dumitru, fapt ce atestă indubitabil că, reclamantul și-a onorat obligaţiile contractuale asumate.

Deoarece pîrîtul Tatarencu Dumitru nu a restituit suma împrumutată, reclamantul este îndreptățit de a cere prestația de la fidejusorii SRL „Razvan Agro" și Tatarencu Radu.

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) CPC, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Astfel, instanța de judecată conchide că, pretențiile reclamantului au fost probate întru totul, prin urmare sunt întemeiate.

Raportînd situaţia de fapt, la normele legale ce guvernează speţa, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti, pretențiile reclamantului au fost probate în modul corespunzător, iar pîrîţii nu au prezentat careva probe care ar răsturna situaţia reţinută, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a admite integral acţiunea şi de a încasa în mod solidar de la Tatarencu Dumitru, Tatarencu Radu și SRL ”Razvan Agro”, în beneficiul lui Borșevici Eugeniu, suma de 29 000 euro, cu titlu de datorie.

Totodată, instanța va respinge ca fiind declarative argumentele reprezentului pîrîților precum că, Tatarencu Dumitru nu a primit sumele de bani indicate în contractele de împrumut, or, într-un litigiu civil privind încasarea unei datorii, reclamantul trebuie să dovedească că a acordat un împrumut/pus la dispoziție o sumă de bani**,** iar pârâtul – dacă neagă acest fapt – are sarcina de a combate această probă**,** nu doar prin simple susțineri.

Instanța conchide că, pîrîtul Tatarencu Dumitru a semnat Contractele de împrumut cu nr. 05/062023 din 05.06.2023 și nr. 29/06-2023 din 29.06.2023, or, semnarea contractelor presupune că, pârâtul a fost de acord cu conținutul acestora.

Mai mult, analizând conținutul contractelor instanța nu a identificat nici o clauză care ar prevedea transmiterea ulterioară a banilor, fapt care duce la concluzia că suma de 17 400 euro și respectiv - 11 600 euro au fost transmise concomitent cu semnarea contractelor de împrumut.

Tot aici, instanța de judecată mai observă că reprezentantul pârâților nu a avut o explicație plauzibilă și convingătoare la întrebarea: *de ce pârâții au semnat al doilea contract de împrumut și contractele de fidejusiune la 29.06.2023 pentru suma de 11600 euro, dacă nu au primit banii pentru primul contract de împrumut din 05.06.2023 pe o sumă destul de impunătoare (17 400 euro (aproximativ 341 000 lei))?*

În viziunea instanței de judecată aceasta este o circumstanță suspectă și trebuie analizată în lumina principiilor dreptului civil și a regulilor privind proba.

Astfel, dacă pârâtul ar fi fost de bună-credință și într-adevăr nu ar fi primit banii, ar fi notificat imediat creditorul sau ar fi cerut anularea contractului. Tăcerea sa echivalează cu o ratificare tacită a situației. Simpla invoacare a „neprimirii” doar în cadrul procesului este un comportament contradictoriu, lipsit de bună-credință.

În acest context instanța de judecată mai reține, că pârâții Tatarencu Dumitru și Tatarencu Radu nu au prezentat nici o probă care ar dovedi că au contestat contractele, nu au comunicat nici un fel de opoziție la scurt timp după semnare, nu s-au adresat la organele de drept cu vreo plângere pe acțiunile reclamantului (i-ar fi impus, sau determinat în orice alt mod) să semneze contractele de împrumut și fidejusiune, comportamentul acestora fiind lipsit de diligență și contrar bunei-credințe, or, drepturile trebuie exercitate cu bună-credință, legiutorul interzice exercitarea abuzivă a drepturilor civile.

<u>Cu referire la solicitarea privind încasarea penalității se reține următoarele:</u>

La data de 05.06.2023, Tatarencu Dumitru în calitate de „împrumutat” a încheiat cu Borșevici Eugeniu în calitate de „împrumutător” contractul de împrumut nr. 05/06-2023.

Pct. 1.3, al contractului nominalizat prevede pentru neachitarea în termen a împrumutului, împrumutatul va achita o penalitate în mărime de 0, 5 % pentru fiecare zi de
întîrziere.

Totodată, la data de 29.06.2023, Tatarencu Dumitru în calitate de „împrumutat” a încheiat cu Borșevici Eugeniu în calitate de „împrumutător” contractul de împrumut nr. 29/06-2023.

Pct. 1.3 al contractului prevede pentru neachitarea în termen a împrumutului, împrumutatul va achita o penalitate în mărime de 0, 5 % pentru fiecare zi de întîrziere.

Această stipulație este perfect conformă cu art. 947 alin. (1) din Codul civil, care definește clauza penală ca fiind o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul ce ar putea rezulta din neexecutarea obligațiilor, stabilind în acest sens o sumă de bani sau un alt bun care urmează a fi remis creditorului de către debitor.

Astfel, clauza penală reprezintă o formă de compensare convențională a prejudiciului, stabilită de comun acord între părți în scopul garantării executării obligațiilor contractuale. Așa cum reiese și din doctrina aferentă art. 624 (redacția anterioară echivalentă actualului art. 947), o asemenea stipulație este unul dintre cele mai utilizate instrumente juridice pentru asigurarea disciplinei contractuale, permițând creditorului să fie despăgubit fără a fi nevoit să probeze efectiv existența și întinderea prejudiciului.

Aplicarea clauzei penale presupune doar constatarea neexecutării obligației principale, fiind suficientă dovada existenței obligației contractuale și a faptului că aceasta nu a fost respectată. Numai în ipoteza în care creditorul ar solicita daune

suplimentare, ar interveni obligația de a demonstra întregul prejudiciu, conform regulilor generale ale răspunderii contractuale.

Este de reținut, totodată, că părțile sunt libere să convină asupra cuantumului penalității, chiar și în ipoteza în care valoarea acesteia ar depăși prejudiciul efectiv, în virtutea principiului libertății contractuale. Odată convenită, clauza penală devine obligatorie și opozabilă debitorului, fără posibilitatea acestuia de a se sustrage de la plata sumei stabilite, pe motiv că prejudiciul ar fi mai mic decât penalitatea stipulată.

În speță, pârâtul Tatarencu Dumitru a încălcat obligația contractuală privind achitarea datoriei, fiind astfel pasibil de plata penalității convenite.

Concret, suma datorată cu titlu de penalitate se cifrează la 21 750 euro pentru perioada 12.02.2024-10.07.2024, din care 14 500 euro rezultă din contractul nr. 05/062023 din 05.06.2023 conform următorului calcul: 17 400 euro * 0,5% = 87 euro pe zi* 150 zile și 7 250 euro din contractul nr. 29/06-2023 din 29.06.2023, conform următorului calcul 11 600 euro * 0,5% = 58 euro pe zi* 150 zile (f.d.17-18, 58-59).

Astfel, instanța constată că, penalitatea solicitată de reclamant nu depășește suma datorată, iar obligația principală nu a fost executată nici până la momentul examinării cauzei, ceea ce indică o atitudine vădit culpabilă și lipsită de diligență din partea pârâților.

În concluzie, raportând circumstanțele cauzei la cadrul normativ menționat, instanța consideră că, penalitatea stabilită este rezultatul unui acord liber consimțit între părți, are caracter moderat, nu depășește prejudiciul prezumat și îndeplinește toate cerințele legale pentru a fi opozabilă și executorie.

Pornind de la principiul disponibilității, instanța reține că reclamantul este în drept să solicite și încasarea penalități pentru întârzierea plății conform obligațiilor pecuniare contractuale. În acest caz, suma calculată de reclamant, în valoare de 21 750 euro, este justificată atât în baza contractului, cât și a prevederilor legale, urmând a fi încasată de la pârâți în beneficiul reclamantului.

Cu referire la cheltuielile de judecată instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Ținînd cont de faptul, că Borșevici Eugeniu pe parcursul examinării cauzei a suportat cheltuieli legate de achitarea taxei de stat în sumă de 30 810 lei, conform ordinelor de plată nr. QSG417*386914/A din 17.05.2024 și nr. 00004229409082 din 01.10.2024 și achitarea taxei de timbru conform ordinului de plată nr. 00905128667800 din 24.05.2024 în sumă de 200 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasaîn mod solidar din contul pîrîților Tatarencu Dumitru, Tatarencu

Radu și SRL „Razvan Agro” în beneficiul reclamantului Borșevici Eugeniu cheltuielile nominalizate.

Generalizând cele menționate, instanța reține că argumentele invocate de pârâți sunt neîntemeiate, iar susținerile avocatului nu pot fi reținute, întrucât contravin concluziilor deduse din ansamblul probator administrat în cauză. Circumstanțele de fapt și de drept au fost clar elucidate, în temeiul normelor de procedură și al dispozițiilor de drept material incidente. Prin urmare, instanța apreciază că sunt întrunite toate condițiile pentru admiterea integrală a acțiunii formulate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Borșevici Eugeniu împotriva lui Tatarencu Dunitru, Tatarencu Radu și SRL „Razvan Agro” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Tatarenco Dumitru, născut la *****, cod personal *****, domicilit în *****, Tatarencu Radu născut la *****, cod personal *****, domiciliat în ***** și SRL „Razvan Agro”, IDNO *****, cu sediul în ***** în beneficiul lui Borșevici Eugeniu născut la *****, cod personal *****, în baza contractelor de împrumut nr. 05/06-2023 din 05.06.2023 și nr. 29/06-2023 din 29.06.2023 și contractelor de fidejusiune nr. 05/06-2023F din 05.06.2023 și nr. 29/06-2023 F(2) din 29.06.2023 datoria în mărime de 29 000 (douăzeci și nouă mii) euro, penalitatea în mărime de 21 750 (douăzeci și una mii șapte sute cincizeci) euro, conform cursului BNM la data executării hotărîrii și cheltuieli de judecată pentru: taxa de stat 30810 (treizeci mii opt sute zece lei), taxa de timbru -200 (două sute lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Veronica Cuculescu
Copia corespunde originalului.
Președintele ședinței,
Judecător Veronica Cuculescu