

Dosarul nr. 1-74/2024
Nr. 1-24077315-28-1-15072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 aprilie 2026

or. Donduşeni

Judecătoria Drochia sediul Donduşeni

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul **Tatiana Sobolschi**

Grefier

Svetlana Guțu, Marina Lachii

cu participarea:

procurorului Aurel Grigoriev

avocatului Victor Chilat care a prezentat legitimația nr. 0376, eliberată la data 25.02.2002, care apără drepturile și interesele inculpatului.

Reprezentantul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, Angela Țurcanu, care apără drepturile și interesele părții vătămate.

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea adusă lui

*****, **IDNP** ***** a.n. *****, originar și domiciliat în *****, r-l Ocnita, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, studii medii, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică a medicilor narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova, copia rechizitoriului a primit, drepturile și obligațiile i-au fost înmânate și explicate

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 231 alin. (1), lit. a) și b) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 21.06.2019 și remisă instanței la data de 11.03.2020.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată

a c o n s t a t a t :

Prin rechizitoriu, ***** se învinuiește de faptul că, în perioada de timp cuprinsă între 02 iulie 2021 și 17 februarie 2022, numitul *****, deținând funcția de pădurar al cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni, conform ordinului nr.63 din emis de către directorul IS Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, *****, care conform prevederilor fișei de post este responsabil de paza fondului forestier, are obligația să ia măsuri de prevenire a săvârșirii de fapte care, potrivit prevederilor legale, constituie contravenții sau infracțiuni silvice, să identifice persoanele care le-au săvârșit să ia măsuri în vederea sancționării acestora recuperării pagubelor, aduse fondului forestier potrivit legii, a admis tăieri ilegale ale masei lemnoase de pe suprafața cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni în volumul de 18,59 m³, prin ce a cauzat mediului un prejudiciu material considerabil în mărime de 26 645,91 lei MD.

Tot el, în aceeași perioadă de timp, deținând funcția de pădurar al cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni, conform ordinului nr. 63 din 02.07.2021, emis de către directorul IS Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, *****, care conform prevederilor de post este responsabil de paza fondului forestier are obligația să ia măsuri de prevenire a săvârșirii de fapte care, potrivit prevederilor legale, constituie contravenții sau infracțiuni silvice, să identifice persoanele care le-au săvârșit, să ia măsuri în vederea sancționării acestora recuperării pagubelor, aduse fondului forestier potrivit legii, a admis tăieri ilegale ale masei lemnoase de pe suprafața cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni în volumul de 45,798 m³, prin ce i-a cauzat mediului un prejudiciu material considerabil în mărime de 71732,70 lei.

*Acțiunile lui ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 231 alin. (1), lit. a) și b) Cod Penal, după semnele calificative „tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, săvârșită de persoane responsabile de protecția paza vegetației forestiere, în proporții ce depășesc 500 de unități convenționale”.*

În dezbateri judiciare **acuzatorul de stat Grigoriev Aurel** a susținut că, ***** în perioada de timp cuprinsă între 02 iulie 2021 și 17 februarie 2022, numitul *****, deținând funcția de pădurar al cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni, conform ordinului nr.63 din emis de către directorul IS Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, *****, care conform prevederilor fișei de post este responsabil de paza fondului forestier, are obligația să ia măsuri de prevenire a săvârșirii de fapte care, potrivit prevederilor legale, constituie contravenții sau infracțiuni silvice, să identifice persoanele care le-au săvârșit să ia măsuri în vederea sancționării acestora recuperării pagubelor, aduse fondului forestier potrivit legii, a admis tăieri ilegale ale masei lemnoase de pe suprafața cantonului

nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni în volumul de 18,59 m³, prin ce a cauzat mediului un prejudiciu material considerabil în mărime de 26 645,91 lei MD.

Tot el, în aceeași perioadă de timp, deținând funcția de pădurar al cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni, conform ordinului nr.63 din 02.07.2021, emis de către directorul IS Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, *****, care conform prevederilor de post este responsabil de paza fondului forestier are obligația să ia măsuri de prevenire a săvârșirii de fapte care, potrivit prevederilor legale, constituie contravenții sau infracțiuni silvice, să identifice persoanele care le-au săvârșit, să ia măsuri în vederea sancționării acestora recuperării pagubelor, aduse fondului forestier potrivit legii, a admis tăieri ilegale ale masei lemnoase de pe suprafața cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni în volumul de 45,798 m³, prin ce i-a cauzat mediului un prejudiciu material considerabil în mărime de 71732,70 lei.

Întru confirmarea învinuirii aduse inculpatului *****, acuzatorul de stat a propus următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorilor: *****, *****, *****, *****.*
- *Conținutul Ordinului Directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” ***** nr.63 din 02.07.2021, prin care ***** începând cu data de 02.07.2021, a fost transferat în funcția de pădurar al OS Cantonul nr.4. (f.d.14)*
- *Conținutul contractului nr.07 din 15.04.2013, cu privire la răspunderea materială individuală deplină, încheiat între ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” în persoana Directorului ***** și *****, prin care ultimul și-a asumat răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator.(f.d. 15)*
- *Conținutul contractului individual de muncă nr.24 din 15.04.2013, încheiat între ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” în persoana Directorului ***** și *****, potrivit cărui salariatul este angajat în ocolul silvic Otaci, pentru o perioadă nedeterminată. (f.d.16-18)*
- *Conținutul Fișei Postului nr.20 a angajatului *****, aprobată prin Ordinul Directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” nr.95 din 14.07.2014, în care este stipulat faptul, că pădurarul este persoana responsabilă de paza fondului forestier cinegetic a cantonului și a bunurilor materiale încredințate pentru păstrare din canton, semnat de către *****(f.d. 19-22)*
- *Conținutul Actului de primire-predare a cantonului din 11.03.2022 (cu anexa Calculul prejudiciului cauzat în urma tăierilor ilicite depistate în cantonul nr.4 OS Dondușeni, pădurar *****), prin care au fost constatate tăierile ilicite a masei lemnoase în volum de 18,59 m³ (f.d.26-29)*

- *Conținutul Raportului despre rezultatele anchetei de serviciu din 27.05.2022, emis de către comisia numită în baza ordinului nr.82 din 11.04.2022, potrivit cărui s-a constatat tăieri ilicite în volum de 45,798m3, prejudiciul cauzat fiind de 14439,40 lei. Aceste constatări nu au fost depistate de către comisia numită prin Ordinul nr. 19 din 03.03.2022 și 47 din 07.03.2022, deoarece cioatele depistate au fost tăiate aproximativ cu 5-6 luni în urmă și camuflurate (acoperite cu pământ) Actele de tăiere ilicită au fost săvârșite în timpul executării obligațiilor de serviciu în calitate de pădurar a lui *****(f.d.79-82)*
- *Conținutul Procesului-verbal de control nr.PV-IPM-2022-01291 din 03.05.2022,emis de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, prin care s-au constatat tăierile ilicite -89 cioate a arborilor tăiați ilegal., cu masa lemnoasă - în volum de 45,798 m3, prejudiciul cauzat constituie 14439,4 lei (f.d.101-103)*

În ședința de judecată, **inculpatul *******, **asistat de avocatul Victor Chilat vina nu a recunoscut în totalmente, suplimentar a comunicat că:** din 13.04.2013 până la data de 03.03.2021 a lucrat în Ocolul Silvic Otaci, sectorul nr. 4. În luna martie 2021, a fost transferat la Ocolul Silvic Dondușeni, în calitate de pădurar. Când lucra la Ocolul Silvic Otaci, s-a format o comisie, constituită din membrii: Cojocaru Boris, Axînoi Octavian, Rusu Ruslan, Boris Cojocari, fiind șeful Ocolului Silvic. După verificarea pădurii, s-au început a bate toate cioatele care erau marcate, care nu. I-a comunicat lui dl Rusu că ai a fost întocmit un proces verbal. O parte din cioatele de acum erau marcate cu ciocanul maestrului. A doua zi, la fața locului, era dl Cojocari Boris, care a depistat câteva luni în urmă tăierea ilicită a pădurii. Pe persoana vinovată s-a făcut proces verbal pentru tăierea ilicită, s-a achitat amenda și nu a fost nici o problemă. Cioatele depistate anterior, au fost aplicate a doua oară. A doua zi, a venit Botnariuc Victor, al doilea maestru, i-a comunicat că nu este corect că cioatele se bat cu tot același ciocan, cum vor depista ulterior care din cioate au fost tăiate anterior și care din ziua de azi. A plecat la Chișinău, la dl Cojocari Dumitru, directorul Moldsilva, și a solicitat să vină comisia să facă analiza cioatelor. Peste o zi au venit reprezentanți de la Chișinău, dl Rabii și încă 2 persoane, și s-au dus în teritoriu. Întrădevăr s-au depistat cioatele care erau bătute anterior și cioate proaspete. A fost de acord cu procesul dlui Rabii, s-a semnat și este de acord să-l achite. Când s-a transferat, a primit pădurea, a mers la Edineț să vadă cei cu Ancheta de serviciu din sectorul Otaci. În birou era dna Angela și încă un domn, nu cunoaște ce funcție avea, a zis că este de acord să semneze ancheta întocmită de dl Rabii. Peste 3 zile a fost invitat la Edineț, dar când a citit ancheta, a depistat că a rămas aceiași cubatură care a fost întocmită la prima anchetă, respectiv nu s-a semnat. La Dondușeni a lucrat 9 luni, dintre care, 1 lună a fost în concediu și o lună în concediu medical. Dl Rusu Ruslan a participat la toate

controalele în sectorul nr. 4, în discuție i-a dat de înțeles că va fi înlăturat de la gestiune. A înțeles că trebuie să elibereze funcția. Cioatele depistate anterior le-a achitat. La data de 3 martie a dat pădurea în primire la Dondușeni. A doua zi nu a putut ieși în teritoriu, din motive de sănătate. Atunci nu era zăpadă, cererea de eliberare a depus-o cu 15 zile înainte de 03.03.2022, și 15 zile a activat, pe data de 03.03.2022 a venit comisia. S-au depistat 6 cuburi în prima zi și apoi nu a participat. Cît timp a activat, nu a avut probleme, cu maestrul *****a efectuau inventariere și nu au depistat cioate. A întocmit act de primire predare, cînd a fost transferat de la Ocolul Silvic Dondușeni. Actul de control din datat de 03.05.2022, ancheta de serviciu nu a contestat-o, din motiv că nu a cunoscut. În afară de controalele interne a fost control de la Ecologie Dondușeni, au depistat jumate de cub de specie noi. După toate controalele, nu a semnat Actul de primire predare, deoarece era în concediu medical, atunci nu a fost invitat. A achitat din suma care a fost depistată la controlul din Otaci fiind reținut din salariu, de la Dondușeni nu a achitat. Recunoaște vina parțial, pe actul de control care a fost întocmit la Otaci de către Dl. Rabii, la inventarierea din Dondușeni au fost depistate neajunsuri încă de 6 cuburi, în momentul cînd a fost înlocuit de dl Arapu. (f.d. 46-51)

În ședința de judecată reprezentantul **părții vătămate, Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, Țurcanu Angela a declarat**, că dl *****a depus cerere de demisie, iar anterior a activat în calitate de pădurari la Ocolul Silvic Otaci. În urma efectuării anchetei de serviciu au fost depistate tăieri ilicite și stabilit prejudiciu. De către angajatorii au fost înaintat demers către comitetul sindical pentru a fi concediat, iar pădurarul fiind prezent la ședința Comitetului Sindical a solicitat de a nu fi concediat și să achite prejudiciul. Cînd a depus cererea de demisie, dl. *****a refuzat să-și onoreze obligațiunile față de Întreprindere. La transfer s-au depistat tăieri ilicite în volum de 18,59 m³, la care inculpatul nu a dorit să participe la procedura de primire-predare. În conformitate cu instrucțiunea cu privire la revizia și control în fondul forestier, proprietate publică de stat, la transfer a fost delegat reprezentantul Comitetului Sindical al Întreprinderii și Pîslari Grigorii, deoarece îndeplinea funcția de inginer pază și protecție. Actul de primire- predare nu a fost semnat de către *****. La data de 03.05.2022 de către Inspectoratul Protecție a Mediului a fost efectuat controlul planificat. La capitolul paza și protecția pădurii au fost depistate 206 cioate cu Volumul total de 120,198 m³, dintre care au fost 89 cioate cu volumul de 45,798 m³. După studierea rezultatelor controlului planificat de IPM angajatorul a decis de a efectua ancheta de serviciu. Ancheta de serviciu a fost efectuată nu pentru a efectua controlul, dar pentru a depista circumstanțele de unde au apărut tăierile ilicite și să stabilească cine este vinovatul. De către comisie a fost efectuată ancheta, a fost emis un raport, care este anexat la materialele cauzei, au fost constatate și verificate 89 cioate nemarcate cu volumul de 45,798 m³. Comisia a

stabilit perioada cînd au fost tăiați acești arbori. Conform Raportului a fost stabilit, că aceștia au fost tăiați cu aproximativ 5-12 luni în urmă, în perioada dată a activat în calitate de pădurar pe sectorul dat, *****. De la membrii comisiei au fost luate explicații, motivul nedepistării a tăierilor ilicite s-ar fi stabilit stratul de zăpadă, fiind sfîrșitul lui februarie, începutul lui martie. Întreprinderea a înaintat sesizare către organele de drept, cu solicitare de a fi atrase la răspundere persoanele vinovate. Prejudiciul cauzat a fost calculat de 70341 lei. Conform atribuțiilor de bază specificate în fișa postului a pădurarului *****, a fost paza fondului forestier transmis în gestiunea pădurarului. Pădurarul este obligat zilnic să efectueze controlul, în cazul depistării infractorilor, contraveniențelor, pădurarul este obligat să comunice conducătorului ierarhic superior, mai departe șefului adjunct, șefului ocolului silvic și să semnalizeze serviciul 112. De către pădurar nu au fost înștiințați conducătorii despre faptul că au fost depistate tăieri ilicite. (f.d.16-20)

Necătînd la faptul că, inculpatul *****nu a recunoscut vina integral de comiterea infrațiunii incriminate, instanța de judecată consideră că, culpa acestuia de comiterea faptei ilegale, este dovedită integral, prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, și anume:

Declarațiile reprezentantului părții vătămate, Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, Ciubății Iurie date sub jurămînt în ședința de judecată, care a comunicat că, î-l cunoaște pe *****, cu care au fost în relații colegiale, el a activat în Ocolul Silvic Otaci în calitate de pădurari, apoi a fost transferat la Ocolul Silvic Dondușeni, ulterior în anul 2022, a depus cerere de eliberare. Astfel, de către Întreprindere a fost eliberat Ordinul nr. 19 din 03.03.2022 cu privire la transmiterea și predarea sec. nr. 4. La datat de 07.03.2022 a fost eliberat alt Ordin nr. 47, unde a fost inclus în comisie ca membru al comitetului sindical, deoarece *****nu a participat la predarea- primirea, deoarece a refuzat. În urma predării cantonului au fost depistați, tăiați ilicit 81 de arbori de diferite specii în volum de 18,59 m³, a fost semnat Actul de primire predare cu prejudiciul cauzat în sumă de 26645 lei. Actul a fost întocmit din partea comitetului Sindical, cu refuzul dn-lui Cebotari de a semna actul de primire predare. La data de 03.05.2022 de către IPM Dondușeni în sectorul dat a fost efectuat un control planificat, unde au fost depistați tăiați ilicit 206 arbori în volum de 120,198 m³. La data de 11.05.2022 de către Întreprinderea Silvică a fost emis Ordin și ancheta de serviciu în sectorul dat, unde au fost depistate 45,498 m³ cu prejudiciul de 71732,70 lei. S-a creat comisia și s-a găsit 45,798 m³ plus la cei 18,59 m³care s-au depistat la transmiterea sectorului dat. Din motiv că *****nu s-a prezentat în pădure, Actul l-a întocmit și semnat în lipsă. În acel moment, în atribuțiile personale nu intra verificarea, în teritoriu a fost dl. Zloi, dl. Cucereavîi, dl. Pîslari și dl. Arapu (f.d.11-14)

Martorul *** în ședința de judecată a declarat** că, *****a fost subalternul său. În perioada anilor 2020-2023 a activat în calitate de șef al Ocolului

Silvic, ulterior, iar *****era pădurari la cantonul nr. 4, care este împărțit în trei părți de pădure. După eliberarea lui *****s-a depistat un neajuns, aproximativ de 10-11-15 metri. În timp ce a activat în calitate de pădurari, nu a avut obiecții față de el. În obligația acestuia era să păzească pădurea de tăieri ilicite. Nu ține minte dacă cu certitudine *****a semnat Actul de primire predare. În comisie erau membrii: doamna Silvia- contabilă; Ciubatîi Iurie- inginer; Cucereavîi Serghei. (f.d.7-9)

Martorul *****, care a depus jurământul în ședința de judecată, a comunicat că, din anul 2022 activează în calitate de pădurar, fiind angajat în locul lui *****. La cantonul nr. 4 a fost efectuat Actul de primire predare. La emiterea Actului de primire predare au participat: *******,** dl Pîslaru Grigore, ***** și *******.** La fața locului *****a fost prima zi. Au fost depistate cioate marcate și nemarcate (o parte fiind sub frunze și nu au fost depistate), nu ține minte cantitatea. Cioatele au fost depistate după ce a luat în primire pădurea, s-a depistat tăierea ilicită a pădurii (f.d.22-23)

Martorul *** în ședința de judecată a comunicat** că, când s-a elibera din funcție *******,** s-a întocmit Ordin cu constituirea comisiei, unde a fost inclus. S-au deplasat în sectorul nr. 4 pentru a verifica masa lemnoasă, dacă nu au fost tăieri ilicite. *****a fost, dar nu a participat în toate zilele. La verificare, comisia a depistat cioate nemarcate. La al doilea control, de asemenea a participat și au fost depistate cioate de diferite specii nemarcate. Este vizibil cioatele care sunt tăiate proaspăt și care au fost tăiate mai demult. Cioatele depistate în timpul transferului, erau marcate la moment. (f.d.25-27)

Martorul *** a declarat**, că activează în calitate de contabil la întreprindere. *****a întrerup contractul de muncă cu 3 ani în urmă, o dată cu eliberarea din funcție se predă pădurea, masa lemnoasă la persoana care vine. În locul lui *****a fost angajat Cucereavîi Serghei. S-a format comisia în componența: contabilului ***** (contabil), ***** (maistru), *****și Cucereavîi Serghei. În urma controlului s-a depistat cioate. În baza Ordinului Întreprinderii Silvică, o parte din bani, în jurul la 20 000 lei au fost reținuți de la *******.** La masa lemnoasă nu au fost depistate neajunsuri, dar au fost depistate cioate de 48 m³. Pădurarul *****a participat în prima zi la control, apoi nu s-a prezentat. (f.d.29-30)

Martotul ***în ședința de judecată a declarat**, că a activat în calitate de inginer pe paza și protecție din anul 1980 pînă în anul 2023-2024. De către administrația întreprinderii a fost depistat neajuns, tăierea ilicită a masei lemnoase. A participat în mai multe comisii, la fiecare pădurar o dată la două luni se efectuează control. Atunci când se efectuează predarea –primirea, controlul este mai riguros, poate să se efectueze 2-3 zile. În Actul de predare –primire sunt indicate tăieri ilicite. Când se efectuează controlul, pădurarul care primește insistă ca cioatele să fie marcate. Cioatele care au fost tăiate proaspăt se deosebesc de cele

tăiate de mai demult, după aspect. Potrivit fișei de post, pădurarul urma să anunțe maistrul în cazul depistării tăierii ilicite, respectiv, maistrul anunță șeful Ocolului Silvic și mai departe se adresează cu demers la poliție. După câte cunoaște, pe perioada de activitate a lui *****, au fost întocmite mai multe procese verbale. După eliberarea din funcție a lui *****, administrația nu a mai efectuat controale, controale puteau să fie din partea Ecologiei. (f.d.32-34)

În cadrul dezbaterilor judiciare, **apărătorul inculpatului *****, avocatul Victor Chilat**, a susținut că acuzarea nu a demonstrat existența însușirii masei lemnoase de către inculpat, respectiv nu este nici o legătură directă a clientului cu însușirea a masei lemnoase după al doilea control. Inculpatul când a primit cantonul l-a primit cu cioturi neînsemnate, iar la predarea fiind bolnav nu a putut participa la tot controlul, apoi a aflat că s-au depistat neajunsuri. ***** recunoaște vina parțial, ceea ce s-a constatat la primul control în valoare de 26 000 lei. Respectiv, inculpatul urmează a fi achitat și atras la răspundere contravențională.

În susținerea învinuirii aduse, Procurorul a prezentat instanței de fond spre cercetare următoarele probe, care, la părerea acuzării, ar confirma faptele și vinovăția inculpatului ** în comiterea infracțiunii incriminate, tăierea ilegală a vegetației silvice:***

Volumul I:

- Conținutul Ordinului Directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” ***** nr.63 din 02.07.2021, prin care ***** începând cu data de 02.07.2021, a fost transferat în funcția de pădurar al OS Cantonul nr.4. (f.d.14)
- Conținutul contractului nr.07 din 15.04.2013, cu privire la răspunderea materială individuală deplină, încheiat între ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” în persoana Directorului ***** și *****, prin care ultimul și-a asumat răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator.(f.d. 15)
- Conținutul contractului individual de muncă nr.24 din 15.04.2013, încheiat între ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” în persoana Directorului ***** și *****, potrivit cărui salariatul este angajat în ocolul silvic Otaci, pentru o perioadă nedeterminată. (f.d.16-18)
- Conținutul Fișei Postului nr.20 a angajatului *****, aprobată prin Ordinul Directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” nr.95 din 14.07.2014, în care este stipulat faptul, că pădurarul este persoana responsabilă de paza fondului forestier cinegetic a cantonului și a bunurilor materiale încredințate pentru păstrare din canton, semnat de către *****(f.d. 19-22)
- Conținutul Ordinului Directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” Boris Cojocari nr.19 din 03.03.2022, prin care ***** începând cu data de 04.03.2022, a fost eliberat din funcția deținută; s-a instituit comisia pentru

transferarea cantonului silvic nr. 4 în următoarea componență: Președintele comisiei – Zloi Ion, șef ocolului silvic Dondușeni; Membrii: - Banari Neoneil, șef adjunct al ocolului silvic Dondușeni; *****, contabil; *****, maistru pădurar. *****predă cantonul silvic nr. 4 Dondușeni, ***** primește cantonul silvic nr. 4. (f.d. 23-24);

- Conținutul Ordinului Directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț" Boris Cojocari nr.47 din 07.03.2022, cu privire la delegarea reprezentantului entității silvice și membrului comitetului sindical în cadrul transferului cantonului silvic, potrivit cărui la procedura de primire predare al cantonului silvic nr. 4 Dondușeni, au fost delegați *****și Ciubatîi Iurie; (f.d 25)
- Conținutul Actului de primire-predare a cantonului din 11.03.2022 (cu anexa Calculul prejudiciului cauzat în urma tăierilor ilicite depistate în cantonul nr.4 OS Dondușeni, pădurar *****), prin care au fost constatate tăierile ilicite a masei lemnoase în volum de 18,59 m³, cu prejudiciu total comis ocolului silvic Dondușeni- **26645,91 lei** (f.d.26-29)
- Conținutul Raportului despre rezultatele anchetei de serviciu din 27.05.2022, emis de către comisia numită în baza ordinului nr.82 din 11.04.2022, potrivit cărui s-a constatat tăieri ilicite în volum de 45,798m³, prejudiciul cauzat fiind de 14439,40 lei. Aceste constatări nu au fost depistate de către comisia numită prin Ordinul nr. 19 din 03.03.2022 și 47 din 07.03.2022, deoarece cioatele depistate au fost tăiate aproximativ cu 5-6 luni în urmă și camuflate (acoperite cu pământ) Actele de tăiere ilicită au fost săvârșite în timpul executării obligațiilor de serviciu în calitate de pădurar a lui *****(f.d.79-82)
- Conținutul Procesului-verbal de control nr.PV-IPM-2022-01291 din 03.05.2022,emis de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, prin care s-au constatat tăierile ilicite -89 cioate a arborilor de diferite specii, în volum total de 45,798 m³ tăiați ilegal, prejudiciul cauzat constituie 14439,4 lei. Inclusiv din procesul verbal menționat, reiese că cioate în număr de 117, cu volum total de 74,4 m³ au fost depistate și marcate de angajații Întreprinderii Silvice Edineț, în urma controalelor efectuate pe parcursul anilor 2020-2022.potrivit calculelor efectuate în urma tăierilor ilicite a arborilor în volum total de 45,798 m³ , suma prejudiciului constituie **71732 lei**, ceia ce constituie din costul masei lemnoase tăiate ilicit 57293,30 lei și prejudiciul cauzat silviculturii în mărime de 14439, 40 lei. (f.d.101-103).

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei,

concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 231 lit. a), b) Cod penal, individualizată prin „tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, săvârșită de persoane responsabile de protecția și paza vegetației forestiere și în proporții ce depășesc 500 de unități convenționale.”

În viziunea instanței de judecată, concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ”fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, ”instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.”

Astfel instanței îi revine obligația de a evalua toate probele cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată individual și în ansamblu, ținând cont de relevanță, utilitate și veridicitate. La fel instanța are libertatea de a le aprecia potrivit propriei convingeri formate prin analiza obiectivă și coroborarea acestora.

Nicio probă nu are o valoare prestabilită, iar instanța poate pune la baza hotărârii doar probele la care toate părțile au avut acces în condiții egale. Mai mult, instanța este obligată să motiveze de ce anumite probe au fost admise sau respinse.

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, reiese că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Așa dar, instanța de judecată făcînd referire la infracțiunea comisă de către inculpatul *****, prevăzută de art. 231 lit. a), b) Cod penal, notează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 231 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea fondului silvic și a fondului ariilor naturale protejate de stat.

Obiectul material îl reprezintă arborii sau arbuștii din fondul silvic sau din fondul ariilor naturale protejate de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de tăiere ilegală arborilor și arbuștilor; 2) urmările prejudiciabile și anume – daunele cauzate fondului silvic sau a fondului ariilor naturale protejate de stat; 3) legătura cauzală dintre fapta

prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) locul săvârșirii infracțiunii: fondul silvic sau a fondul ariilor naturale protejate de stat.

În ipoteza consemnată la art. 231 lit. b) Cod penal, este obligatoriu ca mărimea daunelor cauzate fondului silvic sau a fondului ariilor naturale protejate de stat, să se expună în proporții ce depășesc 500 unități convenționale.

Referitor la conținutul acțiunilor prejudiciabile, este de remarcat că tăierea arborilor și arbuștelor reprezintă nu neapărat separarea trunchiului de rădăcină, pînă la gradul de încetarea a creșterii arborilor sau arbuștilor. Tăierea poate fi deplină sau parțială. O asemenea circumstanță poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei. Nu orice tăiere a arborilor și arbuștelor atrage răspundere conform art. 231 Cod penal. Este necesar ca o asemenea tăiere să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea tăierii arborilor și arbuștelor rezultă din încălcarea prevederilor unor normative care stabilesc regimul efectuării tăierilor în fondului silvic sau a fondului ariilor naturale protejate de stat.

Recoltarea masei lemnoase în procesul de tăiere a vegetației forestiere se efectuează în baza autorizației eliberate de organele speciale.

Infracțiunea prevăzută de art. 231 Cod penal; este una formală. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor cauzate fondului silvic sau a fondului ariilor naturale protejate de stat.

Locul săvârșirii infracțiunii analizate - fondul silvic sau a fondul ariilor naturale protejate de stat – are un caracter obligatoriu. Este necesar ca aceasta fapta să fie săvârșită fie pe teritoriul fondului silvic, fie pe cel al fondului ariilor naturale protejate de stat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 231 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivele infracțiunii în cauză pot fi următoarele: răzbunare, motive huliganice, interesul material presupunînd executarea comenzii de săvârșirea a infracțiunii în schimbul unei remunerații materiale, etc.

Subiectul acestei infracțiuni este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

În sensul elementelor constitutive al infracțiunii prevăzute de art. 231 lit. a), b) Cod penal, comise de către inculpatul *****, instanța de judecată reiterează că obiectul juridic principal, ce constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fondului silvic și a fondului ariilor naturale protejate de stat, a fost întrunit pe deplin.

Prin urmare, conform semnelor expuse supra, inculpatul *****înrunește condițiile de subiect al infracțiunii cercetate.

Astfel, acuzarea de stat corect a statuat că, de către inculpatul *****, deținând funcția de pădurar al cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni, conform ordinului nr.63 din emis de către directorul IS Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, *****, care conform prevederilor fișei de post este responsabil de paza fondului forestier, are obligația să ia măsuri de prevenire a săvârșirii de fapte care, potrivit prevederilor legale, constituie contravenții sau infracțiuni silvice, să identifice persoanele care le-au săvârșit să ia măsuri în vederea sancționării acestora recuperării pagubelor, aduse fondului forestier potrivit legii, a admis tăieri ilegale ale masei lemnoase de pe suprafața cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni în volumul de 18,59 m³, prin ce a cauzat mediului un prejudiciu material considerabil în mărime de 26 645,91 lei MD.

Tot el *****, în aceeași perioadă de timp, deținând funcția de pădurar al cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni, conform ordinului nr. 63 din 02.07.2021, emis de către directorul IS Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, *****, care conform prevederilor de post este responsabil de paza fondului forestier are obligația să ia măsuri de prevenire a săvârșirii de fapte care, potrivit prevederilor legale, constituie contravenții sau infracțiuni silvice, să identifice persoanele care le-au săvârșit, să ia măsuri în vederea sancționării acestora recuperării pagubelor, aduse fondului forestier potrivit legii, a admis tăieri ilegale ale masei lemnoase de pe suprafața cantonului nr.4 a Ocolului Silvic Dondușeni în volumul de 45,798 m³, prin ce i-a cauzat mediului un prejudiciu material considerabil în mărime de 71732,70 lei.

Instanța de judecată menționează, că potrivit Fișei postului Nr. 20, aprobată de directorul ÎS „ÎS Edineț”, V. Muntean prin ordinul nr. 95 din 14.07.2014, semnată de către angajatul *****, sarcinile de bază a pădurarului sunt: păstrarea fondului forestier, mașinile și utilajul și alte bunuri materiale aflate la evidența contabilă; informează operativ și la timp conducerea ocolului silvic despre depistarea tăierii ilicite și alte încălcări prevăzute de codul silvic; efectuează lucrul de lămurire în mase referitor la paza și protecția pădurii; și altele. Principalele responsabilități ale funcției pădurarului sunt: pădurarul poartă răspundere materială de: paza fondurilor forestiere și cinegetic; încălcarea regulilor antiincendiare; tăieri ilicite și braconaj; alte încălcări de folosință a fondului forestier. Este obligat: să informeze conducerea întreprinderii despre problemele în activitatea cantonului.

Concomitent, potrivit Obligațiunile și responsabilitățile pădurarului aprobate de către directorul ISIS Edineț, V. Svistun, semnat de către angajatul *****, pădurarul apără integritatea fondului forestier împotriva ocupării sau folosirii ilegale a terenurilor, a tăierii ilegale de arbori și a sustragerii de lemn sau a altor produse ale pădurii, precum și alte fapte ilegale; participă la

stabilirea prejudiciului cauzat în raza cantonului prin tăierea ilicită defrișarea arborilor, distrugerea, degradarea sau sustragerea arborilor, puietilor și lăstarilor, acționează pentru identificarea autorilor acestor fapte; identifică cioatele arborilor tăiați ilicit și locurile arborilor defrișați; Confiscă sau reține, după caz, materialele lemnoase provenite din săvârșirea faptelor ilegale, în condițiile prevăzute de lege; și altele.

Analizând ansamblul probelor administrate în faza urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține următoarele.

Prin ordinul nr. 63 din 02.07.2021, inculpatul ***** a fost transferat în funcția de pădurar al cantonului nr. 4 al Ocolului Silvic Dondușeni, având în gestiune directă fondul forestier aferent acestui canton.

Acest fapt rezultă din:

- ordinul de transfer;
- contractul de răspundere materială individuală deplină;
- fișa postului semnată de inculpat;
- actele de predare-primire a cantonului.

Din conținutul fișei postului examinat supra, rezultă fără echivoc că inculpatul avea obligația expresă:

- de a asigura paza fondului forestier;
- de a efectua controale periodice;
- de a preveni tăierile ilicite;
- de a raporta imediat superiorilor orice faptă ilicită;
- de a identifica făptuitorii și a sesiza organele competente.

Prin urmare, instanța constată existența calității speciale cerute de norma de incriminare, și anume persoană responsabilă de protecția și paza vegetației forestiere.

Acest element calificativ este confirmat atât de înscrisurile de serviciu, cât și de declarațiile martorilor Pîslaru Grigore, *****, *****, *****, ***** și reprezentantului părții vătămate.

Cu privire la situația de fapt:

Instanța a constatat, că din actul de primire-predare din 11.03.2022 rezultă că la momentul transmiterii cantonului au fost depistate 81 cioate de arbori tăiați ilegal, în volum total de 18,59 m³, cu prejudiciu calculat în sumă de 26 645,91 lei.

Ulterior, prin controlul efectuat de Inspectoratul pentru Protecția Mediului la 03.05.2022, au fost constatate suplimentar 89 cioate nemarcate, cu volum total de 45,798 m³, prejudiciul total fiind stabilit la 71 732,70 lei, inclusiv costul masei lemnoase și prejudiciul silvic.

Raportul anchetei de serviciu din 27.05.2022 a stabilit că aceste cioate nu au fost depistate la primul control deoarece erau camuflate sub pământ și frunziș, fiind tăiate aproximativ cu 5–6 luni anterior.

Această concluzie este confirmată prin declarațiile martorilor: *****, *****, *Pîslaru Grigore*, care au indicat că cioatele vechi se diferențiază vizibil după aspect și vechime.

Instanța acordă credibilitate acestor declarații, întrucât ele sunt concordante între ele și se coroborează cu actele de control.

Instanța respinge declarația apărării, care a invocat lipsa participării inculpatului la al doilea control și inexistența unei legături directe dintre acesta și tăierea masei lemnoase, ca nefondată, din motivul „că pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 231 alin. (1) nu este necesar ca inculpatul să fie autorul material al tăierii arborilor, dar inculpatul având obligația legală de pază, să fi permis ori să fi omis prevenirea tăierilor ilegale produse în perioada gestionării cantonului.

Or, din raportul anchetei de serviciu rezultă expres că cioatele suplimentar depistate datează din perioada în care inculpatul exercita funcția de pădurar.

Mai mult, inculpatul nu a raportat nicio tăiere ilegală către superiorii ierarhici și nu a sesizat organele de poliție, deși această obligație îi revenea expres.

Instanța constată, că această omisiune reprezintă elementul material al faptei.

Instanța reține că apărarea referitoare la starea de sănătate și neparticiparea la predarea integrală a cantonului nu exclude răspunderea penală, întrucât prejudiciul constat se referă la perioada anterioară eliberării din funcție, ai mult ca atât că inculpatul *****, nu a contestat actul de la ancheta de serviciu.

Instanța critic apreciază solicitarea apărării privind liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională a inculpatului, reieșind din considerentul, că potrivit art. 55 alin. 1) din CP, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 256, art.264 alin.(2), art.264/1, 303, 314, art. 324 alin. (1), art. 326 alin. (11), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335/1 alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, în speță inculpatul *****, prejudiciul cauzat depășește 500 unități convenționale, vina inculpatul a recunoscut parțial, concomitent prejudiciul la reparat doar în mărime de 28037,40 bani.*

Prin urmare, în speță, instanța de judecată reține, că vinovăția inculpatului *****, este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată apreciază obiectiv ansamblul de probe prezentate de acuzatorul de stat și constată în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii tăierea ilegală a vegetației silvice, acțiunea prevăzută la art. 231 lit. a), b) Cod penal, astfel careva temeiuri de achitarea acestora lipsesc în acest sens.

Individualizarea pedepsei

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și

gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un

mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin gravă se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv, infracțiunea de încălcarea regulilor de protecția muncii incriminată lui ***** este o infracțiune mai puțin gravă și prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu muncă remunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani în toate cazurile cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76, Cod penal, în privința lui ***** , instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77, Cod penal, în privința lui ***** , instanța nu a stabilit.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanța nu a stabilit.

Inculpatul la evidența narcologică sau psihiatrică nu se află, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, are la întreținere trei copii minori, potrivit revindicării F246, ***** anterior nu a fost judecat.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul *****, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, în conformitate cu prevederile pct.3) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului *****trebuie să fie apreciată și de alte circumstanțe cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din argumentele expuse supra, instanța constată, că în privința inculpatului *****este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, echivalentul a 42500,0 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de a ocupa funcții de gestionare a domeniului forestier pe un termen de 3 ani, deoarece în conformitate cu pct.4) al Hotărârii menționate, anume această pedeapsă î-și va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui *****că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, instanța de judecată se va expune și asupra prejudiciului material, cauzat prin infracțiunea comisă de către inculpatul *****, or, potrivit art. 385 alin. (10) și (11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În context, instanța de judecată constată că în cadrul urmăririi penale la 21.07.2022 reprezentantul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț a depus o cerere prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și

parte civilă în legătură cu faptul că i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 98378,61 lei.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 21.07.2022 și prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 21.07.2022 a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă având în vedere faptul că a suferit un prejudiciu material în sumă de 98378,61 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate în cadrul ședinței de judecată, opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea civilă înaintată, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțului, învinuțului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în 6 procedură penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În susținerea celor enunțate instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Prin urmare, instanța relevă, că potrivit materialelor cauzei, inculpatul *****a cauzat un prejudiciu ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” în valoare de 98378,61 lei, prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 231 lit. a), b) Cod penal.

La fel, instanța menționează, că din salariul inculpatului ***** , la desfacerea contractului individual de muncă, a fost reținută suma de 28037,40 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în urma tăierii ilicite.

Reieșind din aceste circumstanțe, dat fiind faptul că, cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune este stabilit cu certitudine, instanța de judecată consideră că această pagubă materială urmează a fi reparată din contul inculpatului *****.

Prin urmare, luând în considerare cele expuse supra, instanța ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la ***** în beneficiul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” diferența cu titlu de prejudiciul cauzat în mărime de 70341,21 (șaptezeci mii trei sute patruzeci și unu, 21) lei.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 231 lit. a) și b) Cod penal, și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, echivalentul sumei

de 42500,0 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de a ocupa funcții de gestionare a domeniului forestier pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui ***** că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”.

Se încasează de la inculpatul ***** în beneficiul părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 70341,21 (șaptezeci mii trei sute patruzeci și unu, 21) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

**Președintele ședinței,
Judecător
Sobolschi**

Tatiana