Dosarul nr. **2rc-71/24** Judecătoria Edineț sediul Briceni
judecător Gh. Comerzan

D E C I Z I E
18 februarie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Aridan Center” împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 august 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Aridan Center” împotriva SRL „Motorgruplux” privind încasarea datoriei, prin care cererea de asigurarea acțiunii a fost respinsă,-

a constatat:

La data de 02.08.2024, S.R.L. „Aridan Center” prin intermediul reprezentantului împuternicit, a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Motorgouplux”, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a fost înaintată o solicitare separată de asigurare a acțiunii, vizând aceleași părți ale procesului judiciar, fiind solicitată aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare a pârâtului S.R.L. „Motorgouplux”.

În motivarea cererii, S.R.L „Aridan Center” a explicat că reclamantul s-a adresat instanței judecătorești cu o acțiune privind încasarea de la S.R.L. „Motorgouplux”, a datoriei în sumă de 48 587,80 lei, a dobânzii de întârziere în cuantum de 9 747,51 lei și a cheltuielilor judiciare formate din: achitarea taxei de stat de 3 550,00 lei, a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică în cuantum de 5 000,00 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

De altfel, a reținut că prin Reclamația din 10.07.2024, reclamantul a solicitat pârâtului achitarea datoriei în sumă de 67 085,31 lei, oferindu-i un termen de 10 zile pentru plată și de 15 zile pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă, fie prin mediere.

Reclamația a fost recepționată de către destinatar, însă până la depunerea cererii de chemare în judecată, datoria față de reclamant nu a fost achitată, din care motive reclamantul consideră că pârâtul demonstrează lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare benevolă a datoriei față de acesta, și ar putea să întreprindă acțiuni de tergiversare sau evitare a achitării creanțelor scadente.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 6 august 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de S.R.L. „Aridan Center” privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Motorgouplux”.

Solicitarea recurentului:

La data de 02 septembrie 2024, avocatul Eugeniu Bujoreanu acționând în interesele SRL „Aridan Center” a formulat o cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 august 2024, solicitând casarea încheierii judecătoriei, cu

emiterea unei noi decizii prin care să fie dispus aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare al S.R.L. „Motorgouplux”, în limitele sumei datorate 48 587,80 lei.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, SRL „Aridan Center” a contestat încheierea primei instanțe din 06.08.2024, depunând recursul la 02.09.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or din materialele cauzei nu se constată data când recurentul a recepționat actul contestat.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a reiterat situația faptică descrisă în conținutul cererii de asigurarea acțiunii depusă în instanța de fond.

Cu referire la dezacordul cu încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 august 2024 a invocat că suma este destul de impunătoare şi faptul că pârâtul s-ar putea eschiva de la executare, astfel făcând imposibilă executarea hotărârii asigurarea acţiunii este necesară.

Necesitatea instituirii măsurii de asigurare a actiunii, se raportează la jurisprudența CtEDO, potrivit garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri.

Reține că neluarea măsurilor de indisponibilizare şi de conservare în timpul procesului, ar putea împiedica pe debitorul pârât să distrugă sau să înstrăineze bunurile în scopul diminuării activului patrimonial, devenind astfel insolvabil.

Iar la materialele cauzei consideră că există probe concludente și pertinente în ceea ce privește încălcarea termenului de achitare a prejudiciului.

Practica în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești care este departe de a fi perfectă, şi pentru ce RM a fost condamnată de nenumărate ori pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești, care şi motivează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Reieșind din acest scop, întru evitarea unor atingeri ale bunei funcționări a activității persoanelor fizice şi juridice, art.176 CPC prevede modalitatea aplicării sechestrului pe bunuri. Astfel punerea sechestrului pe bunurile organizației sau ale cetățeanului cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine: în primul rând pe bunurile pârâtului care nu participă nemijlocit la procesul de producție: valorile imobiliare şi mobile, mijloacele băneşti de pe conturile pârâtului, valuta.

La determinarea cuantumului valorii bunurilor sechestrate urmează să se ţină cont de mărimea taxei de stat care va fi inclusă în valoarea acestor bunuri.

Explică faptul că ar exista temei rezonabil de imposibilitate a executării hotărârii, considerând întemeiată solicitarea de aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. „a" CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

S-a constatat că, la data de 02.08.2024, S.R.L. „Aridan Center" prin intermediul reprezentantului împuternicit, a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Motorgouplux", cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a fost înaintată o solicitare separată de asigurare a acțiunii, vizând aceleași părți ale procesului judiciar, fiind solicitată aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare a pârâtului S.R.L. „Motorgouplux" în limita datoriei de 48 587,80 lei.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 6 august 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de S.R.L. „Aridan Center" privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Motorgouplux".

Art. 175 alin. 1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit alin. (2) şi (3) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

La caz, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție,

degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală și corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, la caz s-a constatat că solicitantul este de rea-credință, prin urmare cererea de asigurarea acțiunii corect a fost respinsă.

De altfel, Colegiul Civil reține că prin prisma prevederilor art.174 CPC, recurentul SRL „Aridan Center”, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a intimatului SRL „Motorgruplux” care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, or, argumentul că intențiile de rea-credință a intimatului și posibilitatea tergiversării examinării cauzei este declarativ.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, recurentul SRL „Aridan Center” nu a confirmat reaua-credință a intimatului, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant-recurent întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

De altfel, instanța de recurs reține Actul de verificare privind decontările reciproce la data de 31.01.2024 (f.d. 11-13), în baza căruia potrivit reclamantului S.R.L „Aridan Center” demonstrează obligația de plată a debitorului în raport cu el, având astfel rulaje în mărime de 426 887,80 lei dintre care 378 300,00 lei au fost achitați.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, iar probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtului, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimatului SRL „Motorgruplux” în privința bunurilor sale, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.

Cu referire la argumentele recurentului SRL „Aridan Center”, instanța de recurs le consideră declarative, or după cum a fost constatat, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va

fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a intimatului nu au fost probate.

În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare se infirmă necesară respingerea recursului declarat de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Aridan Center” fiind neîntemeiat şi a menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 august 2024 fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Aridan Center” se respinge.

Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 august 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Aridan Center” împotriva SRL „Motorgruplux” privind încasarea datoriei se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Radu Holban