Dosarul nr.5r-101/2023
PIGD nr.4-23173363-21-5r-05122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 februarie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Lilia Constantinescu,
Natalia Carabet

Cu participarea:
Petiționarului Vasile Paiu

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Paiu Vasile, domiciliat în r-nul Leova, or.Iargara, str.31 august nr.149, împotriva încheierii agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova agentul Semion Parpolov din 30 octombrie 2023,

c o n s t a t ă:

1. La 25 octombrie 2023, ora 15:34, a parvenit informația telefonică de la OSS al SP-4 Buzdugan Vladimir, care a informat că s-a adresat cet.Paiu Vasile, care a comunicat că la 20 octombrie 2023 a fost amenințat cu răfuială fizică de către cet.Chiriac Vladimir. Informația telefonică a fost înregistrată în R-2 cu nr.3202.

2. La 30 octombrie 2023, de către agentul constatator Semion Parpolov, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, a fost întocmită încheierea cu privire la rezultatul examinării informației telefonice înregistrată în R-2 a Unității de Gardă, prin care a fost dispusă de a opri verificarea de mai departe a faptelor expuse în informația înregistrată în R-2 a IP Leova cu nr.3202 din 25 octombrie 2023, din motiv că în acțiunile indicate nu se prevăd careva fapte despre infracțiune sau contravenție.

3. Nefiind de acord cu încheierea respectivă, la 22 noiembrie 2023 Paiu Vasile a depus contestație împotriva încheierii agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova agentul Semion Parpolov din 30 octombrie 2023.

În motivarea contestației a indicat că la data de 20 octombrie 2023 conform documentelor întocmite legal şi întemeiate, la întreprinderea silvică Iargara a încărcat masa lemnoasă în automobilul Mercedes pentru a fi transportată în s.Borogani, cetăţenului Melnic Andrei.

Împreună cu ultimul cu automobilul dat se deplasau pe traseu şi la un moment dat în apropierea staţiei de alimentare a automobilelor a fost stopat de responsabilul de pădurari ai Ocolului Silvic (funcţie oficială nu o cunoaște) Chiriac Vladimir care era împreună cu cet.Gasan Andrei (subaltern al lui Chiriac V.).

Chiriac Vladimir s-a apropiat de automobil şi cu voce ridicată i-a ordonat să deschidă uşa din spate a automobilului pentru că chipurile a încărcat surplus de masă lemnoasă. La răspunsul

său că masa lemnoasă corespunde tuturor documentelor pe care i le-a prezentat, el i-a spus că „acuș mă va plesni cu un pumn în bot”. După câteva replici l-a convins că nu a comis careva încălcări la transportarea masei lemnoase, dar el totuşi a spus că va merge cu dânsul la locul descărcării lemnelor ca să se convingă încă o dată că nu a transportat mai multe lemne. Pe parcursul discuţiei între dânsul şi Chiriac Vladimir , cet.Gasan Andrei se afla în automobilul lor şi nici nu a participat la discuţie. După ce a ajuns la cet.Melnic Andrei căruia îi erau destinate lemnele, Chiriac Vladimir a telefonat unei persoane necunoscute după care la faţa locului a apărut un colaborator de poliţie care nu s-a prezentat oficial cine este şi cu ce scop a sosit la faţa locului. El (colaboratorul de poliţie) a fotografiat masa lemnoasă după care a plecat, iar după acesta şi Chiriac Vladimir împreună cu Gasan Andrei. Aceasta a fost tot ce s-a întâmplat în ziua dată cu participarea lui Gasan Andrei, adică practic între ei doi nici nu au fost careva discuţii, categoric menționează că nu s-a adresat în adresa lui cu cuvinte necenzurate, amenințări, injurii.

Faptul dat crede că l-ar putea confirma în cadrul examinării plângerii sale şi cet.Melnic Andrei care în mod obligatoriu la părerea lui necesită să fie audiat pe acest caz pentru luarea unei sau alteia hotărâri în cauză (martor ocular nemijlocit).

La 25 octombrie 2023 a fost invitat la sectorul de poliţie nr.4 unde pe neașteptate i s-a anunţat că chipurile l-a înjurat pe cet.Gasan Andrei şi în privinţa sa a fost întocmit un proces-verbal conform art.69 alin.(1) Cod contravenţional.

Menționează că organele de poliţie al IP Leova, în particular agentul constatator Semion Parpolov nicidecum nu s-a condus de legile naţionale (Codul administrativ şi procesual penal) cît şi de legile internaţionale, hotărîrile CEDO.

Agentul constatator unilateral, parţial, neobiectiv, a examinat cauza şi a luat în considerație numai şi numai declaraţiile, la părerea mea mincinoase a lui Chiriac Vladimir şi posibil a subalternului său Gasan Andrei (persoană vădit cointeresată deoarece serviciul său de mai departe depinde absolut de Chiriac Vladimir).

Absolut nu a fost ascultat atît el, cît şi cet.Melnic Andrei, s-a neglijat totalmente documentele legale pe care le deţinea asupra masei lemnoase şi s-au inventat alte metode de răzbunare în privinţa sa că chipurile injuria în adresa lucrătorului ocolului silvic Iargara, Gasan Andrei.

A pomenit cuvântul răzbunare din următoarele motive.

Anterior s-a adresat cu o plângere la Procuratura r-nului Leova că a fost maltratat de colaboratorii de poliţie Colceanov Mihail şi Hasan Ion. Pe faptul dat a fost pornit un proces contravenţional, însă ulterior s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privinţa lucrătorilor de poliţie numiţi. Ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale a fost atacată la Judecătoria Cimişlia (la moment nu a primit decizia adoptată şi nu cunoaște rezultatele examinării plângerii).

O altă cauză penală deja în privinţa lui a fost expediată la judecătoria Cimişlia, sediul Leova unde ca parte vătămată figurează Colceanov Mihail.

Nu poate fi vorba de nici o obiectivitate la examinarea aşa zisului incident din 20 octombrie 2023 avut între dânsul şi Gasan Andrei, deoarece examinarea lui (incidentului) s-a efectuat de un subaltern a lui Mihail Colceanov care este şef interimar al SP-4 IP Leova. Este absurd şi lipsit de logică ca subalternul unei persoane cu care se află în conflict să examineze plîngerile în privinţa lui sau invers depuse de dânsul în privinţa altor persoane.

În cadrul examinării suplimentare a plângerii iniţiale depusă de dânsul la IP Leova solicită în mod obligatoriu şi confonn legii să fie audiat cet.Melnic Andrei după care să fie adoptată o hotărîre conform legii.

Deoarece încheierea din 30.10.2023 a primit-o tocmai la 8 noiembrie şi atunci numai la insistenţa lui, plîngerea data o consideră depusă în termenii prevăzuţi de lege.

Își întemeiază contestația pe prevederile art.art.7, 375 alin.(3), 381 alin.(4), 425 alin.(1)-(3), 425 alin.(7), 441 alin.(1) lit.a), 448, 452, 455 Cod contravenţional.

Petiționarul Paiu Vasile *solicită* admiterea plângerii; anularea încheierii la rezultatul informației telefonice înregistrată în R-2 a Inspectoratului de poliţie Leova, adoptată la data de 30 octombrie 2023 de agentul constatator în persoana SSS a SP -4 al SSP a IP Leova cu nr.3202 din 25 octombrie 2023, Semion Parpolov; a obliga Inspectoratul de Poliţie Leova de a întocmi în privinţa cet.Chiriac Vladimir proces contravenţional pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.354 Cod contravenţional, huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei, cu tragerea lui la răspundere conform competenţei şi sancţiunii normei date.

4. În cadrul ședinței de judecată petiționarul Paiu Vasile a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator Semion Parpolov nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței. Totodată, prin cerere din 18 ianuarie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată

5. Audiind petiționarul, analizând contestaţia, materialele dosarului și legislația pertinentă, instanța consideră că contestaţia depusă de Paiu Vasile urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La caz, instanța de judecată reține că la 30 octombrie 2023 de către agentul constatator Semion Parpalov, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, a fost întocmită încheierea cu privire la rezultatul examinării informației telefonice înregistrată sub nr.3202 din 25 octombrie 2023, (f.d.15).

La 06 noiembrie 2023, Paiu Vasile a depus cerere prin care a solicitat copia încheierii, (f.d.25).

Petiționarul Paiu Vasile a comunicat instanței că la 08 noiembrie 2023 a primit copia încheierii din 30 octombrie 2023.

Agentul constatator Semion Parpalov nu a prezentat probe din care s-ar putea stabili contrariul.

Prin urmare, instanța constată că petiționarul Paiu Vasile a depus contestația în termenul legal de 15 zile prevăzut de art.448 Cod contravențional.

În conformitate cu art.374 alin.(2)-(3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane

titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrșirea contravenției. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.381 alin.(1) și (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Același articol la alin.(4) stipulează că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța reiterează că la 30 octombrie 2023, de către agentul constatator Semion Parpolov, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova, a fost întocmită încheierea cu privire la rezultatul examinării informației telefonice înregistrată în R-2 a Unității de Gardă, prin care a fost dispusă de a opri verificarea de mai departe a faptelor expuse în informația înregistrată în R-2 a IP Leova cu nr.3202 din 25 octombrie 2023, din motiv că în acțiunile indicate nu se prevăd careva fapte despre infracțiune sau contravenție.

La încheierea respectivă agentul constatator Semion Parpolov a anexat următoarele probe:

- informația telefonică din 25 octombrie 2023, ora 15:34, parvenită de la OSS al SP-4 Buzdugan Vladimir, care a informat că s-a adresat cet.Paiu Vasile, care a comunicat că la 20 octombrie 2023 a fost amenințat cu răfuială fizică de către cet.Chiriac Vladimir, înregistrată în R-2 cu nr.3202, (f.d.8);

- plângerea depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Leova de către Paiu Vasile, prin care roagă să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu Chiriac Vladimir, care la 20 octombrie 2023, în jurul orei 12:00, la intrarea în s.Borogani, r-nul Leova, pe traseu, l-a amenințat cu răfuială fizică, (f.d.9);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Paiu Vasile din 25 octombrie 2023, (f.d.10);

- procesul-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Chiriac Vladimir din 26 octombrie 2023, care a declarat că în urma conflictului din 20 octombrie 2023, atât el, cât și colegul său Gasan Andrei, nu i-au adresat careva cuvinte necenzurate lui Paiu Vasile și nu l-au amenințat cu răfuială fizică, (f.d.11);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Gasan Andrei din 23 octombrie 2023, (f.d.12);

- copia procesului-verbal de audiere a victimei Chiriac Vladimir din 20 octombrie 2023, (f.d.13);

- procesul-verbal privind actele de constatare de audiere a cet.Gasan Andrei din 26 octombrie 2023, care a declarat că în urma conflictului din 20 octombrie 2023, atât el, cât și colegul său Gasan Andrei, nu i-au adresat careva cuvinte necenzurate lui Paiu Vasile și nu l-au amenințat cu răfuială fizică, (f.d.14).

Instanța de judecată constată că agentul constatator, contrar obligației prevăzute la art.381 alin.(4) Cod contravențional, nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Instanța de judecată observă că de către agentul constatator au fost audiați în cadrul procesului contravențional doar pe Chiriac Vladimir și Gasan Andrei, care nu au recunoscut faptul că Chiriac Vladimir l-a amenințat cu răfuială fizică pe Paiu Vasile. Persoanele audiate sunt colegi de serviciu în cadrul Întreprinderii Silvice Iargara

În scopul evitării cercetării unilaterale a informația înregistrată în R-2 a IP Leova cu nr.3202 din 25 octombrie 2023, instanța consideră că agentul constatator este obligat să elucideze toate circumstanțele cauzei.

În primul rând, agentul constatator este necesar să-l audieze pe martorul Melnic Andrei.

În al doilea rând, agentul constatator, care examinează informația telefonică, este necesar să nu fie subaltern al colaboratorului de poliție Colceanov Mihail, or, ultimul are statut de persoană vătămată pe cauza penală nr.1-23156467-21-1-02112023 privind învinuirea lui Paiu Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Instanța de judecată atrage atenția că examinarea cauzei de către agentul Semion Parpalov, adică de către subalternul lui Colceanov Mihail, care îndeplinește funcția de șef interimar al SP-4 IP Leova, pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea agentului constatator.

Prin urmare, rezultă cu certitudine că agentul constatator nu a efectuat o cercetare completă și obiectivă, astfel nu au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Astfel, întru stabilirea împrejurărilor importante pentru soluționarea cauzei, agentul constatator urmează să lichideze încălcările depistate, prin efectuarea măsurilor indicate în partea dispozitivă a prezentei hotărâri.

Ținând cont de circumstanţele menționate supra, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia depusă de Paiu Vasile în partea anulării încheierii agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova agentul Semion Parpolov din 30 octombrie 2023, cu obligarea agentului constatator să lichideze erorile admise.

Referitor la solicitarea petiționarului Paiu Vasile de obligare a Inspectoratului de Poliție Leova să întocmească în privința lui Chiriac Vladimir proces contravențional pentru comiterea

contravenției prevăzută de art.354 Cod contravențional, instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, instanța menționează că constatarea contravenției prevăzută de art.354 Cod contravențional este împuternicirea exclusivă a agentului constatator, or, potrivit art.385 alin.(2) Cod contravențional, este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial contestaţia depusă de Paiu Vasile împotriva încheierii agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova agentul Semion Parpolov din 30 octombrie 2023.

Se anulează încheierea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova agentul Semion Parpolov din 30 octombrie 2023 cu privire la rezultatul examinării informației telefonice înregistrată în R-2 a Unității de Gardă, cu nr.3202 din 25 octombrie 2023.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate, și anume:

- să audieze martorul Melnic Andrei;
- să înlăture circumstanțele care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea agentului constatator;
- să întreprindă alte acțiuni necesare în vederea stabilirii adevărului.

În rest, contestația se respinge ca neîntemeiată.

Se remit în adresa Inspectoratului de Poliție Leova materialele în vederea lichidării încălcărilor depistate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu