dosarul nr. 4-18/2025
4-25000697-12-4-02 01 2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. *****

Judecătoria Chișinău,(*sediul Buiucani)*

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Elena Costiuc,

Grefier: Ivan Bulgac

Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Direcției de Poliție mun. Chișinău, al IGP, Mihaela Gîrlea,

În lipsa: persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****Iurii;

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită de către agentului constatator Mihaela Gîrlea din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP, în privinţa cet. *****Iurii, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în* *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 716914 din 23.12.2024,cet. *****Iurii este învinuit de faptul că, la 19 decembrie 2024, ora 21:00, aflându-se pe adresa mun. *****, str. George Călinescu, nr. 19 cet. *****Iurii a încălcat ordinul de restricție, emis la data de 11.12.2024, a intrat în locuință, din *****, încercând să adreseze pe cet. Moiseeva Tatiana,14.02.1970 a.n., mama contravenientului, ignorînd Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la combaterea violenței în familie, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de *****Iurii, de către agentul constatator, la 23 decembrie 2024, s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 716914, în baza art. 318[1] din Codul contravențional, cauza fiind remisă în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, a solicitat acesta să fie supus sancțiunii.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, **********Iurii, precum și victima, fiind citați legal de repetate ori, despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin scrisoare cu aviz recomandat, expediată prin intermediul oficiului poștal, ultimii nu au recepționat citația, nu s-au prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţă a făptuitorului și a victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

*Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată stabilește că, vinovăția cet. *****Iurii este dovedită pe deplin, fiind*

corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform prevederilor art. 318[1] din Codul contravenţional, adică „ *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”,* reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 19 decembrie 2024, ora 21:00, aflându-se pe adresa mun. *****, str. George Călinescu, nr. 19 cet. *****Iurii a încălcat ordinul de restricție, emis la data de 11.12.2024, a intrat în locuință, din *****, încercând să adreseze pe cet. Moiseeva Tatiana,14.02.1970 a.n., mama contravenientului.

Vinovăția făptuitorului este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 716914 din data de 23.12.2024, întocmit în privința făptuitorului în baza art. 318[1] din Codul contravențional;
- raportul privind înregistrarea contravenției, serviciul 112, 19.12.2024;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 23.1.2.2024, în care se expun declarațiile victimei Moiseeva Tatiana;
- conținutul procesului-verbal de audiere a făptuitorului *****Iurii, din 23.12.2024, a refuzat să dea declarații;
- raportul privind înregistrarea contravenției, și transmiterea cauzei contravenționale spre examinare după competență.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale rezultă, la 19 decembrie 2024, ora 21:00, aflându-se pe adresa mun. *****, str. George Călinescu, nr. 19, cet. *****Iurii a încălcat ordinul de restricție, emis la data de 11.12.2024, a intrat în locuință, din *****, încercând să adreseze pe cet. Moiseeva Tatiana,14.02.1970 a.n., mama contravenientului, ignorînd Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la combaterea violenței în familie, prin ce a comis fapta contravențională prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată constată, că cet. *****Iurii întemeiat a fost identificat ca persoana, care la 19 decembrie 2024, a comis fapta contravențională prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii

asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, la cazul dedus judecății, victima, este concubina făptuitorului.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă - se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 716914 din data de 23.12.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice ultimului, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia "*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Iruii a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile cet. *****Iruii întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. alin. (1) pct. 2), (1[1]), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 442, şi, respectiv, art. art. 460 - 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

A-l recunoaște vinovat pe cet. *****Iurii, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* pentru săvîrșirea contravenţiei prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (*cincizeci*) ore.

Se explică cet. *****Iurii că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc