Dosarul nr.3-2818/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

17 aprilie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:
Reclamantului Morari Nicolai,
Reprezentantului pârâtului în baza procurii nr.21-6025 din 20.11.2024, Melega Sergiu,

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *Morari Nicolai* către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 27 iunie 2024, *Morari Nicolai* a depus ***cerere de chemare în judecată*** către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova privind privind anularea actului administrative (f.d.3).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că membrii din grupa de inițiativă a persoanelor deportate din sat.Trinca nu sunt de accord cu scrisoarea nr.09-1867 din 04.04.2024 și nr.09-2348 din 29.04.2024. La 24.04.2024 a depus cerere prealabilă de contestare, însă Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nu satisface cerințele lor. Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale ignoră petiția înregistrată cu nr.M-137/24 din 22.04.2024 și nr.09-1696 din 28.03.2024, prin care s-a cerut Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, ca instanță superioară, să oblige Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică al RM să aplice art.177 punct.6 Cod Contravențional, ca măsură de sancționare pentru neemiterea certificatului de urbanism pe numele proprietarului de teren, la proiectarea obiectului comemorativ din sat.Trinca de către primarul Gudumac Anatolie Andrei, în conformitate cu decizia nr.1.3/9 din 10.03.2022 adoptată în ședința Consiliului sătesc Trinca și Legea nr.163 din 09.07.2010. Toate scrisorile eliberate de MinisterulInfrastructurii și Dezvoltării Regionale din 01.02.2024, din 18.03.2024

și 28.03.2024, nr.482/24 din 06.02.2024 sunt formalități fără efect, care nu rezolvă problema abordată, la moment totul a rămas fără schimbare.

Principalul obstacol și motiv care îi împiedică este secretarul de Stat din cadrul Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al R.Moldova. Toate cerințele sunt anulate prin dispoziție personală adresate către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, astfel mușamalizează problema, înterzice, acordă protecție și nu permite sancționarea primarului Gudumac Anatolie, care devine prieten cu secretarul de stat și rezolvă probleme de comun interes în domeniul proiectelor și investiții capitale.

Prin cererea suplimentară, reclamantul a indicat că vătămarea dreptului său se reflectă prin neprimirea unui răspuns de la pârât din care să-i fie clare motivele neobligării Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică să aplice art.177 Cod Contravențional de sancționare a primarului.

Solicită:

-anularea răspunsul nr.09-1867 din 04.04.2024 și răspunsul nr.09-2348 din 29.04.2024 emis la soluționarea cererii prealabile,

-anularea tuturor răspunsurilor din partea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică,

-obligarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică să aplice art.177 Cod Contravențional de sancționare a primarului (f.d.20-21).

Argumentele pârâtului- Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova

La 30.12.2024 Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.60-67).

Pârâta a menționat că reclamantul nu a argumentat existența acțiunilor ilegale ale pârâtului și nici nu a demonstrat un drept vătămat prin activitatea administrativă a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, pentru că nu a emis un act administrativ și nici nu a refuzat în efectuarea anumitor acțiuni.

Referitor la cererile depuse de reclamant, în conformitate cu art.74 Cod Administrativ au fost remise spre examinare Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, informând în acest sens reclamantul.

Suplimentar consideră că acțiunea este inadmisibilă pe motiv că nu există un drept vătămat al reclamantei prin activitatea administrativă a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

Reclamantul a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia în modul cum este formulată.

Reprezentantul Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, depunând pledorii (f.d.105-113).

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Admisibilitatea acțiunii

Conform art.20 Cod Administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art.39 alin.(2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, deoarece solicită obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual solicitat de către reclamant și respins de către pârât.

În acest caz, prin petiția din 21.03.2024 și 27.03.2024, reclamantul indică despre indiferența și neglijarea din partea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică a examinării petiții sale privind tragerea la răspundere contravențională a primarului și solicită ca pârâtul să oblige inspectoratul să-și îndeplinească atribuțiile prevăzute de lege (f.d.12-13).

Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova nu a examinat petițiile, dar le-a remis Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, informând reclamantul despre acest fapt.

Reclamantul este nemulțumit cu această nesoluționare, care se interpretează ca refuz în examinare și prin prisma art.64 Cod Administrativ se consideră respingere a cererii. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Mai mult, în privința răspunsului nr.09-1867 din 04.04.2024, reclamantul a depus cererea prealabilă din 24.04.2024 și a primit răspunsul nr.09-2348 din 29.04.2024.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod

administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) Cod administrativ, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 27.05.2024, în interiorul termenului reglementat de art.209 al Codului administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Constituția Republicii Moldova-art.53 alin.(1), *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Codul Administrativ:

Articolul 9. *Petiţia*

(1) Prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică.

(2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative.

(3) Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

(4) Prin propunere se urmăreşte realizarea de către autoritatea publică a unor acţiuni de interes public.

Articolul 64. *Refuzul sau nesoluţionarea în termen a unei cereri*

(1) Autoritatea publică este obligată să soluţioneze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege.

(2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeaşi regulă se aplică şi în cazul nesoluţionării unei cereri în termen legal.

(3) Prin derogare de la prevederile alin.(2), în cazurile prevăzute de lege, nesoluţionarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia.

Articolul 74. *Readresarea petiţiei*

Dacă petiţia ţine de competenţa altei autorităţi publice, originalul petiţiei se expediază autorităţii publice competente în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiţiei, fapt despre care petiţionarul este informat.

Articolul 80. *Conexarea procedurilor*

(1) În cazul în care drepturile sau interesele legitime, respectiv obligaţiile care formează obiectul diferitor proceduri administrative iniţiate în faţa aceleiaşi autorităţi publice, au la bază aceeaşi situaţie de fapt sau acelaşi temei de drept, procedurile pot fi conexate, chiar dacă scopul lor este diferit.

(2) În cazul în care un petiţionar adresează aceleiaşi autorităţi publice mai multe petiţii cu acelaşi obiect, acestea se conexează, petiţionarul urmînd să primească un singur răspuns care trebuie sa facă referire la toate petiţiile depuse.

(3) Dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiţie de acelaşi petiţionar, cu acelaşi obiect, aceasta nu se examinează şi se conexează la dosarul iniţial.

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin petiția din 21.03.2024 și 27.03.2024, reclamantul indică despre indiferența și neglijarea din partea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică a examinării petiții sale privind tragerea la răspundere contravențională a primarului și solicită ca pârâtul să oblige inspectoratul să-și îndeplinească atribuțiile prevăzute de lege (f.d.12-13).

De asemenea se constată că reclamantul s-a adresat anterior cu petiții asemănătoare, însă pârâtul le remitea spre examinare după competență Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică (f.d.8-10).

Prin răspunsul nr.09-1867 din 04.04.2024, pârâtul a informat reclamantul despre conținutul art.80 Cod Administrativ și despre faptul că s-a expus anterior asupra subiectului prin răspunsurile anterioare (de remitere în adresa inspectoratului), (f.d.6).

În ședința de judecată, reclamantul a concretizat că petiția sa a fost adresată nu Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, care i-a expediat multe răspunsuri cu care nu este mulțumit, dar ministerului care are în subordinea sa inspectoratul ori acesta invocă despre inacțiunile funcționarilor din inspectorat, dar ministerul transmite spre examinare petiția sa acelorași funcționari din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

Important de delimitat că reclamantul a înaintat petiții atât în adresa Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, cât și în adresa Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, doar că în cazul ministerului, reclamantul s-a plâns de inacțiunile de examinare din partea inspectoratului a petițiilor reclamantului.

De asemenea, reprezentantul pârâtului a menționat în ședința de judecată că ministerul nu poate interveni în activitatea inspectoratului, motiv pentru care transmitea toate petițiile conform art.74 Cod Administrativ în adresa ultimului.

În acest context se reține că reclamantul a concretizat în ședința de judecată că nu a solicitat ca ministerul să atragă la răspundere contravențională primarul, ci ca ministerul să oblige inspectoratul să-și îndeplinească atribuțiile sale.

Așadar, reclamantul prin petițiile sale înaintate ministerului, solicita ca ultimul să oblige inspectoratul să examineze petițiile primite de la reclamant cu privire la tragerea la răspundere contravențională a primarului.

Astfel, solicitările din petițiile din acest caz au fost înaintate pârâtului și nu inspectoratului, iar Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova urma să emită un act/răspuns cu privire la solicitarea reclamantului de obligare, din care să-i fie clare motivele neobligării Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică să aplice art.177 Cod Contravențional de sancționare a primarului

Chiar dacă tragerea la răspundere a contravențională a primarului ține de competența inspectoratului, dar asupra acțiunii de obligare a inspectoratului să-și îndeplinească atribuțiile urma să se expună minsterul, ținând cont de competențele sale și să nu transmită inspectoratului spre examinare petițiile reclamantului.

Totodată, instanța de judecată atrage atenția că ministerul nu a clarificat reclamantului cauza acțiunilor sale, ca ultimul să cunoască dacă ministerul este competent să oblige Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică să examineze petițiile sale.

Un răspuns motivat și clar ar fi exclus înaintarea nenumăratelor petiții din partea reclamantului în adresa pârâtului și poate chiar a prezentei acțiuni în judecată cu acest obiect de examinare.

În circumstanțele de fapt constatate se reține că pârâtul incorect a făcut referire la art.74 Cod Administrativ, motiv din care reclamantul nu a primit un răspuns la solicitarea sa și cauza neobligării inspectoratului, astfel fiindu-i vătămat dreptul său de ai fi soluționate petițiile sale.

Nefiind de acord cu răspunsul nr.09-1867 din 04.04.2024, reclamantul a depus cererea prealabilă din 24.04.2024 (f.d.5), însă prin răspunsul din 29.04.2024 se reține că pârâtul face referire la alte răspunsuri care nu se referă la petiția din 21.03.2024 și 27.03.2024, adică nu doar a neglijat solicitarea reclamantului, dar nici nu a înțeles esența și conținutul acesteia, motiv din care se anulează răspunsul nr.09-1867 din 04.04.2024 și răspunsul nr.09-2348 din 29.04.2024 emis la soluționarea cererii prealabile și se obligă Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova să supună reexaminării petiția din 27.03.2024 și cererea prealabilă din 24.04.2024 depuse de *Morari Nicolai*.

Solicitările privind anularea tuturor răspunsurilor din partea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și obligarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică să aplice art.177 Cod Contravențional de sancționare a primarului, instanța de judecată le respinge, deoarece pârât în această cauză este doar Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *Morari Nicolai* către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

Se anulează răspunsul nr.09-1867 din 04.04.2024 și răspunsul nr.09-2348 din 29.04.2024 emis la soluționarea cererii prealabile.

Se obligă Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova să supună reexaminării petiția din 27.03.2024 și cererea prealabilă din 24.04.2024 depuse de *Morari Nicolai*.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,

judecător **V. Jomiru-Niculiță**