CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-174/2026 Judecătoria Soroca, sediul Florești
4-25062990-03-4r-19012026 Judecător: Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Constantin Bria în interesele victimei CP ”Agro-Rodcom”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Vlas Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 02 mai 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Dan Cernei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Vlas Alexei în perioada 11.11.2024- 04.04.2025, considerând eronat greșit că ar avea careva drepturi de folosință a bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în satul *****, r-nul Florești, ce aparține C.P. „Agro-Rodcom”, ignorând somațiile proprietarului de a elibera bunul imobil indicat mai sus, l-a folosit prin amplasarea şi creșterea mai multor porcine.

Acțiunile lui Vlas Alexei au fost încadrate în baza prevederilor art. 335 Cod contravențional - *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.05.2025 întocmit în privința lui Vlas Alexei în baza art. 335 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Florești pentru examinare conform competenței.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 decembrie 2025 a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Vlas Alexei, în baza art. 335 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Constantin Bria în interesele victimei CP „Agro-Rodcom", a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 decembrie 2025 și pronunțarea unei noi deciziei privind stabilirea vinovăției lui Vlas Alexei în comiterea contravenției prevăzută la art. 335 Cod contravențional și stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a apreciat eronat probele administrate și a făcut o aplicare greșită a dispozițiilor art. 335 Cod contravențional, invocând că Vlas Alexei a ocupat și a folosit fără drept construcțiile (depozitele) proprietatea CP „Agro-Rodcom", amplasând și crescând porcine în acestea, în pofida somațiilor repetate de eliberare a imobilelor.

Se subliniază că obiectul litigiului îl constituie construcțiile aflate în proprietatea recurentei, și nu terenul asupra căruia Vlas Alexei sau GȚ „Ganea Iurie" invocă existența unui contract de arendă.

Prin urmare, instanța de fond ar fi confundat dreptul de folosință asupra terenului cu dreptul de folosință asupra construcțiilor, reținând în mod greșit că existența contractului de arendă exclude caracterul samavolnic al ocupării depozitelor. La fel, se invocă faptul că dreptul său de proprietate asupra bunurilor imobile este înscris în Registrul bunurilor imobile din 30 martie 2023, iar Ganea Iurie și Vlas Alexei continuă să utilizeze ilegal aceste bunuri, refuzând să le elibereze, în pofida somațiilor adresate.

Totodată, se arată că această folosință neautorizată produce prejudicii materiale CP „Agro-Rodcom" și o lipsește de posibilitatea exercitării atributelor dreptului de proprietate. De asemenea, recurentul susține că instanța de fond a ignorat împrejurarea că Vlas Alexei a recunoscut în ședința de judecată că utilizează depozitele și că nu intenționează să le elibereze, aspect care, în opinia apărării, confirmă exercitarea arbitrară a unui drept presupus și întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

Mai invocă că litigiul civil privind validitatea contractului de vânzare-cumpărare a imobilelor este încă pendinte, însă acest fapt nu afectează dreptul de proprietate al CP „Agro-Rodcom", înscris în registrul de publicitate imobiliară și opozabil terților până la o eventuală desființare a titlului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul avocatului Constantin Bria în interesele victimei CP „Agro-Rodcom", este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 decembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: *dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor

acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

De asemenea Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

În fortificarea poziției date, Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În sensul art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție*, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, *explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*, *declarațiile victimei*, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, *obiectele şi documentele ridicate*, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi

dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând conținutul hotărârii contestate în raport cu probele administrate de către organul extrajudiciar, reține că soluția de încetare a procesului contravențional este rezultatul unei cercetări incomplete a circumstanțelor cauzei și al unei motivări insuficiente, care nu permite verificarea legalității și temeiniciei hotărârii.

În speță, se atestă că lui Vlas Alexei i s-a incriminat exercitarea samavolnică a unui drept presupus asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, prin folosirea acestuia în pofida opoziției proprietarului și a somațiilor repetate de eliberare a imobilului.

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile cu nr:4501/24/25993 din 06.08.2024 rezultă că bunurile imobile cu numerele cadastrale 4537106005.03, 4537106005.08, 4537106005.09, ***** amplasate pe teritoriul fostei ferme din sat. *****, r-nul Floreşti, sunt înregistrate cu drept de proprietate după CP „Agro - Rodcom”, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr: 4501/23/5716 din 30 martie 2023.

Colegiul penal conchide că contrar acestor împrejurării de fapt, instanța de fond și-a întemeiat concluzia privind inexistența elementelor contravenției exclusiv pe existența unui contract de arendă privind terenul aferent construcțiilor, fără a analiza dacă acest contract conferă titularului ori altor persoane un drept de folosință asupra construcțiilor aflate în proprietatea CP „Agro-Rodcom”. Or, dreptul de folosință asupra terenului și dreptul de folosință asupra construcțiilor reprezintă situații juridice distincte, iar existența unui contract de arendă asupra terenului nu conduce în mod automat la concluzia

existenței unui drept de utilizare a edificiilor amplasate pe acest teren, a cărui drept de proprietate este înregistrat după persoane terțe.

Astfel, în opinia instanței de recurs lipsa unei asemenea analize face ca motivarea instanței să fie incompletă și insuficientă.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal concluzionează că instanța de fond a reținut că agentul constatator nu a administrat probe suficiente pentru demonstrarea vinovăției persoanei în privința folosirii samavolnice a imobilului, însă aceasta nu a examinat în mod efectiv toate mijloacele de probă aflate la dosar și nici susținerile părților referitoare la împrejurările în care construcțiile au fost ocupate și utilizate, existența somațiilor adresate de proprietar, refuzul de eliberare a imobilului și declarațiile lui Vlas Alexei de recunoaștere în folosirea efectivă a acestor depozite.

În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind insuficiența probatoriului pentru a confirma existența elementelor contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional apare ca fiind prematură și insuficient motivată, întrucât nu rezultă dintr-o apreciere completă, obiectivă și coroborată a tuturor probelor administrate. Or, o interpretare selectivă a materialului probator, prin ignorarea unor împrejurări relevante pentru stabilirea situației de fapt și a existenței elementelor constitutive ale contravenției, nu poate fundamenta o soluție de încetare a procesului contravențional.

La acest capitol, Colegiul reiterează că, pentru ca o hotărâre judecătorească să corespundă exigențelor unui act de justiție, aceasta trebuie să cuprindă o analiză efectivă a tuturor argumentelor și mijloacelor de probă invocate de părți, precum și o motivare clară din care să rezulte raționamentul juridic ce a condus la soluția adoptată. Or, numai printr-o apreciere completă, obiectivă și coroborată a probelor pot fi stabilite cu certitudine circumstanțele de fapt relevante și poate fi verificată întrunirea elementelor constitutive ale contravenției imputate, exigențe care în speță nu au fost respectate.

În consecință, având în vedere caracterul incomplet al cercetării judecătorești și insuficiența motivării hotărârii atacate, Colegiul penal apreciază că deficiențele constatate nu pot fi înlăturate în calea de recurs, acestea impunând casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, efectuând o analiză distinctă între raporturile juridice privind dreptul de proprietate asupra construcțiilor și dreptul de folosință asupra terenului aferent, iar ca rezultat cu adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Constantin Bria în interesele victimei CP ”Agro-Rodcom” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Vlas Alexei în comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**