Dosarul nr. 2p/s-113/2025
2-25023301-12-2p/s-21022025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 mai 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi

*cu participarea petiționarului *****, a reprezentantului petiționarului avocatul Grițco Pavel și a reprezentantului persoanei interesate, avocat Musteața Diana, precum și a reprezentantului Autorității tutelare din cadrul Preturii Ciocana mun. Chișinău,*

a examinat în ședința publică în sediul instanței de judecată, cât ș la locul aflării persoanei ***** în procedura specială pricina civilă la cererea depusă de ***** și reprezentantul petiționarului, avocat Pavel Grițco, persoana interesată autoritatea tutelară Pretura sect. Ciocana mun. Chișinău, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet. *****

În conformitate cu 65, art. 92, art.102-103, 112 Cod civil, art.302-308/12, art. art.236, 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată –

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 19 februarie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 21 februarie 2025 cererea în procedura specială depusă de ***** și reprezentantul petiționarului, avocat Pavel Grițco, persoana interesată autoritatea tutelară Pretura sect. Ciocana mun. Chișinău, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet. *****

În motivarea acţiunii s-a invocat că, conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202435A0605 din 29 ianuarie 2025, p*****

Ca urmare a maladiei, ***** este țintuit la pat, nedeplasabil, fiind în stare vegetativă, nu comunică, este alimentat prin sondă, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării necesită îngrijire și supraveghere permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale cât și cele cu caracter personal , el având discernământ abolit în totalitate.

Menționează că, la ***** se constată decăderea funcțiilor corticale superioare și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale, accese convulsive fără ameliorare handicap

loocomotor cu imobilizare la pat. Necesită supraveghere și îngrijire permanentă din partea altei persoane.

Indică că, maladia de care suferă echivalează cu noțiunea de alienație mentală lipsindu-l de capacitatea de a înțelege caracterul și consecințele acțiunilor sale și de a conduce deliberat cu ele, din care considerente nu este apt de a acționa cu discernământ.

Mai menţionează că, ***** se află la evidență medicilor din cadrul „Med Family” s.Ciocana și este încadrat în gradul sever de dizabilitate.

Solicită:

Instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui ***** născută la ***** IDNP *****, pe un termen de 10 ani;

Desemnarea în calitate de tutore pe *****.

În şedinţa de judecată petiţionara şi avocatul acesteia au susţinut integral cererea, au solicitat admiterea acesteia integral.

În şedinţa de judecată reprezentantul persoanei fizice ***** avocatul desemnat Musteață Diana, a susținut cererea petiționarului și a solicitat admiterea acesteia integral.

În şedinţa de judecată autoritatea tutelare din cadrul Preturii Ciocana mun. Chișinău, s-a prezentat, a depus referință și ancheta socială.

Audierea lui ***** a avut loc la locul aflării acestuia și anume în mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 12, ap.83 deoarece prezența persoanei nu a fost posibilă în instanța de judecată , persoana nefiind transportabil totodată instanţa de judecată a constatat imposibilitatea audierii acesteia.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea depusă de ** și reprezentantul petiționarului, avocat Pavel Grițco, persoana interesată autoritatea tutelară Pretura sect. Ciocana mun. Chișinău, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet. ***** a măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani, reieşind din următoarele considerente.***

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. e) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

Potrivit art. 302 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează, inter alia, cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).

În ședința de judecată s-a stabilit că prin cererea depusă instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutela în privința persoanei fizice ***** pe un termen de 10 ani, cu desemnarea în calitate de tutore a tatălui *****.

***** locuiește în *****3 împreună cu buneii.

Prin ***Raportul de expertiză extrajudiciară nr.*** 202435A0605 din 29 ianuarie 2025 expertul judiciar a efectuat expertiza extrajudiciară psihiatrico-legală primară a lui ***** și a constatat că :

1. Expertizatul ***** suferă de o maladie psihică cronică:,, *Tulburare organică cerebrală (stare după intervenție-drenaj a lichidului cefalorahidian). Sindrom epileptiform. Stare vegetativă",* manifestată prin: deteriorarea multiplelor funcții corticale superioare, și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale.

2. Numitul ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesita supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei Ia încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

3. Reieșind din starea psihică ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual (în prezent nu se deplasează de sine stătător, imobilizat la pat).

4. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea lui ***** se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numitul este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat. *(f.d.11-14).*

Prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2440223 din 28.10.2024 se confirmă că, ***** a fost încadrată în grad de dizabilitate sever fără termen, cauza dizabilităţii – afecțiuni din copilărie (f.d.15).

Necesitatea de a dispune de ajutor şi supraveghere din partea altei persoanei se confirmă şi prin ancheta socială întocmită de autoritatea tutelară din cadrul Preturii Ciocana mun. Chișinău,

Conform art. 65 alin. (1) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. La alin. (3) al aceluiași articol se indică că, măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela).

Potrivit art. 92 Cod Civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

În temeiul art. 102 alin. (3) și (4) Cod Civil, în privința persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

În conformitate cu art. 307 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

S-a mai constatat că, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară se încadrează în termenul de aproximativ 3 săptămîni din data efectuării expertizei extrajudiciare, or raportul datează cu ***29 ianuarie 2025***, iar cererea a fost înregistrată în instanță la 19 februarie 2025.

Ca urmare, instanța de judecată reieșind din întreg materialul probator administrat în cauză, constatarea privind imposibilitatea comunicării cu persoana fizică, ajunge la concluzia că ultima necesită supraveghere și îngrijire permanentă, măsura judiciară este strict necesară și în calitate de tutore urmează a fi desemnată petiționarul.

Concluzia instanței de judecată rezultă din scopul instituirii măsurii de ocrotire judiciară, necesitatea respectării drepturilor personale și nepatrimoniale ale lui persoanei fizice.

Conform art. 94 alin. (1) lit. c) Cod civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către, inster alia, persoana cu care persoana fizică în privința căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciară locuiește împreună de mai mult de 3 ani.

Art. 65 alin. (4) și (6) din Codul civil prevede că, toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condițiile respectării drepturilor și libertăților fundamentale şi a demnității persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia. La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanţa de judecată, autoritatea tutelară și persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorințelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele și sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sînt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepția cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

Articolul 103 din Codul civil prevede că, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Totodată, instanța atestă că ***** este o persoană majoră, însă ținând cont de maladia de care suferă și măsura de ocrotire judiciară instituită, se impune concluzia de a dispune privarea de dreptul la vot a lui ***** cu expedierea unei copii de pe prezenta hotărâre Comisiei Electorale Centrale, or în conformitate cu art. 308/11 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărârea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

Din aceste considerente, instanța de judecată va admite cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei față de ***** pe un termen de 10 ani.

În temeiul art. 107 Cod civil, (2) Avînd în vedere situaţia persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesaţi, precum şi componenţa şi valoarea patrimoniului supus administrării, instanţa de judecată poate desemna mai mulţi curatori sau mai mulţi tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire.

Totodată, instanţa de judecată va desemna, pentru perioada instituirii măsurii de ocrotire, în calitate de tutore pe *****, în vederea ocrotirii atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale și personale nepatrimoniale ale acesteia, conform legislației în vigoare şi ţinând cont că, Rusu Galina este mama ei și o îngrijește.

În conformitate cu art. 239 şi 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, instanţa conchide necesar de a admite cererea înaintată de către petiționarul ***** și reprezentantul petiționarului, avocat Pavel Grițco, persoana interesată autoritatea tutelară Pretura sect. Ciocana mun. Chișinău, în privința cet. ***** măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani.

În conformitate cu 65, art. 92, art.102-103, 112 Cod civil, art.302-308/12, art. art.236, 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea depusă de ***** și reprezentantul petiționarului, avocat Pavel Grițco, persoana interesată autoritatea tutelară Pretura sect. Ciocana mun. Chișinău, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet. ***** pe un termen de 10 ani.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****- născut la ***** IDNP *****, domiciliat actualmente în ***** pentru o perioadă de 10 (zece) ani.

Se desemnează, pentru perioada instituirii măsurii de ocrotire, în calitate de tutore ***** - născut la *****, idnp *****, în vederea ocrotirii atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale și personale nepatrimoniale ale acesteia, conform legislației în vigoare.

Se privează *****- născut la ***** IDNP *****, domiciliat actualmente în ***** de dreptul la vot stabilit de Codul electoral, în temeiul art.308/11 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Hotărârea definitivă a instanței de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot se aduce la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul prevăzut în conformitate cu art. 308/14 Cod de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

copia corespunde originalului
judecătorul ***Olga Boțan***