Dosarul: nr.2rc-13/25(2-22134153-02-2rc-20012025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - C. Valah

D E C I Z I E

20 martie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de FCP ”Pegas” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către FCP ”Pegas” SRL împotriva SA ”Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 13.09.2022, FCP ”Pegas” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva împotriva SA ”Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către FCP ”Pegas” SRL împotriva SA ”Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
3. La data de 24.12.2024, FCP ”Pegas” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei pentru examinare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
5. Indică că, materialele cauzei deduse judecăţii atestă faptul, că prin încheierea contestată, instanţa de fond a scos de pe rol acţiunea de judecată depusă de către recurentul FCP ”Pegas” SRL, din motiv că, reprezentantul reclamantului/recurentului nu s-a prezentat în cadrul ședinței, a comunicat

motivele neprezentării pe care instanța le-a considerat ca fiind neîntemeiate, nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

6. Argumentele expuse de către instanța de fond în încheierea recurată le consideră ca fiind neîntemeiate, or, la data de 09.12.2024, a fost înaintată o cerere de amînare a ședinței de judecată din 10.12.2024, fiind invocat faptul, că între părți a fost încheiată o tranzacție de împăcare în partea ce ține de doar una din cerințele acțiunii judecătorești și anume cerința privind declararea nulității raportului de încercări nr.1131 din 30.08.2022 întocmit de către Laboratorul central ape uzate al SA „Apă-Canal Chișinău, iar ulterior semnării tranzacțiilor de împăcare în privința tuturor litigiilor aflate pe rol FCP ”Pegas” SRL va depune o cerere de renunțare la acțiune și în partea ce ține de anularea Avizului de deconectare nr.33 din 09.09.2022 cu solicitarea corespunzătoare privind încetarea procesului

7. Instanța de fond a reținut și a aplicat la caz prevederile art.267 lit.g) CPC, potrivit căruia instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

8. Consideră, că norma legală invocată nu este incidentă speței, întrucît la caz în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat nici pîrîtul SA ”Apă-Canal Chișinău”, or din conținutul normei procesuale enunțate se deduce că, pentru a fi scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată în cazul în care motivele neprezentării reclamantului sunt considerate de către instanță ca fiind neîntemeiate, pârâtul urmează să se prezinte în ședință dar să nu solicite examinarea cauzei în fond.

9. Suplimentar, opinează că, prima instanță urma să dispună amânarea examinării cauzei, or în situația în care chiar și după dezbaterile judiciare părțile își exprimă intenția și disponibilitatea soluționării litigiului pe care amiabilă prin încheierea unei tranzacții de împăcare, instanța de fond trebuie să întreprindă toate acțiunile necesare în acest sens prin acordarea posibilității părților de a ajunge la o soluție amiabilă, ceea ce la caz nu a avut loc.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. La caz, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2024, a fost expediată participanților la proces la data de 11.12.2024, prin intermediul poștei electronice /f.d.197/, contestată cu recurs la data de 24.12.2024, astfel încît, Colegiul civil consideră că, recursul declarat de FCP ”Pegas” SRL este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

13. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

14. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

15. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

16. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

17. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

18. Potrivit prevederilor art.267 lit.g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

19. Așadar, Colegiul civil notează că, în ordinea instituită de norma precitată, scoaterea cererii de pe rol poate surveni doar în condițiile în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

20. Potrivit dispozițiilor art.268 CPC, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanţa indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267. Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

21. Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se

adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
22. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
23. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
24. În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.
25. În speță, Colegiul constată că, la data de 13.09.2022, FCP ”Pegas” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva împotriva SA ”Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către FCP ”Pegas” SRL împotriva SA ”Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
27. Analizând minuțios lucrările dosarului, Colegiul consideră că, concluzia primei instanțe despre necesitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată contravine circumstanțelor cauzei stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare.

28. Așadar, Colegiul notează că, din conținutul încheierii de scoatere de pe rol a cererii și procesului-verbal al ședinței de judecată, pentru a ajunge la concluzia de a scoate de pe rol acțiunea din speță, instanța de fond ar fi constatat neprezentarea neîntemeiată în ședință a reprezentantului reclamantului.
29. La caz, Colegiul a stabilit că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 10.12.2024, în ședința de judecată nu s-au prezentat reprezentantul

reclamantului FCP ”Pegas” SRL, precum și reprezentantul pârâtului SA ”Apă-Canal Chișinău” (f.d.193).
30. Totodată, la data de 09.12.2024, FCP ”Pegas” SRL, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată /f.d.191-192/.
31. În cererea de amânare a ședinței de judecată s-a invocat că, reieșind din considerentul încheierii între părți a unei tranzacții de împăcare în partea ce ține de cerința privind declararea nulității raportului de încercări nr.1131 din 30.08.2022 și având în vedere că ulterior semnării tranzacțiilor de împăcare în privința tuturor litigiilor aflate pe rol reclamantul va renunța la prezenta acțiune în partea ce ține de anularea avizului de decontare nr.33 din 09.09.2022 cu solicitarea corespunzătoare privind încetarea procesului, motiv pentru care a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o dată ulterioară /f.d.192/.
32. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 10.12.2024, instanța de fond a respins cererea de amânarea ședinței de judecată înaintată de reclamantul FCP ”Pegas” SRL ca fiind neîntemeiată /f.d.193-verso/.
33. În circumstanțele expuse, Colegiul civil reține ca greșită concluzia instanței de fond cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art.267 litr.g), or, în ordinea instituită de norma precitată, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol doar în condițiile în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
34. Însă, la caz, reprezentatul pârâtului nu s-a prezentat în ședința de judecată, formulînd solicitarea de soluționare a litigiului pe care amiabilă prin încheierea unei tranzacții de împăcare.
35. Astfel, Colegiul civil conchide că, instanţa de fond la emiterea încheierii din 10.12.2024 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de FCP ”Pegas” SRL împotriva SA ”Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor, nu a ținut cont de rolul instanței în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante și corecte aplicate în egalitate față de părți, fapt ce impune de regulă soluționarea litigiului prin prisma principiilor contradictoriale, menite să asigure un echilibru între interesele părților și raporturile juridice în materie.
36. În astfel de circumstanțe, Colegiul civil conchide că, instanța de fond eronat a conchis de a scoate cererea reclamantului de pe rol, și pe cale de consecință consideră că, acest exercițiu procesual aplicat de instanța de fond duce la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat de art.20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi art.6 CEDO.
37. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată

doar în cazurile expres prevăzute de lege şi, respectiv, instanțele de judecată nu sunt în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

38. Colegiul reiterează că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

39. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei pentru examinarea cauzei în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

40. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de FCP ”Pegas” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către FCP ”Pegas” SRL împotriva SA ”Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru