Dosarul nr. 4-1265/2025
4-25079825-12-4-05062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

În lipsa:
Persoanei în privința căruia a fost întocmit proces contravențional, Vignan Igor
Agentului constatator al IP Centru, Burduja Mihaela
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Vignan Igor - a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 05.06.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Vignan Igor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 884061 din 28.05.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Burduja Mihaela, cet. Vignan Igor se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 17.02.2025, ora 09:32, aflîndu-se în mun. Chișinău, sector Centru, bd. Ștefan cel Mare, 73, Vignan Igor a utilizat expresii insultătoare și limbaj necenzurat ofensator în adresa reprezentanților organelor de drept, prin ce a săvârșit contravenția prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.
3. În ședința de judecată, contravenientul Vignan Igor, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.
4. Agentul constatator al IP Centru, Burduja Mihaela, la fel, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și careva cereri de examinare în lipsa, nu a depus.
5. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legale citate.

6. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată că vinovăția lui Vignan Igor se confirmată prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume: Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 884061 din 28.05.2025, în care se indică că Vignan Igor, la 17.02.2025, ora 09:32, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73 a utilizat expresii insultătoare și limbaj necenzurat ofensator în adresa reprezentanților organelor de drept; raportul din 01.04.2025; sesizare Procuraturii Generale cu privire la contravenție prevăzută de art. 353 Cod Contravențional comisă de Igor Vignan prin care se specifică că la 17.02.2025 Procuratura Generală a recepționat adresarea lui Vignan Igor unde ultimul în adresare dată utilizează expresii insultătoare și limbaj necenzurat, ofensator în adresa reprezentanților organelor de drept; copia adresării lui Vignan Igor din 17.02.2025; scrisoare pe numele lui Vignan Igor nr. 34/20/3-23866 din 30.12.2024; scrisoarea din 26.12.2024; Încheierea din 30.12.2024 pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației pe margine materialului nr. 25590 din 26.12.2024; copia petiției din numele lui Vignan Igor din 20.12.2024 cu nr. 20.12.2024; act de control a contorului și de verificare a integrității branșamentului de apă; notificare despre datorie INCASO; răspunsul din 19.02.2025 a Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiului Rîșcani; citația pe numele lui Vignan Igor; Raporturile din 22.05.2025; 12.05.2025; 30.04.2025;22.04.2025; 11.04.2025 a OSS al SP-4 a IP Centru al DP Chișinău, inspector Burduja Mihaela;
7. În partea ce ține de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
8. La fel, instanța de judecată reține că probele acumulate de către agentul constatator au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.
9. Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Vignan Igor de comiterea faptei incriminate. Astfel, lipsesc careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, respectiv vinovăția lui Vignan Igor și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, din materialele cauzei și prin faptul că ultimul prin plângerea înregistrată cu nr. 787-48-P2-25 din 17.02.2025, formulează adresări necenzurate și ofensatoare în adresa reprezentanților organelor de drept, ca:”фуфло.....мусарни....și altele”, drept urmare acțiunile lui Vignan Igor, corect au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1), Cod Contravenţional.
10. Ori, obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea publică.
11. Iar, latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Contravenientul a conștientizat caracterul injurios al cuvintelor sale și a urmărit scopul de a înjosi reprezentanții organelor de drept, manifestând un comportament cinic și arogant față de normele de conviețuire socială.
12. Deci, în ansamblu, analizând probele administrate, instanța constată că expresiile utilizate de către Vignan Igor, ca: „фуфло, мусарни”, nu pot fi interpretate drept o simplă nemulțumire, ci reprezintă o acțiune conștientă de ultragiere. Utilizarea unor termeni cu scop de a înjosi/batjocori precum și utilizarea jargonului degradant la adresa reprezentanților autorității statului depășește pragul de toleranță admisibil într-o societate democratică.

Astfel, fapta acestuia întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, fiind o atingere adusă onoarei și demnității colaboratorului organelor de drept.”

13. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executorii”.
14. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Vignan Igor a acțiunilor ilicite prevăzute la art. art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
15. Instanța va reține că art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, stabilește că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. Iar, art. 8 Cod contravenţional RM, marchiază că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
16. *Dispoziția art. 353 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*
17. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenient, cât şi de către alte persoane.
18. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Vignan Igor a sancțiunii contravenționale în formă de amendă, va constitui un mijloc de corectare și

de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

19. Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Vignan Igor, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și i se aplică sancțiune în formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștința lui Vignan Igor că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul POSTU ALIONA