4-25076303-12-5r-30052025
Dosar nr.5r-3186/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

a examinat în ședință publică contestația depusă de Șagarova Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 și a deciziei de sancționare din 05.05.2025, adoptate în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 05.05.2025 agentul constatator OS al SP-3 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector Nacu Eugeniu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 în privința cet. Șagarova Eugenia în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 09.11.2024, ora 11:43 min., aflându-se în *****, a primit mijloace bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Șagarova Eugenia i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 din 05.05.2025 în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 22.05.2025 Șagarova Eugenia a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 și a deciziei de sancționare din 05.05.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se indică că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, consideră că este neîntemeiată și a fost adoptată contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Menționează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Indică că simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Contravenienta Șagarova Eugenia fiind legal citată (f.d.38, 44), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator OS al SP-3 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector Nacu Eugeniu fiind legal citat (f.d.39, 43), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitoarea nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 din 05.05.2025 Șagarova Eugenia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 05.05.2025, expediate prin poștă contravenientei și recepționate de ultima la 21.05.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la data de 22.05.2025 cu numărul de intrare 6142, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Botanica, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 și decizia asupra cauzei contravenționale din 05.05.2025, Șagarova Eugenia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 500 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 din 05.05.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitoarei Șagarova Eugenia.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 din 05.05.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional, **nefiind indicată denumirea autorităţii pe care o reprezintă, precum și calitatea sa.**

De asemenea, se atestă că agentul constatator contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, a indicat abstract fapta contravențională, și anume "*la data de 09.11.2024, ora 11:43 min., aflându-se în *****, a primit mijloace băneşti în scopul exercitării unor drepturi electorale la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024*", fără a specifica concret suma de bani primită și cine a oferit acești bani, circumstanțe care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Consecutiv, agentul constatator contrar cerințelor art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, la descrierea faptei contravenționale a menționat că fapta a fost comisă cu un mijloc de transport, circumstanțe care efectiv nu au tangență cu prevederile art.47[1] Cod Contravențional.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele **şi funcţia agentului constatator,** numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 și decizia de sancționare din 05.05.2025 contravine rigorilor legale, or nu sunt indicate circumstanțele comiterii faptei și anume neindicarea locului comiterii, a datei abstracte care înglobează perioada în care fapta nu cădea sub indicența normei contravenționale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Șagarova Eugenia, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 și decizia asupra cauzei contravenționale din 05.05.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Șagarova Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 05.05.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 851103 și decizia asupra cauzei contravenționale din 05.05.2025, prin care Șagarova Eugenia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Șagarova Eugenia din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**