

Dosar penal nr. 1-294/2025
Nr. PIGD 1-25047031-09-1-07042025

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 iulie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefier

Igor Mozgovoi
Veronica

Levința

Cu participarea:

Procurorului

Gagiu

Leonid

Avocatului

Vladimir

Darii

Inculpatului

Sergiu Gorea

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Gorea Sergiu ***** născut la *****,
IDNP *****, domiciliat r-nul *****, s. *****,
*****, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07.04.2025 - 17.07.2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

1. Gorea Sergiu, la 31.10.2021, ora 14:26, deținând funcția de ofițer al Secției patrulare „Bălți” a Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică al IGP al MAI, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acț*****ând intenț*****at, din interes personal, exprimat prin îmbunătățirea indicilor de activitate, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a stopat pe teritoriul mun. Bălți mijlocul de transport de model „*****” cu nr./înm. *****, condus de către cet. ***** ce era însoțit în calitate de pasager de către soția acestuia *****, care a încălcat

prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravenț*****al - „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum”.

Ulterior, Gorea Sergiu, acț*****ând din alte interese personale, fiind determinat de către cet. *****, care acț*****ând în scopul convingerii să nu fie sancț*****at conform art. art. 236 alin. (1) Cod contravenț*****al - „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum”, la sancțiunea sub forma de amendă, cu aplicarea punctelor de penalizare, a întocmit în privința fiicei ultimului ***** proces contravenț*****al, unde în decizia cu seria/nr. ***** din 31.10.2021 a indicat asupra cauzei contravenț*****ale numele inexistent „*****”, prenumele „*****” și numărul permisului de conducere „nr.*****”, care la acel moment nu era valabil, prin ce a introdus date vădit false, prin care neîntemeiat a constatat faptul comiterii la 31.10.2021 de către cet. *****/***** a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenț*****al, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, cu vehiculul de model „*****” cu nr./ de înm. AMC 393, pe teritoriul mun. Bălți.

2. În ședința de judecată, inculpatul Gorea Sergiu, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul și acuzatorul de stat au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Gorea Sergiu, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chest*****at sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului *****, /f.d. 140-141/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 144-145/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 150-151/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 154-156/;
- denunț de la cet. *****, /f.d. 11-12/;
- copia deciziei asupra cauzei contravenț*****ale Seria nr. ***** din 31.10.2021, /f.d.39/;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2025, din care rezulta ca a fost examinate 13 fisiere, /f.d. 95/;
- proces-verbal de ridicare din 24.10.2024, /f.d. 98/;
- dislocarea fortelor si mijloacelor a Directiei patrulare „Nord” a INSP din 31.10.2021, /f.d. 99/;
- extras din ordin nr. 200ef din 05.05.2020, de a numi pe comisarul Gorea Sergiu ***** ofiter al Sectiei Patrulare „Balti” a Directiei Patrulare „Nord” a Inspectoratului Nat*****al de securitate publica, /f.d. 100/
- fisa postului nr. 2.9.191 din 30.03.2021 pe numele lui Gorea Sergiu, /f.d. 101-106/;
- copia deciziei agentului constatator din 31.10.2021 Seria/numarul ***** emisa pe numele cet. ***** *****, a.n. *****, /f.d. 112/;
- raport de expertiza judiciara nr. ***** din 03.02.2025, /f.d. 164-178/.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Gorea Sergiu au fost corect încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi, *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoana publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Gorea Sergiu– au fost înregistrate recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Gorea Sergiu – instanța de judecată potrivit rechizitoriului nu a stabilit.

6. Astfel, recurgând la o analiză juridică complexă a tuturor probelor administrate, racordate la împrejurările cauzei, instanța constată cu certitudine, că Gorea Sergiu, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

7. Totodată, instanța de judecată reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenț*****ale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Gorea Sergiu este calificată ca ușoară.

8. Ținînd cont de prevederile art. 10 Cod penal în coroborare cu alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal care este aplicabil speței în redacția (56/04.04.2014 *Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța ia în considerație că inculpatul Gorea Sergiu a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, infracțiune calificată ca ușoară.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l libera pe Gorea Sergiu de pedeapsă penală în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea termenului tragerii la răspundere penală.

În asemenea circumstanțe, instanța constată temeiurile prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*56/04.04.2014 Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014*), art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

9. Deci, având în vedere că, acțiunea infracțională a fost comisă de către numit la 31.10.2021 și este calificată ca fiind ușoară din momentul comiterii de către Gorea Sergiu până în prezent a trecut o perioadă mai mare de 2 ani, astfel instanța reține că Gorea Sergiu, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului prescripției, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*56/04.04.2014 Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014*).

10. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- decizia asupra cauzei contravențională cu seria/nr. ***** din 31.10.2021, împachetată în plic de hîrtie, sigilat cu impresiunea ștampilei „pentru pacheteal DGT Nord a CNA” /anexat la cauza penală *****/, recunoscută și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 07.03.2025, /f.d. 116/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

11. Cheltuieli judiciare, corpuri delictive, acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

12. În baza art. art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, 364¹, 384, 385, 389 alin. (4) p. 3), 392-394 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat **Gorea Sergiu ******* de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal şi în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (56/04.04.2014 *Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014*).

Mijlocul material de probă:

- decizia asupra cauzei contravenţ*****ale cu seria/nr. ***** din 31.10.2021, împachetată în plic de hîrtie, sigilat cu impresiunea ştampei „pentru pacheteal DGT Nord a CNA” /anexat la cauza penală *****/, recunoscută şi anexată la materialele cauzei penale prin ordonaţa organului de urmărire penală la 07.03.2025, /f.d. 116/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

**Preşedintele şedinţei,
Judecător
Mozgovoi**

/semnătura/

Igor