Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul Iraida Secrieru-Coșleț
Dosarul nr.2r-1679/25 / 2-25112945-02-2r-20082025/

DECIZIE
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

22 septembrie 2025 mun. Chișinău
În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Lupușor Dumitru, în interesele recurentului Ciobanu Dumitru, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 august 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Ciobanu Dumitru împotriva lui Lavreniuc Olga privind emiterea ordonanței de protecție pentru aplicarea măsurilor de protecție în cazul de violență în familie,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 07.08.2025, Ciobanu Dumitru a depus în instanța de judecată cerere împotriva Olgăi Lavreniuc privind emiterea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecție în cazul de violență în familie.

În motivarea cererii a indicat că, la data de *****, Ciobanu Dumitru, a fost primit și asistat în cadrul Centrului de Justiție Familială a Poliției. În urma discuției cu reprezentanții CJFP, Ciobanu Dumitru a relatat despre acțiunile de violență fizică și psihică asupra sa, manifestată de soția sa Lavreniuc Olga.

A precizat că, se află în relație maritală cu agresoarea de aproximativ 5 ani, iar după nașterea copilului, relația dintre ei s-a deteriorat semnificativ, aceasta devenind frecvent violentă, îl alungă în mod repetat din locuința comună, îl jignește și recurge la invective îndreptate inclusiv către copilul său din prima căsătorie. Din cauza comportamentului agresiv al soției, nu se simte în siguranță și îi este frică că ar putea fi agresat din nou, mai ales că, acțiuni violente nu sunt pentru primă dată.

Indică că, motivul depunerii cererii privind eliberarea ordonanței de protecție, îl constituie faptul că, la data de 30.07.2025, în jurul orei 20:00, Lavreniuc Olga, în urma unui conflict generat de refuzul de a-i permite să iasă la plimbare cu copilul lor minor, l-a agresat fizic și psihic. În timp ce Ciobanu Dumitru ținea copilul în brațe, Lavreniuc Olga a manifestat un comportament agresiv, încercând să-l deposedeze cu forța de copil, lovindu-l și zgâriindu-l în mod repetat.

În timpul incidentului, a apelat numărul de urgență 112 și a solicitat intervenția poliției. Imediat la fața locului s-a deplasat un echipaj a angajaților Batalionului de

patrulare și reacționarea operativă, care ulterior a depus rapoarte privind faptele de violență în familie.

Notează că, ulterior, la data de *****, Ciobanu Dumitru a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Râșcani, împotriva acțiunilor violente a agresorului Lavreniuc Olga. Plângerea depusă a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Râșcani cu nr. 15103. În aceeași zi, Ciobanu Dumitru a fost îndreptat la Centrul de Medicină legală al Ministerul Sănătății, pentru stabilirea gradului vătămărilor corporale.

Remarcă că, după constatarea și evaluarea riscurilor și determinării situației de criză, inspectorul de sector al SP-2 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, la data de ***** a emis ordinul de restricție de urgență ***** în privința agresorului familial Lavreniuc Olga, pe un termen de 10 zile. Conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la data de ***** de către ofițerul de sector, nivelul de risc a fost apreciat ca moderat, atestându-se o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei Ciobanu Dumitru.

În urma constatării cazurilor de violența în familie, victima Ciobanu Dumitru a fost îndreptat către Centrul de Justiție Familială al Poliției. După acordarea consultării juridice, victima a solicitat intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantate de stat în vederea depunerii cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție. Totodată, victimei i-a fost acordat suportul necesar pentru depășirea situației de criză și a dificultăților emoționale.

Menționează că, conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la data de ***** de către ofițerul de serviciu din cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, Ofițer Superior, Sclearenco Rodica, nivelul de risc a fost apreciat ca ridicat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei Ciobanu Dumitru.

A făcut referire la prevederile art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, care stabilește că, prin violență în familie – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie fn privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

De același articol este definită și violență psihologică, ca fiind provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate;

interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

Invocă și prevederile art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, conform căruia, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

A citat și prevederile art. 13, alin.(2^1), art.15, alin (1)-(3), (5) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, precum și normele procesuale - art. 278^4, art. 278^6 alin. (3) art. 278^7 alin. (1) și (3) CPC, precum și la actele internaționale ce implică aspectul violenței în familie.

Solicită Ciobanu Dumitru eliberarea ordonanței de protecție în privința Olgăi Lavreniuc, cu aplicarea următoarelor măsuri de protecție: obligarea Olgăi Lavreniuc de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Ciobanu Dumitru, domiciliat în mun. Chișinau, *****, *****, la o distanță minim de 300 metri; obligarea Olgăi Lavreniuc de a sta departe de locul aflării victimei Ciobanu Dumitru la o distanță ce ar asigura securitatea acestuia, la cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima; a interzice Olgăi Lavreniuc orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod, cu victima Ciobanu Dumitru, pe o perioadă de 10 zile.

Poziția primei instanțe:

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 august 2025, s-a respins cererea înaintată de petiționarul Ciobanu Dumitru privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile violenței în familie în privința agresorului Olga Lavreniuc.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 august 2025, la data de 08 august 2025, avocatul Lupușor Dumitru, în interesele recurentului Ciobanu Dumitru a contestat-o recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă integral cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile violenței în familie în privința Olgăi Lavreniuc și emiterea în acest sens a ordonanței de protecție.

Termenul de declarare a recursului:

Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs, instanța reține că, potrivit prevederilor art.278[9] alin.(1) CPC, încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, Colegiul reţine că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la data de 07 august 2025, iar recursul a fost declarat la data de 08 august 2025 (f.d.45).

Prin urmare, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurentul a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a reiterat solicitările expuse prin cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, indicând că, instanța de fond eronat a apreciat la caz, lipsa necesității impunerii măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.

Învedrează că, conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la data de ***** de către ofițerul de servciu din cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, Ofițerul Superior, Sclearenco Rodica, a stabilit nivelul de risc RIDICAT, deoarece se atestă o banuială rezonabilă de pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei Ciobanu Dumitru.

Subliniază recurentul că, în susținerea poziției sale, la cererea privind eliberarea ordonanței de protecție au fost anexate mai multe înscrisuri și probe, care confirmă circumstanțele expuse, și anume: - Fișa individualizată de asistența întocmita de CJFP al DP mun. Chișinău; - Copia raportului reprezentantului CJFP din *****; - Copia materialului acumulat de către CJFP; - Copia materialului acumulat de către IP Râșcani; - Copia ordinului de restricție de urgență cu *****, emis la data de *****; - Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit la data de *****; - Poze cu echimoze în urma cazului de violență din data de *****; - CD/Stick cu înregistrări video a cazului de violență din data de 30.07.2025, etc.

Consideră că, încheierea primei instanțe privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție este neîntemeiată, examinarea pricinii fiind una superficială.

Precizează că, reeșind din conținutul încheierii, instanța de fond a recunoscut că într-adevăr comportamentul agresoarei implică tonuri ridicate de adresare, cuvinte licențioase, iar la data invocată chiar și aplicare de intervenție fizică, însă, cu toate acestea, gravitatea acestor fapte a fost apreciată ca fiind urmări ale conflictelor dintre părți, ce implică acțiuni reciproce și, în cazul intervenției fizice, ca fiind în ”sensul apărării” de reclamant, care ar fi călcat-o pe picior.

Opinează că, chiar și presupusa acțiune a victimei de a o fi ”călcat pe picior” – detaliu asupra căruia instanța nu a oferit o clarificare suficientă privind circumstanțele sau intenția, nu justifică în niciun caz o reacție disproporționată de lovire și zgâriere, mai ales în contextul în care victima ținea copilul în brațe. Gravitatea actelor agresorului este accentuată de prezența minorului, care a fost martor direct la agresiune, punând în pericol nu doar integritatea fizică a victimei, ci și bunăstarea psiho-emoțională a copilului.

Remarcă recurentul că, instanța de fond nu a luat în vedere declarația victimei și înregistrările audio-video, și nici nu a făcut o referire la aceste probe.

La acest capitol, notează că, conform art. 278^6 alin. (3) CPC, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție, dacă instanța de judecată constată, reieșind din împrejurările cauzei, că victima se află într-un pericol iminent.

Prin urmare, declarațiile detaliate recurentului, coroborate cu probele depuse (inclusiv înregistrarea video a conflictului), sunt mai mult decât suficiente pentru a justifica măsurile de protecție solicitate. De asemenea, catalogarea ”tonurilor ridicate de adresare” și a ”cuvintelor licențioase” drept simple aspecte ale unui conflict reciproc, demonstrează o subestimare a impactului violenței psihologice, or, aceste acțiuni, combinate cu amenințări și încercări de deposedare forțată a copilului, creează un climat de teamă și insecuritate - aspecte obligatorii ale violenței în familie, conform art. 2 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

Concluzia primei instanțe, potrivit căreia acțiunile descrise sunt ”exceptate de la acte de violență”, contravine direct spiritului și literei Legii nr. 45/2007 și obligațiilor pozitive ale statului de a proteja victimele violenței domestice, conform art. 2, 3 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, concluzia că, o agresiune fizică și verbală, chiar și pretins reciprocă (aspect care necesită o probare mult mai riguroasă), nu constituie violență în familie, subminează mecanismele de protecție și lasă victimele într-o stare de vulnerabilitate.

Pecale de consecință, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, Ciobanu Dumitru, împotriva acțiunilor violente ale Olgăi Lavreniuc cu emiterea ordonanței de protecție în privința aceseia pe un termen de 10 zile.

Fiindu-i comunicată cererea de recurs depusă de Ciobanu Dumitru, intimata Olga Lavreniuc nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În contextul cerinţelor deduse judecării, Colegiul reține că, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului din 1948 instituie dreptul tuturor oamenilor (femei, bărbaţi, copii) la viaţă fără violenţă, statuând că, toţi oamenii se nasc liberi şi egali în demnitate şi în drepturi.

Prevederi similare se regăsesc și în Constituţia Republicii Moldova, ce stabilește expres că, toţi cetăţenii Republicii Moldova sânt egali în faţa legii şi a organelor de stat. Statul garantează fiecăruia din noi dreptul la viaţă, inviolabilitate fizică şi psihică, şi că statul are obligaţia să respecte şi să protejeze viaţa personală şi familială a fiecăruia dintre noi.

Colegiul relevă că, potrivit art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

În corespundere cu prevederile art.11 alin.(1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45-XVI din 01.03.2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

Instanța de recurs relevă că, în conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) al Legii cu privire la protecţia şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

În conformitate cu art.278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) al Legii cu privire la protecţia şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007 instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a

decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima. g) limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau dispariţia ei; i) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; j) interzicerea de a păstra şi purta armă; alin. (3) stipulează că măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

Prevederi similare sunt înserate inclusiv la art. 278^7 alin. (1)-(3) CPC, care statuează că, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Cu referire la cazul din speță, Completul de judecată constată că, la originea cauzei sânt puse revendicările formulate de către Ciobanu Dumitru, prin care s-a solicitat aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie, cu emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 10 zile, în privința agresorului Olga Lavreniuc.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 august 2025, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, depusă de Ciobanu Dumitru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Analizând criticile aduse de recurent, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul constată că, soluția primei instanțe privind respingerea cererii înaintate de Ciobanu Dumitru cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 10 zile, este una neîntemeiată, or, din declarația victimei și din actele anexate de către aceasta, se confirmă incontestabil bănuiala rezonabilă în privința securității sale.

În acest sens, din actele cauzei se constată că, Ciobanu Dumitru și Olga Lavreniuc se află în relații de căsătorie și au un copil minor comun.

Din explicațiile petiționarului Ciobanu Dumitru, rezultă că, la data de 30.07.2025, între soți a avut loc un conflict, pentru aplanarea căruia, a fost solicitată intervenția poliției.

Totodată, se reține că, la data de *****, Ciobanu Dumitru s-a adresat Centrului de Justiție Familială a poliției, relatând despre acțiuni de violență fizică și psihică asupra sa din partea soției Olga Lavreniuc, invocând că nu se simte în siguranță și îi este frică că ar putea fi agresat din nou.

În aceeași zi, Ciobanu Dumitru a fost îndreptat la Centrul de Medicină Legală, pentru stabilirea gradului de vătămări corporale, fiind emis Ordinul de restricție de urgență ***** în privința agresorului familial Lavreniuc Olga, pe un termen de 10 zile (f.d.20-21).

Reieșind din circumstanțele reliefate supra, Ciobanu Dumitru a solicitat aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, cu emiterea ordonanței de protecție în privința agresorului Olga Lavreniuc, prin care acesteia să i se impună următoarele măsuri de protecție: obligarea Olgăi Lavreniuc de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Ciobanu Dumitru, domiciliat în mun. Chișinau, *****, *****, la o distanță minim de 300 metri; obligarea Olgăi Lavreniuc de a sta departe de locul aflării victimei Ciobanu Dumitru la o distanță ce ar asigura securitatea acestuia, la cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima; a interzice Olgăi Lavreniuc orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod, cu victima Ciobanu Dumitru, pe o perioadă de 10 zile.

Întru susținerea poziției enunțateinstanța reține următoarele probe: - Fișa individualizată de asistența întocmita de CJFP al DP mun. Chișinău (f.d.7); - Copia raportului reprezentantului CJFP din ***** (f.d.11); - Copia materialului acumulat de către CJFP; - Copia materialului acumulat de către IP Râșcani; - Copia ordinului de restricție de urgență ***** din ***** (f.d.20-21); - Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit la data de ***** (f.d.8-10); - Poze cu echimoze în urma cazului de violență din data de ***** (f.d.25-27), iar în cadrul ședinței de examinare a cererii în cauză, a fost prezentat stick-ul cu înregistrări video a cazului de violență din data de 30.07.2025 (f.d.33).

Consecvent, reieșind din cumulul probelor administrate și din explicațiile participanților la proces, raportate la prevederile legale pre-citate, Colegiul atestă ca fiind indubitabilă temeinicia cererii de aplicare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie – Ciobanu Dumitru, față de acțiunile violente ale agresorului, Olga Lavreniuc, or, la caz, se confirmă incontestabil bănuiala rezonabilă în privința securității acestuia.

Instanța de recurs constată cu certitudine că la caz, se atestă necesitatea de a întreprinde măsuri prompte, prin aplicarea măsurilor de protecție, în vederea prevenirii unor urmări irecuperabile față de victima violenței în familie, or, riscul de aplicare a violenței persistă și în prezent, argumentele invocate de petiționar în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție, fiind apreciate ca întemeiate, acestea găsind suport probatoriu, atât timp, cât intimata nu a demonstrat contrariul.

În lumina celor reliefate supra, Colegiul opinează că, concluzia primei instanțe privind lipsa motivelor ce ar servi drept temei de emitere a ordonanței de protecție, este una neîntemeiată, or, din circumstanțele descrise supra, se confirmă necesitatea aplicării măsurilor de protecție a victimelor în familie în privința agresorului Olga Lavreniuc.

Astfel, Colegiul consideră justificată cererea înaintată de Cobanu Dumitru, prin prisma prevederilor art.278^4 alin. (1) CPC, cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie.

Totodată, Instanța de recurs menționează că, emiterea ordonanței de protecție este admisibilă și în cazul existenței minimului de probe, care indică direct asupra actului de violență, la caz fiind suficiente declarațiile părții vătămate în vederea stabilirii cu certitudine a existenței violenței față de victimă, manifestată prin violența psihologică, precum și reieșind din riscul iminent de aplicare a violenței fizice, situație ce implică indubitabil necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Colegiul menționează că, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie.

Prin urmare, pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății şi bunăstării personale a victimei, Colegiul, conducându-se de scopul ordonanței de protecție, va dispune, conform art.15 al Legii nr. 45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, anumite restricții în privința agresorului Olga Lavreniuc, în circumstanțele descrise supra, considerând admisibilă şi necesară intervenția statului, în persoana autorităţilor sale competente, în viaţa privată şi de familie a părţilor, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securităţii vieţii, sănătăţii şi bunăstării petiţionarului/recurent, deoarece agresorul, prin comportamentul său, a creat premize pentru aplicarea prevederilor Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007.

În același context Colegiul remarcă că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat. Or, sânt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, la caz Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ constatând existenţa unui risc real şi imediat, prin care pot fi puse în pericol viaţa şi sănătatea recurentului/petiționarului Ciobanu Dumitru.

Având în vedere cele expuse supra, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Dumitru Lupușor, în interesele recurentului Ciobanu Dumitru, a casa încheierea primei instanțe și soluționând problema în fond, a admite cererea de aplicare a măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie – Ciobanu Dumitru, prin aplicarea măsurilor de protecție împotriva acţiunilor agresorului Olga Lavreniuc pe un termen de 10 zile, prin care:

- se obligă Olga Lavreniuc (a.n.*****) de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Ciobanu Dumitru, din *****, *****, mun. Chișinău, la o distanță minim de 300 metri;

- se obligă Olga Lavreniuc (a.n.*****), de a sta departe de locul aflării victimei Ciobanu Dumitru la o distanță ce ar asigura securitatea acestuia, la cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima;

- se interzice Olgăi Lavreniuc (a.n.*****), orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod, cu victima Ciobanu Dumitru.

Totodată, Colegiul consideră necesară aplicarea monitorizării electronice, care urmează a fi pusă în executare conform prevederilor art.271[1] Cod de executare, potrivit căruia, persoanelor liberate de pedeapsă penală li se poate aplica, în calitate de obligație, monitorizarea electronică, ce constă în supravegherea prin sisteme GPS, prin utilaj telefonic fix sau mobil. În caz de aplicare a monitorizării electronice, persoanei i se atașează un dispozitiv special, care constă din brățară specială sau dispozitiv mobil. Persoanei supuse monitorizării electronice i se stabilesc: a) zona de deplasare; b) zona și/sau locul unde este interzis să se deplaseze; c) perioada de timp în care i se interzice de a părăsi domiciliul sau reședința. (5) Asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probațiune.

Astfel, în virtutea celor constatate, reieșind din bănuiala rezonabilă de existență a pericolului sporit de violență fizică și psihică, Colegiul va pune executarea ordonanței pe parcursul termenului stabilit, cu măsurile de protecție indicate, în sarcina Inspectoratului de Poliție Râșcani.

Colegiul informează agresorul Olga Lavreniuc că, neexecutarea intenționată a ordonanței de protecție și eschivarea de la executarea acesteia, atrage răspunderea penală conform art.320[1] Cod penal.

Conform art. 85 alin. (1) lit. c[1]) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: [...] c[1]) victimele violenţei în familie – pentru cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie și în acțiunile de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin acte de violență în familie.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Pct. 1.11 din Anexa 1 Legea taxei de stat statuează că, cuantumurile taxei de stat: pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, constituie 250,00 lei.

Astfel, având în vedere faptul, că victima violenței, în virtutea legii, este scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii, instanța de recurs va încasa din contul Olgăi Lavreniuc în beneficiul statului suma de 250,00 lei, cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 alin.(1), art. 278[3] – 278[7] Cod de procedură civilă, art. art. 14-15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Lupușor Dumitru, în interesele recurentului Ciobanu Dumitru.

Se casează Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 august 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Ciobanu Dumitru împotriva lui Lavreniuc Olga privind emiterea ordonanței de protecție pentru aplicarea măsurilor de protecție în cazul de violență în familie.

Se soluționează problema în fond, prin emiterea unei noi încheieri prin care:

Se admite cererea înaintată de Ciobanu Dumitru împotriva lui Lavreniuc Olga privind emiterea ordonanței de protecție pentru aplicarea măsurilor de protecție în cazul de violență în familie.

Se stabilesc pentru Ciobanu Dumitru, următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, împotriva acţiunilor agresorilor Olga Lavreniuc (a.n.*****):

- se obligă Olga Lavreniuc (a.n.*****) de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Ciobanu Dumitru, din *****, *****, mun. Chișinău, la o distanță minim de 300 metri;

- se obligă Olga Lavreniuc (a.n.*****), de a sta departe de locul aflării victimei Ciobanu Dumitru la o distanță ce ar asigura securitatea acestuia, la cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima;

- se interzice Olgăi Lavreniuc (a.n.*****), orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod, cu victima Ciobanu Dumitru.

Măsurile de protecție se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică.

Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 10 (zece) zile, care se execută imediat.

Se explică victimei violenței în familie şi agresorului că, măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

Se eliberează şi se expediază Inspectoratului de Poliţie sect. Râșcani mun. Chişinău, ordonanţa privind măsurile de protecţie, pentru executare imediată și Inspectoratului Național de Probațiune pentru aplicarea măsurilor de monitorizare electronică.

Se încasează de la Olga Lavreniuc (a.n.*****), în beneficiul statului, taxa de stat de 250 (două sute cincizeci) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici

O R D O N A N Ţ Ă DE P R O T E C Ţ I E

Dosarul nr.2r-1679/25, / 2-25112945-02-2r-20082025/

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Dumitru Lupușor, în interesele lui Dumitru Ciobanu, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 august 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Ciobanu Dumitru împotriva lui Lavreniuc Olga privind emiterea ordonanței de protecție pentru aplicarea măsurilor de protecție în cazul de violență în familie,

În temeiul deciziei instanței de recurs din 22 septembrie 2025, în conformitate cu art. 11-15 ale Legii nr. 45 pentru prevenirea şi combaterea violenței în familie, art. 12, 278^3 -278_7 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D I S P U N E :

Se eliberează ordonanță de protecţie victimei violenţei în familie, Ciobanu Dumitru, a.n.20.02.1989, c/p: 2005002033568, domiciliat în mun.Chișinău, *****, *****, față de acțiunile agresorului Olga Lavreniuc, (a.n.*****), stabilindu-i agresorului următoarele măsuri:

- Se obligă Olga Lavreniuc (a.n.*****) de a părăsi și de a sta departe de locuința victimei Ciobanu Dumitru, din *****, *****, mun. Chișinău, la o distanță minim de 300 metri;
- se obligă Olga Lavreniuc (a.n.*****), de a sta departe de locul aflării victimei Ciobanu Dumitru la o distanță ce ar asigura securitatea acestuia, la cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu victima;
- se interzice Olgăi Lavreniuc (a.n.*****), orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod, cu victima Ciobanu Dumitru.

Măsurile de protecție se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică.

Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 10 (zece) zile, care se execută imediat.

Se explică victimei violenței în familie şi agresorului că, măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

Se eliberează şi se expediază Inspectoratului de Poliţie sect. Râșcani mun. Chişinău, ordonanţa privind măsurile de protecţie, pentru executare imediată și Inspectoratului Național de Probațiune pentru aplicarea măsurilor de monitorizare electronică.

Se încasează de la Olga Lavreniuc (a.n.*****), în beneficiul statului, taxa de stat de 250 (două sute cincizeci) lei.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici