dosarul nr. 1-327/2025 /2025270316/ /1-25152182-38-1-29102025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Morgun Alexandru;
apărătorului părții vătămate Platon Feodora – avocatul Savin Sveatoslav;
succesorului părții vătămate Platon Feodora – Platon Mihail;
inculpatului – Ciobanu Vasile;
apărătorului inculpatului – avocatul Domencu Veaceslav;

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui **Ciobanu Vasile**, născut *****, IDNP *****, originar din satul *****, r-nul Telenești, domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, cetățean al RM, moldovean, studii medii, nesupus militar, concubinaj, nu are persoane la întreținere, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit.a) Cod penal, *violența în familie,* individualizată pe semnele, *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiune violentă, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății*,

termenul de examinare a cauzei penale: 29 octombrie 2025 – 30 martie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 22.01.2025, aproximativ la ora 17:00, Ciobanu Vasile, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa Platon Feodora, cea din urmă fiind membru de familie în sensul prevederilor art. 1331 din Codul penal, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, în timp ce se afla în domiciliul concubinei, amplasat în satul Isacova, r. Orhei, pe fonul unui conflict spontan iscat, a numit-o cu cuvinte murdare și a agresat-o fizic pe concubina sa Platon Feodora, aplicându-i mai multe lovituri în regiunea capului, cauzîndu-i ultimei conform raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0214 din 28.08.2025 leziuni sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată inculpatul Ciobanu Vasile vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și, în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, Ciobanu Vasile învinuirea nu a recunoscut și a declarat că nu a avut nici o cearta cu Platon Feodora. S-a dus la magazin, de unde a cumpărat brânza, pâine și s-a întors acasă. A pus toate produsele în frigider, doar brânza a uitat să o pună la frigider. Platon Feodora l-a lovit cu cârja și i-a făcut o julitură. A văzut că Platon Feodora nu este în apele ei și a ieșit afară, și a instalat o antenă. Fiind afară și instalând antenat, a venit Platon Mihail, a sărit gardul și a întrebat „*Ce s-a întâmplat aici*" la ce el i-a spus "*nu s-a întâmplat nimic*". Nu știe ce i-a șoptit Platon Feodora lui Platon Mihail și ultimul l-a lovit la ochi, cu care nici până în ziua de azi nu vede. De la lovitura lui Platon Mihail a căzut peste pat și-l bătea mai departe, spunându-i că îl va ucide. Indică că, el nu a lovit-o pe concubina Platon Feodora.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

- Declarațiile martorului Platon Mihail, care în ședință de judecată a declarat că, la 22.01.2024, pe la 16:00, l-a sunat mama Platon Feodora din satul Isacova și i-a zis să vină acasă, că Ciobanu Vasile a bătut-o și a încuiat-o în casă. Respectiv, el s-a dus din Orhei în satul Isacova, acasă la mama, împreună cu cumnatul său. Ajungând la casa mamei, poarta era încuiată, ușa la fel era încuiată, însă Ciobanu se primbla prin casa. I-a zis lui Ciobanu sa-i descuie ușa, și a intrat în casă unde a văzut-o pe mama cu buza umflată. Mama era umflată la cap și i-a povestit că Ciobanu a lovit-o cu tabureta la cap. Din spusele mamei, conflictul s-a iscat de la bani, Ciobanu se întreținea din pensia ei. Ciobanu îi luat pensia mamei, fura toate instrumentele din gospodărie. Despre faptul că Ciobanu o supăra pe mama, i-au zis și vecinii. Cu Ciobanu Vasile s-a luat la harță până la venirea poliției. Cu o săptămâna înainte, mama avea probleme cu inima, chiar a stat și în reanimare. Când a vazut-o pe mama bătută, nu a chemat poliția și salvarea, doar l-a alungat pe Ciobanu din casă. L-a întrebat pe Ciobanu dacă a aplicat violență asupra mamei, însă el a negat. Ciobanu a locuit cu mama lui vre-o jumătate de an, dar cu mulți ani înainte mama a mai locuit cu Ciobanu.

Are pretenții față de Ciobanu, și susține acțiune civilă în sensul depus și cere a încasa de la Ciobanu Vasile cu titlu de prejudiciu moral suma de 100 000 lei.

- Conținutul procesului-verbal de constatare din 25.03.2025**,** conform căruia s-a constatat fapta că Ciobanu Vasile la 22.01.2025 în urma unui conflict cu concubina sa Platon Feodora, i-a aplicat mai multe lovituri, cauzîndu-i leziuni corporale ușoare. (f.d.8)
- Conținutul plângerii lui Platon Feodora din 15.02.2025, prin care solicită de a fi tras la răspundere concubinul Ciobanu Vasile, care i-a cauzat leziuni corporale ușoare. (f.d.9-10)
- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0214 din 28.08.2025, potrivit căruia la Platon Feodora s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/compresie, care putea fi pumnul și piciorul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță (22.01.2025), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil. De stabilit cu certitudine care a fost poziția victimei față de agresor în momentul traumatizării nu este posibil din lipsa datelor obiective. Leziunile corporale constatate nu sunt caracteristice pentru autoprovocare.

Leziunile corporale sus menționate mai puțin probabil puteau fi produse în rezultatul căderii corpului din poziție verticală. (f.d.78-79)

Analiza probelor și stabilirea stării de fapt

5.1. Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată remarcă următoarele.

5.2. Din declarațiile succesorului părții vătămate, Platon Mihail, cercetate în ședința de judecată, se relevă că la 22.01.2024, pe la ora 16:00, l-a sunat mama Platon Feodora, din satul Isacova, și i-a zis să vină acasă că Ciobanu Vasile a bătut-o și a încuiat-o în casă. Ajungând acasă la mama, erau încuiate poarta și ușa. I-a zis lui Ciobanu să-i descuie ușa, a intrat în casă, *unde a văzut-o pe mama, că era umflată la cap și la buză. Mama i-a povestit că Ciobanu a lovit-o cu tabureta la cap.*

5.3. Ciobanu Vasile neagă faptul aplicării agresiunii fizice față de concubina Platon Feodora, declarând că, *a observat că Platon Feodora nu este în apele ei și a ieșit afară, nu a lovit-o, asta ea l-a lovit pe el cu cârja și i-a făcut o julitură.*

5.4. Instanța ține să menționeze, că circumstanțele relatate de succesorul părții vătămate Platon Mihail, că *la 22.01.2025 între Platon Feodora și concubinul său, Ciobanu Vasile, la domiciliul din satul Isacovan, r-nul Orhei, a avut loc un conflict, urmat cu aplicarea de violență, a* fost confirmat parțial și de inculpatul Ciobanu Vasile, doar că ultimul spune că numai concubina i-a aplicat lui lovituri, nu și el ei. Astfel instanța, consideră că aceste declarații coroborează între ele, confirmând conflictul între Platon Feodora și concubinul său, Ciobanu Vasile, de aceea instanța le va reține, ca fiind veridice și consecvente.

5.5. Referitor la urmările prejudiciabile instanța reține concluziile raportului de constatare nr. nr. 202525P0072 din 20.02.2025 și concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0214 din 28.08.2025, cercetate în ședința de judecată, potrivit cărora la Platon Feodora s-au constatat, vătămări corporale ușoare, și anume,.. *traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/compresie, care putea fi pumnul și piciorul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță (22.01.2025), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății… Leziunile corporale constatate nu sunt caracteristice pentru autoprovocare*.

5.6. Astfel, analizând multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta reținută la **pct.1.1.,** din prezenta sentință a fost demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil.

5.7. Poziția inculpatului Ciobanu Vasile de negare a vinovăției, ”*declarând că nu a lovit-o pe concubina Platon Feodera*”, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, *or* persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, inclusiv, nu este susținută prin probe

pertinente și concludente, și care nu poate răsturna greutatea probelor prezentate de acuzare în susținerea învinuirii.

5.8. Instanța de judecată apreciază critic poziția apărării privind nevinovăția inculpatului, prin nerecunoașterea vinei, inculpatul urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, întrucât probele expuse supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 13.10.2025 (f.d.120), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Ciobanu Vasile a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, care stabilește răspunderea pentru violența în familie, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, vinovăția inculpatului Ciobanu Vasile a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.3. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

7.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, conform prevederilor art.75-78 Cod penal, în toate cazurile instanțele judecătorești vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.6. În conformitate cu art.76 și art.77 Cod penal, instanța nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului.

7.7. Analizând personalitatea inculpatului Ciobanu Vasile, instanța de judecată a reținut că la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.19), conform revendicării (forma 246) anterior a fost judecat (în baza art.119, art.224, art.227al.1, art.121 al.2 și art.166 al.1 Cod penal în redacția până în 2002) (f.d.82-83), nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.89, 91).

7.1. În conformitate cu art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, respectiv, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

7.8. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii, cumulul de circumstanțe, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ciobanu Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, este echitabilă pedeapsa sub formă de 150 (o sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Conform prevederilor art. 176 alin. (1) CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinței.*

8.3. Conform ordonanței din 15.10.2024, s-a dispus aplicarea față de Ciobanu Vasile a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.104-106).

8.4. Instanța constată că, la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă este expirată de drept, iar, reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive inculpatului Ciobanu Vasile pentru asigurarea executării pedepsei.

Cheltuieli judiciare

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. În conformitate cu prevederile art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului (…). Potrivit alin.(3), instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

9.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea

cauzei penale, în sumă de 768 lei, și anume, pentru efectuarea raportului de constatare și a raportului de expertiză judiciară.

9.4. În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.3) din CPP, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea ... stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal....

9.5. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de constatare nr. 202525P0072 din 20.02.2025 (f.d.15, 16) au fost suportate cheltuieli în mărime de 448 lei și efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202525D0214 din 28.08.2025 (f.d.78, 79) au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, din contul inculpatului Ciobanu Vasile, în bugetul de stat, suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Soluționarea acțiunii civile

10.1. Prin ordonanța din 08.08.2025 (f.d.59), Platon Feodora a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, însă la ***** Platon Feodora a decedat, fapt confirmat prin datele din certificatul de deces nr.*****eliberat la 07.10.2025.

10.2. Astfel, în ședința de judecată, succesor al părții vătămate Platon Feodora a fost recunoscut fiul acesteia, Platon Mihail.

10.3. Succesorul părții vătămate Platon Feodora, asistat de avocatul Savin Sveatoslav, a înaintat acțiune civilă privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, prin care a cerut încasarea de la Ciobanu Vasile a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei. În motivarea acțiunii civile a invocat că, în rezultatul acțiunilor ilicite ale inculpatului, părții vătămate Platon Feodora i-a fost cauzat un prejudiciu moral, prin suferințele pe care le-a suportat ea în urma loviturilor pe care le-a primit de la inculpat și pe care îl evaluează la suma de 100000 lei.

10.4. Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

10.5. În conformitate cu art.219 CPP, alin.(1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Alin. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

10.6. În conformitate cu art.220 CPP (1) Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

10.7. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

10.8. Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

10.9. Conform constatărilor expuse în prezenta sentință, în sarcina inculpatului Ciobanu Vasile a fost reținută infracțiunea de *violența în familie*, și prin acțiunile inculpatului Ciobanu Vasile părții vătămate Platon Feodora i-a fost cauzată *vătămarea uşoară a integrității corporale sau a sănătății*.

10.10. În cazul infracțiunii de violență în familie, prejudiciul moral are un caracter strict personal, fiind legat direct de suferințele psihice și emoționale suportate de victimă. Acest tip de prejudiciu nu este transmisibil și nu poate fi transferat altor persoane, deoarece el reflectă o atingere adusă unor drepturi nepatrimoniale precum demnitatea, integritatea psihică și viața privată. Prin urmare, despăgubirile pentru prejudiciul moral pot fi acordate exclusiv victimei, ca titular al dreptului lezat. La caz, succesorul părții vătămate poate acționa doar din punct de vedere strict procedural, însă nu dobândește el însuși dreptul la despăgubiri morale, deoarece nu există unui raport de cauzalitate între infracțiunea comisă de Ciobanu Vasile şi decesul victimei, pentru ca prejudiciu moral să fie acordat succesorului ei. În materia violenței în familie, care nu sunt soldate cu decesul victimei, prejudiciul moral este un drept strict personal și nepatrimonial, care poate fi valorificat doar în favoarea victimei, iar nu a reprezentanților săi.

În conformitate cu prevederile art.art.384, 385, 389, 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Ciobanu Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa de 150 (o sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Ciobanu Vasile, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Ciobanu Vasile în bugetul de stat suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă depusă de Platon Mihail, prin care solicită compensarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului Veronica CUPCEA