Dosarul nr. 3-3452/2024
2-24076731-12-3-11072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Rotaru Alexandru împotriva IP Agenția Servicii Publice, terți SRL „Omnisteel", Eșanu Valentin și Blîndu Adrian privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 11 iulie 2024, Rotaru Alexandru s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva IP Agenția Servicii Publice, terți Eșanu Valentin și Blîndu Adrian privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 11 iunie 2024 de către IP Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere al persoanelor juridice a fost emisă Decizia prin care a fost dispus de a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice SRL Omnisteel și anume a fost schimbat administratorul societății, fiind desemnat dl Adrian Blându, iar Rotaru Alexandru a fost radiat din calitatea de administrator al acesteia.

Consideră că Decizia din 11 iunie 2024 este pasibilă de a fi anulată din motivul că la adoptarea acesteia a fost încălcată procedura și anume Registratorul nu a verificat respectarea procedurii de convocare a adunării generale a asociaților SRL Omnisteel sau în esență aceasta a fost viciată.

Susține că, prezenta cerere este întemeiată în baza prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ.

Motivele pentru care este depusă prezenta cerere de chemare în judecată în contencios administrativ sunt următoarele, la data de 07 iunie 2024 a fost petrecută adunarea generală extraordinară a asociaților persoanei juridice SRL Omnisteel, fiind întocmit în acest sens și procesul verbal al adunării generale extraordinare a asociaților.

Conform conținutului procesului verbal, reclamantul în calitate de asociat al SRL Omnisteel cu cota de 30% a formulat următoarele obiecții, fiind consemnate în proces, după cum citează: *".... Alexandru Rotaru consideră aceasta eliberare împotriva interesul societății și*

împotriva dnului personal ca asociat al societății având în vedere că a adus aport considerabil, deplin cu cele asumate. Dnul Valentin a obținut 35% din capitalul social de la asociat Zabolotnîi Andrei asumându-și obligațiunile acestuia de a învesti în finanțarea SRL „Omnisteel" ori „LDME„ , destituirea lui din funcția ar însemna prejudicierea directă a companiei Omnisteel având în vedere că în România există litigii civile patrimoniale care sunt la diferite etape și dacă va fi schimbat administratorul atunci apare riscul scăderii calității și pierderii acestor litigii care direct ar afecta compania Omnisteel și asociații acesteia prin prejudicii materiale enorme, fapt care dnul Alexandru încearcă să evite în scopul pentru nu admite prejudicierea companiei.

Alexandru Rotaru obiectează că chestiunea pusă la Ordinea de zi contravine chestiunii stabilite prin hotărâre de convocare AGA (n.n adunării generale a asociaților) din data de 23 mai 2024, expediată la adresa asociatului administratorului Rotaru Alexandru. Din aceste motive chestiune pe ordinea de zi la prezenta Adunare Generală trebuie să fie formulată exact cum este stabilită în

Hotărâre din 23.05.2024. Mai mult ca atât nu a fost propusă spre examinare candidatura noului administrator și asociatul Rotaru Alexandru nu a cunoscut despre persoana care se propune și nu a putut să studieze aceasta chestiune conform art. 55 din legea nr. 135, iar conform alineatului 3, administratorul nu are dreptul modifice formulările chestiunilor din ordinea de zi propusă de asociați. Or, modificările trebuie fie prezentate cu 5 zile înainte de ținerea adunării generale.

Alexandru Rotaru obiectează că chestiunea pusă pe Ordinea de zi contravine art. 55 din lege, nu fost adusă la cunoștința candidatura dnului Adrian Blîndu și acesta nu a avut posibilitate examineze conform art. 69 din legea nr. 135 candidatura administratorului. Mai mult ca contestă și dreptul la vot al dnului Eșanu Valentin din considerente enunțate în notificarea 06.06.2024, și anume faptul că d-lui nu și-a onorat obligațiile față de societate la transmiterea părții sociale de la Zobolotnîi Andrei către Eșanu Valentin.

S-a trecut la chestiunea nr. 4 privind înregistrarea modificărilor la Agenția Servicii Publice privire la desemnarea noului administrator și de a împuternici persoanele responsabile per înregistrarea modificărilor la Agenția Servicii Publice.

Alexandru Rotaru obiectează că chestiunea pusă pe Ordinea de zi contravine chestiunii stabilite prin hotărâre de convocare AGA din data de 23 mai 2024, expediată la adresa asociatului administratorului Rotaru Alexandru. Din aceste motive chestiune pe ordinea de zi la prezenta Adunare Generală trebuie să fie formulată exact cum este stabilită în Hotărâre din 23.05.2024..."

Reieșind din acestea circumstanțe enunțate mai sus, atrage atenția la următoarele încălcări a Legii nr. 135/2007 și anume depunerea notificării de către asociatul Eșanu Valentin din 23 mai 2024 privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților și neoferirea administratorului Rotaru Alexandru de a convoca în cel mult 30 de zile adunarea propriu zisă. Sau conform prevederilor din legea nr. 135/2007 prevede următoarea procedură: Articolul 51. Adunarea generală extraordinară - (1) Asociații se convoacă în adunări generale extraordinare în cazurile stabilite în statut ori atunci cînd o cer interesele societății sau ale asociaților. (2)

Adunarea generală extraordinară se convoacă de către consiliul societății sau de către administrator din proprie inițiativă, precum și la cererea scrisă a unuia ori mai multor asociați, care dețin cel puțin 10% din voturi, ori a cenzorului. (3) În cazul în care convocarea adunării generale extraordinare este cerută de către asociați sau de către cenzorul societății, administratorul este obligat, în decurs de 5 zile de la data depunerii cererii, să decidă convocarea adunării sau respingerea cererii. Cererea de convocare a adunării generale extraordinare poate fi respinsă dacă: a) a fost depusă de o persoană fără drept de solicitare a convocării adunării generale; sau b) nici o chestiune inclusă în ordinea de zi, propusă de solicitanții convocării, nu ține de competența adunării generale a asociaților. (4) Adunarea generală extraordinară a asociaților se ține în termen de cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii. (5) Dacă administratorul nu convoacă adunarea generală extraordinară a asociaților în termenul stabilit la alin. (4) sau respinge neîntemeiat cererea de convocare, adunarea poate fi convocată de către solicitanții acesteia.

Prin urmare, asociatul Eșanu Valentin, care a convocat adunarea generală extraordinară a asociaților în data de 07.06.2024, a încălcat prerogativa reclamantului în calitatea de administrator de a convoca adunarea asociaților.

Această circumstanță urma să fie examinată și de către IP ASP la data primirii cererii privind efectuarea modificărilor în privința calității de administrator. Încălcarea procedurii de convocare a adunării asociaților are impact direct și negativ asupra valabilității Deciziei din 11.06.2024.

Cu referire la obiecțiile invocate de către reclamant în calitate de asociat al SRL Omnisteel cu privire la demiterea sa din calitatea de administrator al entității și desemnarea altei persoane, consideră că a fost admis un abuz din partea asociatului Eșanu Valentin. Mai mult că atît reclamantul a contribuit cu investiții considerabile la patrimoniul entității.

Sau despre desemnarea altei persoanei terțe în calitate de administrator a trezit mari suspiciuni față de aceasta. Atrage atenția că Blîndu Adrian care a fost desemnat ulterior în calitate de administrator, acesta și a votat în interesele lui Eșanu Valentin fiind împuternicit în bază de procură de către acesta. Sau iarăși , atrage atenția că conform prevederilor Legii nr. 135/2007, persoana care a dispus convocarea adunării urma să prezinte toată informația referitor la subiectele care vor fi puse în discuție.

Conform prevederilor articolului 53 a Legii enunțate se impune obligația transmiterii informației și documentelor necesare pentru participarea la adunarea generală a asociaților, (1) Administratorul este obligat să expedieze fiecărui asociat hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaților, informația și documentele necesare. Aceeași obligație o au asociații, consiliul societății sau cenzorul în cazul în care aceștia convoacă adunarea generală a asociaților. (2) Informația și documentele necesare pentru dezbaterea chestiunilor incluse suplimentar în ordinea de zi la cererea asociaților se aduc la cunoștința tuturor asociaților în termenul și în modul stabilit la art.55 alin. (4). (3) Înștiințarea privind convocarea repetată a adunării generale a asociaților se transmite asociaților în modul stabilit la art. 54, cu cel puțin 8 zile înainte de data ținerii adunării. (4) Statutul poate prevedea și alte condiții și termene de informare a asociaților.

Referitor la conținutul și forma procesului verbal din 07.06.2024, precum și respectarea prealabilă a procedurii de convocare a adunării asociaților-acestea toate luate în cumul fac obiectul examinării a unui litigiu din dreptul civil, însă efectele acestor încălcări s-au formalizat și materializat prin Decizia din 11.06.2024 ca fiind un act administrative individual defavorabil.

Citează prevederile art. art. 201, 2 alin. (2), 93, 189, 194, 195, 206 lit. a) din Codul administrativ.

Prin urmare, reclamantul a solicitat constatarea nulității a procesului verbal al adunării generală extraordinară a asociaților persoanei juridice SRL Omnisteel din 07.06.2024 și anularea în totalitate a Deciziei din 11 iunie 2024 emisă de IP Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere al persoanelor juridice care a fost dispus de a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice SRL Omnisteel și anume a fost schimbat administratorul societății, fiind desemnat dl Adrian Blându.

La data de 02 septembrie 2024, din partea autorității publice pârâte Agenția Servicii Publice a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită declararea inadmisibilității acțiunii sau respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.35-37)

În motivarea poziției sale, a indicat că, conform pct. 2 din Statutul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 314/2017 cu privire la constituirea Agenției Servicii Publice, Agenția este o instituție publică, fondată de Guvern, care deleagă exercitarea funcției de fondator a Cancelariei de Stat, a cărei activitate are scopul de a facilita și eficientiza procesul de prestare a serviciilor publice. Iar, potrivit pct. 7, subpct. 2) din Statut, din domeniile de competență ale Agenției este eliberarea actelor de identitate și evidența cetățenilor Republicii Moldova, prestarea serviciilor publice în materie de cetățenie.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii, Agenția Servicii Publice consideră că, cererea de chemare în judecată urmează a fi declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

Potrivit normelor procedurii acțiunii în contencios administrativ, pentru a formula o acțiune în contencios administrativ, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de fond și formă, a condițiilor pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, inter alia respectarea competenței jurisdicționale, a termenului de prescripție, existența capacității procesuale de exercițiu, respectarea regulilor cu privire la forma și conținutul cererii de chemare în judecată, revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, care constituie elementele definitorii ale acțiunii în contenciosul administrativ.

Reține că, obligația persoanelor de a-și exercita drepturile procesuale cu respectarea condițiilor pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ dau conținut ordinii de drept, astfel asigurându-se certitudinea și securitatea raporturilor juridice.

De asemenea și în raționamentele Curții Europene pentru Drepturile Omului se menționează că, dreptul de acces la justiție prin prisma normelor naționale și internaționale art. 6 CEDO, nu implică un acces nelimitat, ci cu realizarea condițiilor pentru aceasta. Justițiabilul fiind obligat să întreprindă anumite acțiuni, de fond și formă, inclusiv, să respecte termenul

pentru aceasta. în caz contrar, se aplică sancțiunile corespunzătoare și intervine inadmisibilitatea acțiunii înaintate.

Citează prevederile art. art. 5, 10 alin. (1), 17, 189 alin. (1), 207 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ.

Susține că, dispozițiile legale enunțate inter alia reglementează condițiile de admisibilitate pe care trebuie să le parcurgă acțiunea în contencios administrativ.

Sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termen legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume: existența vătămării unui drept recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Menționează că, în acest context, se atestă că unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru întrunirea cerințelor de admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Cu toate acestea, reclamantul nu a prezentat nici un argument fondat prin care să motiveze și să justifice explicit în plan procesual care sunt în concret drepturile acestuia atinse prin pretinsele acțiuni ale Agenției Servicii Publice la examinarea cererii de înregistrare a modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice ale SRL “Omnisteel”.

În această ordine de idei, în speță, se atestă nerespectarea de către reclamant a exigenței legale cu privire la admisibilitatea acțiunii, fapt ce impune declararea inadmisibilității prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

În ceea ce privește fondul cauzei, Agenția Servicii Publice citează prevederile art. art. 189 alin. (1), 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

Cu referire la pretenția reclamantului privind constatarea nulității procesului verbal al adunării generale extraordinare a asociaților persoanei juridice SRL “Omnisteel” din 07.06.2024, I.P. „Agenția Servicii Publice” menționează că, reieșind din faptul că acest capăt de cerere nu se referă la obiectul de activitate a Agenției, respectiv nu se contestă careva acțiuni/inacțiuni a Agenției, lăsăm la discreția instanței.

În cazul unei eventuale admiteri a cererii de chemare în judecată în partea anulării actelor care au stat la baza înregistrării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice SRL “Omnisteel”, persoana interesată poate cere rectificarea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice în condițiile stabilite de prevederile art. 439 din Codul civil, or, prin prisma prevederilor art. 14 alin. (4) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare poate fi anulată de registratorul

în domeniul înregistrării de stat în cazul când instanța judecătorească declară nule actele ce au stat la baza adoptării deciziei de înregistrare.

Referitor la pretenția de anularea în totalitate a Deciziei din 11 iunie 2024 emisă de IP Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept care a fost dispus de a înregistra și a consemna în registrul de stat al persoanelor juridice SRL Omnisteel și anume a fost schimbat administratorul societății, din desemnat Adrian Blându, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" nu recunoaște pretențiile înaintate de reclamant și consideră că aceasta este vădit neîntemeiată din următoarele considerente.

Prin prisma prevederilor art. 11 alin. (2) lit. e), art. 19 alin. (9), art. 24 din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre, Agenția Servicii Publice, în calitate de posesor și deținător al Registrului de stat al unităților de drept, este obligată să asigure autenticitatea, plenitudinea, integritatea datelor din registru și să reflecte starea veridică și actuală a datelor despre unitățile de drept, din momentul înregistrării până în prezent.

Dispozițiile art. 2 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, definesc noțiunea "înregistrare de stat" - acțiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activității persoanelor juridice, filialelor și reprezentanțelor acestora, precum și a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobândirea și încetarea capacității juridice a persoanelor juridice, obținerea și încetarea de către persoanele fizice a calității de întreprinzător individual.

Conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, registratorul în domeniul înregistrării de stat examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, precum și informația despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activității, precum și cererile de radiere din Registrul de stat.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) din Legea nr. 220/2007, registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, obține avizele și informațiile necesare pentru înregistrare de la autoritățile publice prin intermediul rețelelor electronice și, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

În fapt, comunică că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, prin cererea depusă la data, 10.06.2024 s-a solicitat înregistrarea și înscrierea în Registrul de Stat al persoanelor juridice pe Blîndu Adian în calitate de administrator, în susținerea cererii au fost prezentate: 1. procesul - verbal din 07.06.2024; 2. declarația privind beneficiarul efectiv; 3. procură nr.2-2718 din 06.06.2024; 4. dovada plății taxelor din 10.06.2024.

Astfel, la data de 11.06.2024 a fost emisă Decizia nr. 1021600036825 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Referitor la procedura de înregistrare a modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice evidențiază următoarele prevederi legale - Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali stabilește următoarele: Art. 8 alin. (6): Organul înregistrării de stat nu este în drept să refuze primirea cererii de înregistrare sau să solicite alte documente decât cele prevăzute de lege.

Art. 11 alin. (1) prevede că, registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege.

Examinând actele prezentate sub aspectul corespunderii acestora cerințelor legale, Agenția Servicii Publice nu a depistat careva temeiuri legale de refuz în înregistrare. Organul înregistrării de stat nu verifică legalitatea hotărârilor organelor de conducere a persoanelor juridice, ci le examinează sub aspectul corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege (existența cvorumului, data, competența). Sub aspectul art. 8 a Legii nr. 220/2007, care indică că organul înregistrării de stat nu este în drept să solicite alte documente decât cele prevăzute de lege, Agenția nu are posibilitatea și nici dreptul să se expună asupra legalității hotărârilor organelor de conducere a persoanelor juridice.

Circumstanțele expuse de către reclamant, referitor la ilegalitatea petrecerii adunării generale extraordinare a asociaților persoanei juridice "Omnisteel" SRL, IDNO 1021600036825.

Potrivit art. 439 alin. (1) lit. b) Cod civil, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu.

În contextul în care stările de fapt susceptibile înregistrării de stat au suferit modificări, se impune rectificarea înregistrărilor vechi și ajustarea Registrului de stat al persoanelor juridice, prin radierea actelor juridice anulate.

Potrivit art. 441 alin. (3) Cod civil, hotărârea judecătorească prin care se admite acțiunea în rectificare este opozabilă deținătorului registrului fără atragerea acestuia în proces.

În acest context IP „Agenția Servicii Publice" care ține Registrul de stat al persoanelor juridice, va efectua mențiunile de rigoare în dependență de hotărârea care va fi emisă de către instanța de judecată cu indicarea clară și detaliată referitor la notarea, care să cuprindă informația despre - radierea datelor din registru, îndreptarea sau corectarea înregistrării datelor din registru, prin indicarea clară a administratorului persoanei juridice "Omnisteel" SRL fără a lăsa la discreția organului înregistrării de stat această sarcină, întru neadmiterea unor premise pentru crearea noi litigii ce țin de corectitudinea datelor care urmează a fi restabilite în registru.

Prin urmare, Agenția Servicii Publice solicită declararea ca inadmisibilă cererea de contencios administrativ înaintată de reclamantul Rotaru Alexndru împotriva Agenției Servicii Publice, persoanei juridice "Omnisteel" SRL, în corespundere cu art. 207, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, iar în caz de admisibilitate a cererii reclamantului, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, potrivit prevederilor art. 224, alin. (1), lit. f) Cod administrativ.

La data de 12 septembrie 2024, din partea terțului Eșanu Valentin a parvenit cerere prin care solicită declararea inadmisibilității acțiunii, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ. (f.d.45-46)

În motivarea cererii, a citat prevederile art. art. 207 alin. (1), (2) lit. f), 208 alin. (1), 209 alin. (1) lit. a), 162 alin. (1) din Codul Administrativ.

Susține că, din analiza dosarului administrativ depus de IP Agenția Servicii Publice și a actelor anexate la cererea de chemare în judecată depusă de reclamant, reiese cu certitudine că reclamantul Rotaru Alexandru nu a respectat, contrar prevederilor Codului Administrativ, procedura prealabilă obligatorie la caz.

Astfel, acesta nu s-a adresat IP Agenția Servicii Publice cu o cerere prealabilă pentru a contesta decizia din 11 iunie 2024 înainte de a depune acțiunea în instanță, omisiune ce constituie o încălcare a art. 208 alin. (1) din Codul Administrativ și, prin urmare, nu îndeplinește cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul Administrativ.

Având în vedere cele menționate supra, conchide că acțiunea în contencios administrativ formulată de Rotaru Alexandru este inadmisibilă, deoarece nu au fost respectate dispozițiile legale privind procedura prealabilă.

Prin urmare, terțul Eșanu Valentin solicită declararea acțiunii în contencios administrativ depusă de Rotaru Alexandru către IP Agenția Servicii Publice, SRL „Omnisteel" privind constatarea nulității procesului-verbal și anularea deciziei emisă de IP Agenția Servicii Publice ca fiind inadmisibilă, potrivit art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul Administrativ.

Incidente procedurale:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 februarie 2025, s-a dispus separarea pretenției de constatare a nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare a persoanei juridice SRL „Omnisteel" din 07 iunie 2024 și s-a declinat competența în favoarea judecătorilor specializați în materie civilă din cadrul Judecătoriei Chișinău. (f.d.47-49)

În ședința de judecată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului Rotaru Alexandru, avocata Prepelița Mihaela, a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

În şedinţa de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte Agenția Servicii Publice, Cogîlnicean Tatiana, a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii, iar în caz de admisibilitate a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul terțului SRL "Omnisteel", avocatul stagiar Dovbenco Vladislav, a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii, iar în caz de admisibilitate a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată reclamantul Rotaru Alexandru, nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocata Prepelița Mihaela.

În şedinţa de judecată terții Eșanu Valentin și Blîndu Adrian, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul petreceri ședinței de judecată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Rotaru Alexandru, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea

unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, decizia Agenției Servicii Publice din 11 iunie 2024 – este act administrativ individual defavorabil reclamantului Rotaru Alexandru.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Rotaru Alexandru este vizatul prin actul administrativ individual contestat decizia Agenției Servicii Publice din 11 iunie 2024, în calitate de asociat și fost administrator al SRL ”Omnisteel”.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Agenției Servicii Publice este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit art. 14 alin. (3) din Legea *n*r. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, *Decizia de înregistrare poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată.*

De asemenea, urmează a fi reținut faptul că, din decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 11 iunie 2024 rezultă că, decizia poate fi contestată prin înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia.

Instanța de judecată reține că, la înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul nu urma să respecte procedura prealabilă.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 11 iunie 2024 a fost înaintată la data 11 iulie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Rotaru Alexandru.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Rotaru Alexandru nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului administrativ, explicațiile expuse în acțiune și referință, instanţa reţine că, prin Procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaţilor persoanei juridice ”Omnisteel” SRL din data de 07 iunie 2024 s-a hotărât eliberarea cet. Rotaru Alexandru din funcţia de administrator al SRL ”Omnisteel”, numirea în funcția administrator pe domnul Blîndu Adrian și s-a împuternicit Blîndu Adrian să înregistreze conform procedurii legale

modificarea în actele statutare a chestiunii aprobate la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL ”Omnisteel” la Agenţia Servicii Publice. (f.d.12-14, f.d. administrativ 4-6)

La data de 10 iunie 2024, Blîndu Adrian, în temeiul procurii nr. 2-2718 din 06 iunie 2024, s-a adresat Agenției Servicii Publice cu cerere de înregistrare a modificării datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice privind administratorul, anexând: 1) Procesul-verbal din 07 iunie 2024; 2) Declarația privind beneficiarul efectiv; 3) Procura nr. 2-2718 din 06 iunie 2024; 4) Dovada plății taxelor din 10 iunie 2024. (f.d. administrativ 3)

La data de 11 iunie 2024, Agenția Servicii Publice a emis Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SRL ”Omnisteel” prin care s-a decis: *”1. A admite cererea de înregistrare a modificărilor. 2. A înregistra şi a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată "OMNISTEEL", înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu Nr. 1021600036825 din 14.09.2021 după cum urmează: Administrator a schimba în BLÎNDU ADRIAN, […] în funcţie pe termen nelimitat. A radia datele din Registrul de stat al persoanelor juridice al administratorului: ROTARU ALEXANDRU, […]. 3. Prezenta Decizie este întocmită în două exemplare, care au aceeaşi valoare juridică, dintre care un exemplar se păstrează la I.P. „Agenţia Servicii Publice" în dosarul de evidenţă al persoanei juridice, iar celălalt se eliberează solicitantului. 4. Prezenta decizie poate fi contestată prin înaintarea unei acţiuni în contencios administrativ la Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani pe adresa mun. Chişinău, str. Kiev 3, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia.”* (f.d. administrativ 2)

Prin urmare, la data de 11 iulie 2024, Rotaru Alexandru s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva IP Agenția Servicii Publice, terți Eșanu Valentin și Blîndu Adrian privind anularea actului administrativ individual defavorabil. (f.d.6-11)

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic al prezentului proces constă în verificare legalității deciziei Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 11 iunie 2024.

Examinând pretenția reclamantului privind anularea Deciziei IP Agenția Servicii Publice din 11 iunie 2024, prin care a fost dispusă înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice referitoare la organul executiv al SRL „Omnisteel”, instanța reține că aceasta este neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit **art. 2 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali** (în continuare Legea nr. 220/2007), înregistrarea de stat reprezintă acţiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activităţii persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum şi a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobîndirea şi încetarea capacităţii juridice a persoanelor juridice, obţinerea şi încetarea de către persoanele fizice a calităţii de întreprinzător individual;.

Conform **art. 11 alin. (1) din Legea nr. 220/2007**, registratorul verifică cererile şi documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerinţelor stabilite de lege, obţine avizele şi informaţiile necesare pentru înregistrare de la autorităţile publice prin intermediul reţelelor electronice şi, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

Potrivit **art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 220/2007**, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat, cu excepția cazurilor specificate la alin. (2^1). În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea, cu excepția cazurilor specificate la alin. (2^1).

Articolul 17 din Legea nr. 220/2007 prevede că, pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente: a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; b) hotărîrea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire şi a datelor înscrise în Registrul de stat; c) statutul în redacție nouă sau actul adițional cu privire la modificarea statutului.

Totodată, **art. 36 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 220/2007** stabilește că, registratorul: a) examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, precum și informația despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activităţii, precum şi cererile de radiere din Registrul de stat.

În același sens, **art. 8 alin. (6) din Legea nr. 220/2007** prevede expres că, organul înregistrării de stat nu este în drept să refuze primirea cererii de înregistrare sau să solicite alte documente decît cele prevăzute de lege.

Din coroborarea acestor norme rezultă că verificarea efectuată de registrator are caracter formal și este limitată la existența și conformitatea documentelor prevăzute de lege, fără a include o examinare jurisdicțională a legalității actelor interne ale persoanei juridice.

Potrivit **art. 11 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre** (în continuare Legea nr. 71/2007), posesorul registrului este obligat: e) să asigure autenticitatea, plenitudinea şi integritatea datelor din registru.

Conform **art. 19 alin. (9) din Legea nr. 71/2007,** datele din registru trebuie să reflecte starea veridică şi actuală a obiectelor registrului. Datele se păstrează în registru în ordine cronologică. Modalitatea de păstrare a datelor trebuie să asigure posibilitatea obţinerii datelor despre obiect la o etapă determinată de timp.

Articolul 24 din Legea nr. 71/2007 prevede că, răspunderea pentru integritatea datelor registrului o poartă deţinătorul acestuia. La introducerea datelor în registru se impune realizarea unor măsuri de asigurare a gradului de exactitate a datelor registrului şi de protecţie a acestora de distrugerea întîmplătoare sau neautorizată, de modificare, denunţare sau de orice alte acţiuni ilegale la ţinerea registrului. Cerinţele privind protecţia datelor se aprobă de Guvern, dacă legea nu prevede altfel. Posesorul registrului este obligat, în conformitate cu cerinţele privind protecţia datelor registrului, să asigure măsurile organizatorico-tehnice necesare pentru protecţia datelor şi respectarea acestor măsuri. Persoanele responsabile de introducerea datelor în registru, care activează în baza contractelor de muncă şi care ţin registrul, trebuie să-şi asume obligaţia de a nu denunţa informaţia ce constituie secret de stat sau comercial. Obligaţia de nedenunţare a informaţiei rămîne în vigoare şi după încetarea activităţii în conformitate cu legea.

Astfel, din normele art. art. 11 alin. (2) lit. e), 19 alin. (9), 24 din Legea nr. 71/2007 rezultă că, Agenția Servicii Publice, în calitate de posesor și deținător al Registrului de stat al unităților de drept, are obligația de a asigura autenticitatea, plenitudinea și integritatea datelor înscrise în registru și de a reflecta starea juridică actuală a persoanei juridice.

Instanța de judecată reține că, din materialele cauzei rezultă că, la data de 10.06.2024, la IP Agenția Servicii Publice a fost depusă cererea privind înregistrarea modificării administratorului SRL „Omnisteel”, iar în susținerea acesteia au fost prezentate procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților din 07.06.2024, declarația privind beneficiarul efectiv, procura și dovada achitării taxelor. Astfel, în urma verificării documentelor prezentate sub aspectul corespunderii lor cerințelor legale, registratorul nu a identificat vreun temei de refuz prevăzut de lege și, în consecință, la data de 11.06.2024 a emis decizia de înregistrare a modificărilor.

Din coroborarea dispozițiilor legale citate supra, rezultă că, verificarea efectuată de registrator are caracter formal și este limitată la existența și conformitatea documentelor prevăzute de lege, fără a include o examinare jurisdicțională a legalității actelor interne ale persoanei juridice.

Susținerile reclamantului se întemeiază pe pretinse încălcări ale procedurii de convocare și desfășurare a adunării generale extraordinare a asociaților, pe modificarea ordinii de zi, pe neinformarea privind candidatura noului administrator și pe pretinsa lipsă a dreptului de vot al unuia dintre asociați. Aceste aspecte vizează legalitatea hotărârii organului de conducere al societății și valabilitatea procesului-verbal al adunării generale, fiind chestiuni care exced limitele competenței registratorului în domeniul înregistrării de stat.

Registratorul nu este învestit cu atribuții de control jurisdicțional asupra modului de convocare a adunării generale, asupra respectării dispozițiilor Legii nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată referitoare la ordinea de zi, cvorum, drept de vot sau valabilitatea hotărârilor adoptate. Examinarea acestor împrejurări aparține instanței de judecată în cadrul unui litigiu privind valabilitatea actelor organelor societății.

Or, anularea unei decizii de înregistrare nu poate fi întemeiată exclusiv pe invocarea unor vicii ale actului care a stat la baza înregistrării, atât timp cât acel act nu a fost declarat nul sau

ineficient de instanța competentă. Dimpotrivă, cadrul normativ instituie un mecanism distinct de rectificare a datelor din registru, aplicabil după constatarea nulității actului generator al înregistrării.

În acest sens, art. 439 alin. (1) lit. b) din Codul civil prevede că orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări dacă s-a constatat sau declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului juridic în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea.

Totodată, art. 441 alin. (3) din Codul civil stabilește că hotărârea judecătorească prin care se admite acțiunea în rectificare este opozabilă deținătorului registrului fără atragerea acestuia în proces.

Prin urmare, chiar dacă reclamantul contestă legalitatea procesului-verbal al adunării generale extraordinare din 07.06.2024, această împrejurare nu demonstrează, prin ea însăși, ilegalitatea Deciziei IP Agenția Servicii Publice din 11.06.2024. Atâta timp cât documentele prevăzute de lege au fost prezentate, iar acestea nu erau desființate sau suspendate în efectele lor la data examinării cererii de înregistrare, registratorul era obligat să reflecte în Registrul de stat modificările rezultate din actele prezentate.

Instanța reține că Agenția Servicii Publice și-a exercitat atribuțiile în limitele competenței conferite de Legea nr. 220/2007 și Legea nr. 71/2007, iar reclamantul nu a demonstrat existența vreunui temei legal de refuz al înregistrării care să fi fost ignorat de registrator și nici încălcarea de către autoritatea publică a obligațiilor procedurale prevăzute de lege.

În lipsa unei hotărâri judecătorești prin care actele ce au stat la baza înregistrării să fi fost declarate nule sau ineficiente, Agenția Servicii Publice era obligată să reflecte în Registrul de stat situația juridică rezultată din documentele prezentate. Eventuala constatare ulterioară a nulității acelor acte poate constitui temei pentru rectificarea datelor din registru în condițiile art. 439 și art. 441 din Codul civil, însă nu demonstrează ilegalitatea deciziei de înregistrare la momentul emiterii acesteia.

În consecință, instanța apreciază că reclamantul nu a făcut dovada existenței vreunui viciu de legalitate imputabil IP Agenția Servicii Publice la emiterea Deciziei din 11.06.2024. Având în vedere că registratorul a examinat cererea și documentele depuse în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (6), art. 11 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 220/2007, iar competența acestuia este limitată la verificarea formală a actelor prezentate și nu include examinarea legalității hotărârilor organelor de conducere ale persoanei juridice, instanța concluzionează că Decizia IP Agenția Servicii Publice din 11.06.2024 a fost emisă cu respectarea competenței legale și a procedurii prevăzute de lege.

Pretinsele neregularități privind convocarea și desfășurarea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Omnisteel”, modificarea ordinii de zi, informarea asociaților sau valabilitatea procesului-verbal constituie aspecte ce țin de raporturile juridice interne ale societății și urmează a fi examinate în cadrul procedurii specifice de contestare a actelor organelor societare, iar nu prin anularea actului administrativ de înregistrare emis de autoritatea registrului.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată constată, la caz, netemeinicia pretențiilor reclamantului Rotaru Alexandru, iar alegațiile

invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse de către reclamant referitor la acțiunile autorității publice pârâte, instanța de judecată conchide că, decizia IP Agenția Servicii Publice din 11.06.2024, este legală și întemeiată.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Rotaru Alexandru împotriva IP Agenția Servicii Publice, terți SRL „Omnisteel”, Eșanu Valentin și Blîndu Adrian privind anularea deciziei IP Agenția Servicii Publice din 11.06.2024, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Rotaru Alexandru împotriva IP Agenția Servicii Publice, terți SRL „Omnisteel”, Eșanu Valentin și Blîndu Adrian privind anularea deciziei IP Agenția Servicii Publice din 11.06.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării

hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător