C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1660/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25114497-03-4r-08042026 Judecător: Verocnica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii
23 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Victoria Robu

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Dariev Boris în interesul contravenientei Roșca Larisa declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 12 martie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Larisei Roșca învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521951 din 27.06.2025, petiționara Roșca Larisa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”ea, în perioada 01 august – 30 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat și a pretins mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar deschis la Banca PSB Bank din Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican ”.

La 11 august 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Roșca Larisa împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521951 din 27.06.2025, de sancționare a lui Roșca Larisa în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 12 martie 2026 a fost respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Roșca Larisa împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 521951 din 27.06.2025. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr.MAI06 521951 din 27.06.2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care Roșca Larisa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Dariev Boris în interesul contravenientei Roșca Larisa a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din data de 12 martie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/declararea nulității în temeiul art.445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurentul faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023910322 doar în cauza contravențională RAP01433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

Subsecvent, recurentul susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Larisei Roșca este lovit de nulitate absolută, or agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei, data/timpul comiterii faptei, precum și neindicarea seriei și numărului actului de identitate a persoanei sancționate, ceia ce contravine prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informații şi Securitate al Republicii Moldova. Nr. E 8453 din 15.08.2024, Moldcell a blocat pagina wlb: psbank.ru.. la data de 16.08.2024. Conform răspunsului SA ’’Moldtelecom” din 01.09.2025,

paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepţionăni sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru. a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru. la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate și primite în perioada august-31 decembrie 2024 prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei ”PSB Bank” din Federaţia Rusa, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Roșca Larisa ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurentul agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date.

Instanța nu a respectat principiul individualizării și proporționalității sancțiunii contravenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional „După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) *respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat”.*

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Larisei Roșca, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către apărare împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.

MAI06 521951 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 27 iunie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către apărare în interesul contravenientei Larisa Roșca, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521951 din 27 iunie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor Larisei Roșca exprimate prin faptul că a acceptat și a pretins mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar deschis la Banca PSB Bank din Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 27 iunie 2025 în privința Larisei Roșca în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – perioada 01.08.2024-30.11.2024, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 27 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Subsecvent, nu este fondat aserțiunea apărării privind neindicarea seriei și numărului actului de identitate a persoanei sancționate, ceia ce contravine prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional, or conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție denotă contrariul și anume fiind indicate toate datele personale ale contravenientei.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 27 iunie 2025 în privința Larisei Roșca conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale Larisei Roșca sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod

contravențional, cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Larisa Roșca a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Larisa Roșca în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Larisa Roșca o nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM ***** utilizatorul căruia este Larisa Roșca și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă, care a primit 5 mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind

excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul acceptării și pretinderii mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar deschis la Banca PSB Bank din Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate Larisa Roșca, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Larisei Roșca. Prin urmare, prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă, prin care s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel, importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Larisei Roșca, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea

scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

De rând cu aceasta, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este în limitele legale prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, textul legal prevede "*...se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale...*" agentul constatator a aplicat exact limita minimă 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei, fapt pentru ce nu se poate vorbi de lipsa individualizării sancțiunii și nici de disproporționalitate, întrucât s-a aplicat limita amenzii legale și nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante relevante, în sensul reducerii amenzii.

Susținerea potrivit căreia mijloacele financiare nu puteau fi primite în perioada august–31 decembrie 2024 prin intermediul aplicației „PSB Bank", motivat de faptul că accesul la pagina web a băncii ar fi fost blocat, este neîntemeiată și lipsită de suport probator, or, blocarea accesului la o pagină web nu echivalează, din punct de vedere tehnic, cu imposibilitatea utilizării aplicației mobile a unei instituții bancare. O aplicație mobilă funcționează prin infrastructuri și servere dedicate, distincte de interfața web destinat accesului prin browser, astfel încât restricționarea accesului la site-ul web nu demonstrează, în sine, imposibilitatea funcționării aplicației. Prin urmare, simpla invocare a blocării unei pagini web nu este aptă să demonstreze imposibilitatea obiectivă a efectuării operațiunilor financiare prin aplicația mobilă.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Dariev Boris în interesul contravenientei Roșca Larisa declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 12 martie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în

privința **Larisei Roșca** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.