Dosarul nr. 5r-4482/2025 4-24137132-12-5r-02122024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 mai 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Contravenientei Irina Renchez
În lipsa:
Agent constatator Victor Sîrbu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de contravenienta **Renchez Irina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r. *****, s. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 141329 din 31.10.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Victor Sîrbu din 31.10.2023, Renchez Irina a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 02.07.2023, la ora 05:48 min. , în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum , prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 63 km/h.

La data de 26.11.2024, contravenienta Renchez Irina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 141329 din 31.10.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la momentul constatării contravențiilor administrative, ea nu era nici posesor, nici proprietar al mijlocului respectiv de transport. Circumstanța de drept în cauză se demonstrează prin faptul lipsei la materialele cauzei contravenționale a probelor, și anume nu există nici un mijloc de probă ce ar confirma faptul că încălcările contravenționale ar fi fost săvârșite anume de către Renchez Irina. Conform certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport respectiv, cât și contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport, Renchez Irina a devenit proprietar al autovehiculului de model „***** *****”, cu n/î ***** la data de 08.08.2023, astfel încât fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional nu a fost demonstrată ca săvârșită de posesorul și/sau proprietarul Renchez Irina, or ultima nu cunoaște cine exact a fost la volanul acestui mijloc de transport la data de 02.07.2023. Conducerea acestui mijloc de transport la data de 02.07.2023 putea fi de către proprietar Cobuz Sergiu, fie o altă persoană terță pe care ultimul putea să i-o încredințeze, însă aceste circumstanțe urmau a fi stabilite în mod cert prin înscrisuri concludente și pertinente anume de către organul de constatare al MAI.

În ședința de judecată contravenienta, Renchez Irina a solicitat admiterea contestației din motivele indicate, automobilul a fost procurat la data de 08.08.2024, la momentul comiterii faptei nu se afla ea la volan.

În ședința de judecată agentul constatator Victor Sîrbu nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 141329 a fost întocmit la data de 31.10.2023, fiind menționat că a fost întocmit în prezența contravenientei dar a refuzat de a semna și a primi o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de secționare, însă la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri prin care s-ar confirma faptul că contravenienta a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la o dată anterioară, iar la înaintarea contestației a omis termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Victor Sîrbu din 31.10.2023, Renchez Irina a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată

conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 02.07.2023, la ora 05:48 min., în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum , prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 63 km/h.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional *„depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de

judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 141329 din 31.10.2023 și decizia agentului constatator, fapta fiind consemnată cu mijlocul tehnic, din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic: T16 Dacia - Hristo Botev, Model DCT 03498080 (f. d. 11);

- planșa fotografică ce conține informații cu privire la fapta contravențională: data comiterii faptei 02.07.2023, la ora 05:48 min.; locul comiterii faptei mun. Chișinău, intersecția T16 Dacia - Hristo Botev; mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****; viteza de deplasare 63 km/h (f. d. 12);

Potrivit pct. 45 din Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, *supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.*

În conformitate cu pct. 47 din același Regulament *mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.*

Potrivit pct. 45 din Regulament, *în cazurile prevăzute la pct.45, 46 şi 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere,*

mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Direcţia generală monitorizare şi control trafic al Serviciului tehnologii informaţionale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată şi validată de către operator şi exportată în regim automatizat în Sistemul de evidenţă a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, contur al Sistemului informaţional automatizat "Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice" (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informaţional integrat al organelor de drept.

La caz, fapta imputată contravenientei a fost constatată prin intermediul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și anume: T16 Dacia - Hristo Botev, Model DCT 03498080. Acest mijloc tehnic de monitorizare este destinat supravegherii traficului rutier și înregistrării încălcărilor normelor de circulație, având capacitatea de a furniza date precise privind viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora și momentul comiterii faptei. Din planșa fotografică extrasă din mijlocul tehnic de monitorizare, instanța de judecată a stabilit existența unor probe concludente privind încălcarea normelor de circulație rutieră. Acestea includ detalii specifice despre circumstanțele în care s-a produs abaterea, respectiv: data comiterii faptei: 02.07.2023, ora 05:48; locul comiterii faptei: municipiul Chișinău, T16 Dacia - Hristo Botev; mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****; viteza de deplasare 63 km/h.

În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată contravenientei a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

Contravenienta Renchez Irina în cadrul ședinței de judecată a menționat faptul că automobilul a fost înregistrat în proprietatea sa la data de 08.08.2024, însă nu a prezentat careva acte prin care se atestă acest fapt.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Renchez Irina este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al

Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Renchez Irina, la data de 02.07.2023, la ora 05:48 min., în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum , prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 63 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Renchez Irina, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Renchez Irina în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Renchez Irina sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de avocatul Casap Anatolie în interesele contravenientei **Renchez Irina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r. *****, s. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 141329 din 31.10.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**