Dosarul nr. 4r-1393/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 4-25021699-02-4r-18042025 Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

21 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele lui Ciornîi Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Ciornîi Alexandr, s-a menţinut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 23 ianuarie 2025, întocmit în privința lui Ciornîi Alexandr, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Ciornîi Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 23 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcție de poliție a mun. Chișinău, Guivan Alexandr, și deciziei de sancționare, s-a reținut în acțiunile lui Ciornîi Alexandr săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că la 26 decembrie 2024, în jurul orei 13:20, conducând automobilul de model Dacia Dokker, cu numărul de

înmatriculare ***** *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a dat dovadă de dexteritate în conducere, nu a ocupat din timp marginea dreaptă și ieșind pe banda sensului opus a început să efectueze manevra la dreapta, s-a ciocnit cu automobilul de model Ford, cu numerele de înmatriculare ***** *****, care a fost proiectat în automobilul de model Mitsubishi, cu numerele de înmatriculare *****, parcat.

Pentru faptul menționat, Ciornîi Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la 10 februarie 2025, avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele lui Ciornîi Alexandr a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și deciziei de sancționare din 23 ianuarie 2025, încheiate de către agentul constatator din cadrul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcție de poliție a mun. Chișinău, Guivan Alexandr, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Ciornîi Alexandr, s-a menţinut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 23 ianuarie 2025, întocmit în privința lui Ciornîi Alexandr, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Ciornîi Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele lui Ciornîi Alexandr, la 8 aprilie 2025, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi soluții, prin care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în privința lui Ciornîi Alexandr să fie anulate, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că lipsesc elementele componenței de contravenție.

În motivarea recursului s-a invocat că contravenientul Ciornîi Alexandr nu putea fi recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, or, încălcarea pe care i-o impută agentul constatator nu este în legătură cauzală direct cu accidentul rutier. În speţă, conducătorul mijlocului de transport model Ford Fusion, cu nr. de înmatriculare ***** 144, şi anume ********** se face vinovat de comiterea accidentului rutier.

Comunică că, Alexandr Cironîi, deplasându-se pe str. Munceşti înspre direcţia intersecţiei străzilor Decebal şi Gagarin, aflându-se în automobilul de marca Dacia, de model Dekker, n/î ***** *****, a dorit să vireze la dreapta pe un drum adiacent str.Munceşti, care este perpendicular cu aceasta. Înainte de a efectua manevra, acesta din timp a semnalizat intenţia de a vira şi celorlalţi participanţi la trafic. Pentru a evita obstacolul din intersecția respectivă acesta efectuează virajul având o rază mai mare decât cea obişnuită sau necesară pentru o astfel de manevră. În momentul săvârşirii manevrei, conducătorul automobilului Ford, care se deplasa de-a lungul traseului în spatele mijlocului de transport condus de Alexandr Ciornîi, fără a ţine cont de situaţia din trafic, fără a se asigura că limita de viteză îi permite să circule în siguranţă, şi fără a lăsa un spaţiu suficient pentru a frâna, inclusiv suficient pentru a opri, a comis tamponarea în partea laterală dreaptă a automobilului ce circula în faţa sa. Corelativ, încălcarea regulilor de circulaţie rutieră de către ***** *****, adică conducătorul mijlocului de transport de model Ford Fusion, este în legătură cauzală cu accidentul rutier.

Susține că corelând situaţia factologică, cu declaraţiile participanţilor implicaţi în accidenul rutier, se atestă, că automobilul din faţă, în timp ce efectua manevra de cotire la dreapta, a fost tamponat de automobilul ce circula în spatele său. Din datele speţei se deduce că conducătorul mijlocului de transport ce circula în spate, nu a adaptat viteza, cât şi prea târziu a început a frâna, motiv pentru care nu a reuşit să evite tamponarea, şi a comis accidentul rutier.

Menționează că, în esenţă, partea apărării a prezentat un șir de argumente, cu referire la faptul că ***** ***** a oferit explicaţii pe caz, acesta a semnat şi actele cauzei, situaţia corelând cu explicaţiile participanţilor, mai mult ca atât, apărarea a făcut trimitere și la texte de lege, pe care instanța de fond le-a omis.

Notează că, instanța de fond doar a preluat poziția agentului, fără a combate poziția lui Alexandr Ciornîi, cu referire la faptul, că chiar în ipoteza enunțată, că Ciornîi ar fi efectuat manevra în mod neregulamentar, din înregistrarea se vede clar că acesta a semnalizat din timp, spaţiul dintre automobile era unul suficient pentru ca ***** ***** să frâneze şi să oprească, aspecte care au fost cu prisosință omise. Acestea deopotrivă sunt în măsură să răstoarne soluția instanței de fond, prin care s-a reținut vina lui Alexandr Ciornîi.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților

nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele lui Ciornîi Alexandr, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025 urmând a fi menţinută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din actele cauzei s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 23 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Serviciului Documentare accidente rutiere a Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcție de poliție a mun. Chișinău, Guivan Alexandr, și deciziei de sancționare, s-a reținut în acțiunile lui Ciornîi Alexandr săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că, la 26 decembrie 2024, în jurul orei 13:20, conducând automobilul de model Dacia Dokker, cu numărul de înmatriculare ***** *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a dat dovadă de dexteritate în conducere, nu a ocupat din timp marginea dreaptă și ieșind pe banda sensului opus a început să efectueze manevra la dreapta, s-a ciocnit cu automobilul de model Ford, cu numerele de înmatriculare ***** *****, care a fost proiectat în automobilul de model Mitsubishi, cu numerele de înmatriculare *****, parcat.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Ciornîi Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la 10 februarie 2025, avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele lui Ciornîi Alexandr a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** și deciziei de sancționare din 23 ianuarie 2025, întocmite în privința lui Ciornîi Alexandr, în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Ciornîi Alexandr, s-a menţinut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.***** din 23 ianuarie 2025, întocmit în privința lui Ciornîi Alexandr, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Ciornîi Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 6 (şase) puncte de penalizare.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția lui Munteanu Victor nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul-verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul Penal reiterează că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conjunctura cadrului legal enunțat, Colegiul Penal confirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Ciornîi Alexandr în comiterea încălcării prevederilor art. 242

alin.(2) Cod contravențional, sunt fondate, ori la caz au fost prezentate suficiente probe care ar confirma cele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, se stabilește că agentul constatator în calitate de probe care demonstrează vinovăția lui Ciornîi Alexandr a anexat: procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 27 decembrie 2024, prin care s-a constatat unde a avut loc accidentul rutier și anume șos. Muncești 29, starea carosabilului, cu mențiunea că era umed și altă informație precum numărul benzilor, lățimea carosabilului (f.d. 10); schița accidentului rutier din 27 decembrie 2024 (f.d.11); planșă fotografică cu automobilele implicate în accidentul rutier (f.d.12-13); act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat (f.d.14-15); procesul-verbal privind actele de constatare din 27 decembrie 2024 (f.d. 17-18); ordonanță de recunoaștere în calitate de victimă (f.d. 19); proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 9 ianuarie 2025 (f.d. 22); ordonanță de ridicare a obiectelor și documentelor din 9 ianuarie 2025 (f.d. 23); ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza contravențională din 9 ianuarie 2025 (f.d. 24).

Prin urmare, Colegiul Penal atestă că din probele care au fost prezentate se determină vinovăția contravenientului Ciornîi Alexandr, ori fapta imputată, a recunoscut-o însăși acesta la momentul documentării cazului de către agentul constatator.

Colegiul Penal constată că, în baza probelor administrate și anexate la dosar, vinovăția contravenientului în producerea accidentului rutier din data de 27 decembrie 2024 este pe deplin demonstrată, iar fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

La caz, instanța de recurs reține declarațiile date de către ***** *****, care a menționat că „*27.12.2024, astăzi, mergeam la ora 13:20 cu automobilul Ford Fusion ***** *****, pe strada Muncești în direcția Gării Feroviare. Mașina care mergea în fața mea a vrut să vireze, a frânat și am intrat în ea – o Dacia Dokker. Mergeam pe partea dreaptă, iar în fața mea Dacia Dokker mergea tot pe partea dreaptă*”.

Așadar, în coraport și cu declarațiile menționate, din actele dosarului rezultă că în ziua respectivă, în jurul orei 13:20, conducătorul auto ***** ***** se deplasa cu automobilul marca Ford Fusion, cu numărul de înmatriculare ***** *****, pe șoseaua Muncești, în direcția Gării Feroviare, iar în fața acestuia se deplasa un alt autoturism, de marca Dacia Dokker, cu numărul de înmatriculare ***** *****. La un moment dat, conducătorul autoturismului Dacia Dokker a încercat să efectueze o manevră de virare spre dreapta, frânând brusc, fără a semnaliza manevra

corespunzător și din timp, astfel cum prevede punctul 32 alin. (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Pe fondul acestei manevre neașteptate, a condițiilor rutiere și a lipsei semnalizării din timp, conducătorul autoturismului Ford Fusion nu a reușit să evite impactul, intrând în coliziune cu vehiculul din față.

Această succesiune de fapte este susținută în mod obiectiv printr-un set complet și relevant de probe administrate la dosar menționate anterior.

Instanța constată că, conform punctului 32 alineatele (1) și (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorii de vehicule au obligația legală de a semnaliza din timp orice schimbare de direcție sau intenție de manevră, prin semnalizatoare de direcție ori, în lipsa acestora, prin alte mijloace permise, cum ar fi semnalizarea cu brațul, luminile sau avertizorul sonor. Legiuitorul a instituit această obligație nu doar ca un act formal, ci pentru prevenirea oricărui pericol și pentru a nu stânjeni traficul rutier.

Totodată, aceeași normă stabilește că semnalizarea intenției de manevră nu conferă prioritate de trecere și nu exonerează conducătorul auto de obligația fundamentală de a lua toate măsurile necesare pentru prevenirea unui accident.

În prezenta cauză, contravenientul a încălcat aceste obligații, efectuând o manevră de virare spre dreapta fără o semnalizare din timp, după ce anterior a trecut pe partea stângă a benzii de circulație fără o justificare clară. Această conduită a creat o situație imprevizibilă pentru conducătorul autoturismului Ford, care circula regulamentar în spatele său, pe aceeași bandă de mers. Nerespectarea acestor obligații de semnalizare constituie o abatere gravă de la regulile de circulație rutieră și reprezintă o cauză directă a producerii accidentului.

Relevant este de specificat și imaginile video analizate în cadrul procesului contravențional atât în instanța de fond, cât și de recurs, iar din analiza acestora se constată că șoferul autoturismului Dacia Dokker, cu numărul de înmatriculare ***** *****, circula inițial pe partea dreaptă a benzii de deplasare, însă la un moment dat trece nejustificat pe partea stângă a benzii, pentru ca apoi să revină și să efectueze virajul spre dreapta. Acesta a acționat semnalizatorul luminos abia în momentul executării manevrei, și nu din timp, așa cum prevede legea. Din această cauză, șoferul autoturismului Ford Fusion, care circula regulamentar în spatele său, nu a avut timpul necesar pentru a evita impactul.

Instanța mai reține că schița accidentului rutier din data de 27 decembrie 2024 a fost semnată de ambii conducători auto fără a fi formulate obiecții sau contestații, ceea ce denotă acordul acestora față de cele constatate de către agentul de circulație.

Așadar, prin acțiunile lui Ciornîi Alexandr s-a stabilit o încălcare conform Codului contravențional și anume prevederile articolului 242 alineatul (2) din Codul contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de

circulație rutieră, soldată cu producerea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere ori a altor bunuri, constituie contravenție și atrage răspunderea juridică corespunzătoare.

Suplimentar, instanța subliniază că declarația oferită de ***** ***** în faza de documentare a cazului este una consecventă, logică și corelată cu celelalte mijloace de probă, iar asumarea responsabilității din partea acestuia confirmă fapta, fără a lăsa loc de interpretări contradictorii.

De asemenea, se reține că ambii conducători auto au semnat schița accidentului fără a formula obiecții, ceea ce, conform practicii judiciare constante, se interpretează ca o acceptare a stării de fapt consemnate de autoritatea competentă.

În acest context, instanța reține că vinovăția contravenientului este dovedită prin ansamblul probatoriu atașat dosarului, care evidențiază în mod clar circumstanțele producerii accidentului rutier, responsabilitatea părților implicate și încălcarea normelor prevăzute de Regulamentul Circulației Rutiere. Fapta se încadrează juridic în dispozițiile art. 242 alin. (2) Cod contravențional și atrage aplicarea sancțiunilor corespunzătoare, proporțional cu gravitatea faptei și urmările produse.

Totodată, este relevant a sublinia caracterul preventiv al normelor rutiere, acestea nu doar sancționează comportamentele periculoase, ci și obligă participanții la trafic să acționeze cu diligență, astfel încât să nu pună în pericol viața, integritatea corporală sau bunurile altor persoane.

Prin urmare, în coraport cu circumstanțele de fapt și dispozițiile legale incidente, se concluzionează că vinovăția contravenientului Ciornîi Alexandr este dovedită, confirmată de probele administrate și încadrabilă în prevederile contravenționale aplicabile.

În această ordine de idei, temeiul atragerii la răspundere contravențională îl constituie comiterea faptei contravenționale. Elementele componente ale contravenției sunt constituite din latura obiectivă, latura subiectivă, subiect și obiect, iar în cazul neîntrunirii acestor elemente atunci nu există fapta contravențională și temei pentru tragere la răspundere contravențională, însă în speța de față, instanța de recurs a determinat că acțiunile lui Ciornîi Alexandr se regăsesc în elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 242 alin.(2) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;

e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Instanța de recurs menționează că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele lui Ciornîi Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele lui Ciornîi Alexandr, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***