C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-321/2025 Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Lina Popescu

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Diana Dulghieru în interesele contravenientei Curarari Valeria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 februarie 2025, în cauza contravențională privind contestația depusă de Curarari Valeria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni Cudalba Petru, și a deciziei de sancționare din 28.10.2024, în privința Valeriei Curarari în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09.10.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni Cudalba Petru în privința lui Curarari Valeria, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 19.09.2024 ora 17:30, aflându-se în or. Dondușeni, a acceptat și a primit o geantă cu inscripția ”Victorie” cu produse alimentare în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul referendumului din 20.10.2024 și anume de a vota cu opțiunea ”nu”.

Prin decizia șefului interimar al DGT „Nord” a CNA, Popescu Cătălin din 28.10.2024 Curarari Valeria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

Curarari Valeria, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2024 și decizia de sancționare din 28.10.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 februarie 2025, a fost respinsă contestația depusă de Curarari Valeria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.10.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Cudalba Petru, și a deciziei de sancționare din 28.10.2024, în privința lui Curarari Valeria pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatului Diana Dulghieru în interesele contravenientei Curarari Valeria a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 februarie 2025 și

pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2024 și a deciziei de sancționare din 28.10.2024.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Totodată, s-a dispus notificarea recurentului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate la depunerea recursului, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei până la data de 09.04.2025 inclusiv, însă Curarari Valeria nu a făcut uz de acest drept și în termenul stabilit nu a prezentat instanței de recurs dovada achitării taxei de timbru.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului din următoarele considerente:

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal remarcă că, potrivit art. 468 alin. (4) Cod contravențional, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Aliniatul (4) al aceluiași articol stabilește că, taxa de timbru constituie 200 lei.

Concomitent, art. 448 alin. (9) Cod contravențional stabilește că, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Colegiul penal menționează că la data de 17.03.2025 prin intermediul poștei terestre recurenta Curarari Valeria a fost notificată despre necesitatea prezentării până la data de 09.04.2025, inclusiv, a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

Colegiul penal constată că, recurenta nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și în termenul stabilit de către instanță nu a înlăturat neajunsurile depistate, fapt confirmat și prin extrasul din https://mpay.gov.md/Invoice/Status/00183349059082.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia privind restituirea recursului avocatului Diana Dulghieru în interesele contravenientei Curarari Valeria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 februarie 2025 în cauza lui Curarari Valeria.

Relevante speței sunt și statuările Curții Constituționale expuse în *Hotărârea nr. 10/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional (individualizarea sancțiunii), Sesizările nr. 26g/2016 și nr.34g/2016*, în care Curtea a notat cu titlu de principiu că dreptul de acces la justiție impune legislatorului obligația

de a acorda oricărei persoane toate posibilitățile pentru a accede la instanța de judecată și a asigura efectivitatea dreptului de acces la justiție prin adoptarea unui cadru legislativ adecvat.

De asemenea, Curtea a menționat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, care se realizează de către autoritatea judecătorească, reprezintă de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legislatorul este îndreptățit să instituie taxe de stat pentru contestațiile/recursurile formulate în temeiul art. art. 448, 468 Cod contravențional în vederea acoperirii anumitor costuri ale procedurii judiciare la care participă părțile aflate în litigiu.

Subsecvent, Curtea a reținut că art. 20 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele judiciare, fiind firesc ca justițiabilii care beneficiază de activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora.

În Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 iunie 2007 *(cauza Malahov c. Moldovei (Cererea nr. 32268/02))* Curtea reiterează că, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul la judecarea oricărei pretenții cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter penal/civil de către o instanță judecătorească sau tribunal.

Totodată, „*dreptul la o instanță*” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „*drepturilor și obligațiilor lor cu caracter penal/civil*”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției *(Kreuz v. Polonia din 19 iunie 2001, § 54, Weissman și alții v. România din 24 mai 2006, § 35).*

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii, or, accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția și în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În consecință, Colegiul penal statuează că restituirea cererii de recurs exonerează instanța de obligația de a se expune asupra argumentelor invocate în recurs și nici nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Diana Dulghieru în interesele contravenientei Curarari Valeria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 februarie 2025 în cauza lui Curarari Valeria, se restituie.

Se explică recurentei Curarari Valeria că, după înlăturarea neajunsurilor este în drept să depună un nou recurs potrivit regulilor generale.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni