Dosar nr. 2-1313/2023;
2-22088142-48-2-10042023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 mai 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Baiuș Adriana
Cu participarea avocatului reclamantului Govganeț Ludmila
avocatului pârâtului Eremia Igor

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la acțiunea reclamantului Ursachi Cristina către Grădinița de copii s. Voinova și Primăria s. Voinova, r-ul Strășeni privind anularea ordinului, restabilirea la funcția deținută, încasarea salariului restant, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamanta Ursachi Cristina s-a adresat cu cerere inițială și suplimentară de chemare în judecată către Grădinița de copii din satul Voinova, raionul Strășeni și Primăria satului Voinova din raionul Strășeni privind anularea Dispoziției nr.17 din data de 01.06.2022, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat faptul că în baza Contractului individual de muncă nr.52 din 04.04.2017 a fost angajată în calitate de ajutor de educator, la Grădinița de copii din satul Voinova, pentru o perioadă determinată.

În baza Ordinului nr. 09 din data de 28.04.2017 a fost transferată în funcția de lengerească la un salariu de 0,5 unităţi tarifare, în cadrul aceleiaşi instituţii preșcolare, începând cu data de 24-04-2017, pentru o perioadă nedeterminată.

Menționează că, în baza Ordinului nr. 14 din data de 17-05-2017, a fost transferată din funcția de lengerească la funcţia de spălătoreasă la 1000 unităţi tarifare, și concomitent a mai cumulat temporar funcţia de spălătoreasă la 0,25 unităţi tarifare.

Afirmă reclamanta că, prin Ordinul nr.90 din data de 09-09-2019, a fost angajată prin cumul în calitate de educator, pe perioada aflării în concediu de odihnă anual şi în concediul suplimentar a angajatei care exercita funcția de educatoare, începând cu data de 02-09-2019 și până la data de 18-03-2020.

Susține că, după revenirea din concediu a angajatei care exercita funcția de educatoare, a fost transferată în baza Ordinului nr.98 din data de 01-11-2019, la funcţia de lengerească la 0,250 unităţi tarifare.

Reiterează că, la 02.06.2022, administrația Grădiniței de copii din satul Voinova i-a adus la cunoștință Dispoziția nr.17 din data de 01.06.2022, cu privire la avizarea unor categorii de salariaţi, de aflare în şomaj tehnic şi staţionarea activităţii, în temeiul prevederilor art. 80 şi art. 80[1] din Codul Muncii al R.M, cu menţinerea a 2/3 din salariu de bază, începând cu data de 01.06.2022 și până la 14-06-2022, data expirării anunțului angajatei, despre concedierea acesteia din funcția deținută.

Consideră reclamanta că Dispoziția nr. 17 din 01.06.2022 este ilegală deoarece contravine prevederilor legislației muncii, iar din aceste motive solicită admiterea în sensul în care a fost formulată, a cererii initiale și suplimentare de chemare în judecată privind anularea actului, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Poziția participanților la proces.

Reclamanta Ursachi fiind legal citată în ședința judiciară nu s-a prezentat, dar ***avocatul său – Covganeț Ludmila*** acțiunea a susținut-o pe motivele de fapt și de drept invocate.

Copârâții Grădinița de copii din satul Voinova, raionul Strășeni și Primăria satului Voinova din raionul Strășeni, prin intermediul reprezentantului său- ***avocatului Eremia Igor*** a invocat că nu recunosc cererea inițială și suplimentară de chemare în judecată depusă de Ursachi Cristina, privind anularea Dispoziției nr.17 din data de 01.06.2022, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, deoarece consideră că reclamanta a fost restabilită la muncă și i-au fost achitate toate drepturile salariale.

Solicită copârâții respingerea cererii inițiale și suplimentare de chemare în judecată depusă de Ursachi Cristina, privind anularea Dispoziției nr.17 din data de 01.06.2022, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral, ca fiind nefondată. Au relatat că ei însuși au anulat ordinul în cauză nu din cauza că ar fi ilegal ci că ar fi conținut anumite erori.

Aprecierea instanței.

Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei civile, raportându-le la prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată consideră cererea inițală și suplimentară de chemare în judecată depusă de Ursachi Cristina către Grădinița de copii din satul Voinova, raionul Strășeni și Primăria satului Voinova din raionul Strășeni, privind anularea Dispoziției nr.17 din data de 01.06.2022, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral, **partial întemeiată** reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 240 alin. (1) CPC RM la deliberarea hotărârii instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședință de judecată s-a stabilit că, reclamanta Ursachi Cristina, a fost angajată în baza Contractului individual de muncă nr.52 din 04.04.2017, la Grădinița de copii din satul Voinova, în calitate de ajutor de educator pentru o perioadă determinată, iar ulterior a fost transferată în cadrul acestei instituții preșcolare în alte funcții pentru o perioadă nedeterminată (f.d. 5)

Prin Dispoziția nr.17 din data de 01.06.2022, reclamanta Ursachi Cristina, a fost concediată de angajator de la muncă, în baza prevederilor art. 80 şi art. 80^1 din Codul Muncii al R.M **(f.d. 24).**

În conformitate cu art.45 din Codul Muncii al R.M, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Conform art.89 alin.(1)-(2) din Codul Muncii al R.M, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată. La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, **angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile** transferării sau **eliberării din serviciu a salariatului**. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita acordul (opinia consultativă) al organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

În conformitate cu art.90 alin.(1) –(3) din Codul Muncii al R.M, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.)

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

În conformitate cu art. 330 alin.(1) lit. b) din Codul Civil al R.M, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

După depunerea acțiunii în instanță la 21.06.2022 (f.d. 1) pârâtul la 30.06.2022 a emis Ordinul nr. 29 din 30.06.2022 prin care **a anulat Ordinul** (contestat**) nr. 17 din 01.06.2022** cu repunerea reclamantei Ursachi Cristina în poziția inițială **(f.d. 36).**

Prin Adeverința nr. 403 din 08.07.2022 se confirmă că reclamanta Ursachi Cristina a fost repusă în funcția deținută anterior fiindu-i calculat și **achitat integral salariul pentru luna iunie 2022 (** prejudiciul material **f.d. 28).**

Conform art. 131 alin. (4) CPC RM **dacă o parte recunoaşte** în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă **este degrevată de obligaţia dovedirii lor.** Recunoaşterea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Recunoaşterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că, prin acțiunile sale pârâtul *de facto* **a recunoscut faptul concedierii ilegale a reclamantei** Ursachi Cristina, a anulat prin Ordinul nr.29 din data de 30-06-2022 Dispoziția nr.17 din data de 01.06.2022 de concediere a reclamantei din funcția deținută și i-a achitat salariul restant după contestarea de către angajată a dispoziției de concediere în instanța de judecată.

Instanța apreciază ca fiind declarative argumentele reprezentantului pârâtului că actul contestat nu a ar fi ilegal, dar ar conține anumite „erori", ori contrar art. 89 alin. (2) Codul Muncii având sarcina probațiunii acesta nu a demonstrat și justificat care sunt acele „erori" în lipsa cărora concedierea salariatului ar fi fost justificată.

Respectiv întrucât pârâtul benevol a executat cerințele privind anularea actului contestat și încasarea salariului ratat, instanța se va expune doar asupra cerinței reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 329 alin.(1)-(2) din Codul Civil al R.M, **angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul** material şi cel **moral cauzat salariatului** în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau **ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci**, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Luând în consideraţie statutul social al reclamantei, caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice suportate de aceasta în urma concedierii ilegale de la serviciu, faptul că în urma concedierii ilegale de la serviciu a fost privată de salariu și respectiv de careva de surse de existență, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial, pretenţiile reclamantei Ursachi Cristina, cu privire la încasarea prejudiciului moral, și încasează din contul copârâților Grădinița de copii din satul Voinova, raionul Strășeni și Primăria satului Voinova din raionul Strășeni, cu titlu de prejudiciu moral în suma de 5000 lei, în rest pretenţia urmând a fi respinsă ca nefondată.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă având în vedere că pretențiile formulate de către reclamant au fost admise, instanţa va dispune încasarea din contul pârâtului și a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei (f.d. 55). Instanța apreciază că litigiul a fost examinat în două runde de proceduri, iar munca avocatului s-a rezumat la întocmirea acțiunii și participarea la mai multe ședințe judiciare atât în prima instanță cât și în Curtea de Apel Chișinău, astfel suma solicitată este una rezonabilă în coraport cu munca efectuată și timpul irosit.

În conformitate cu art. 236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea concretizată.

Se dispune încasarea solidară din contul copârâților: Grădinița de copii din satul Voinova, r-ul Strășeni și Primăria satului Voinova, r-ul Strășeni în beneficiul reclamantei Ursachi Cristina (IDNP *****) prejudiciul moral în sumă de 5000.00 (cinci mii) lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 5000.00 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca nefondată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea motivată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav

Judecător