Dosarul nr. 5r-41/23
4-23173297-18-5r-05122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 decembrie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Silvia Salcuțan

În lipsa: contestatorului Matușenco Ion și a agentului constatator Gorbatovschi Alexandru fiind legal citați,

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Ion Matușenco, împotriva procesului-verbal și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, seria/nr. MAI 06141050 din 18 noiembrie 2023,

c o n s t a t ă :

La 18.11.2023, agentul constatator din cadrul INSP al Inspectoratului General al Poliției, Alexandru Gorbatovschi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscut vinovat Matușenco Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin actul de învinuire, agentul constatator a constatat că, la 18.11.2023 orele 10:29 în satul Răscăieții Noi raionul Ștefan Vodă, Matușenco Ion deplasându-se la volanul automobilului de model *****cu numerele de înmatriculare *****, s-a deplasat cu o viteză de 75 km /h prin localitate, ce a depășit limita de viteză cu 25 km/h, astfel ignorînd prevederile art. 47 alin. 1) al Regulamentului Circulație Rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator Alexandru Gorbatovschi, a fost recunoscut vinovat Matușenco Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 20.11.2023, Matușenco Ion, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, a depus contestație, în motivarea căreia a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, din următoarele considerente:

Norma art. 14 Cod contravențional stabilește: (1) Contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență.(2)Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Consideră că agentul constatator nu a probat intenția sau imprudența contravenientului dar s-a axat pe faptul, că a neglijat prevederile regulamentului circulației rutiere și s-a

deplasat cu o viteză ne permisă, pe când situația rutieră de facto constată alte circumstanțe de fapt ale speței cauzei.

Constată că concluzia adoptată de către agentul constatator este una contradictorie circumstanțelor de fapt constatate, astfel că la adoptarea soluției agentul constatator nu a ținut cont de rigorile art.458 Cod Contravențional al RM, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravențională".

Conform art. 375 Cod Contravențional al RM, "persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional".

Reieșind din normele vizate, constată că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de sancționare, astfel învinuirea înaintată lui Matușenco Ion fiind bazată doar pe presupuneri, mai mult ca atât aceasta este combătută integral prin probele care vor fi cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Pe cale de consecință, reitereză inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, motiv pentru care consideră că, cauza urmează a fi clasată cu dispunerea anulării procesului verbal cu privire la fapta contravențională.

Astfel, Matușenco Ion a fost supus răspunderii contravenționale pentru faptul, că în data de 18 noiembrie 2023, la ora 10^{29}, Matușenco Ion aflându-se în localitatea Răscăieții Noi raionul Ștefan Vodă a condus unitatea de transport cu viteza de 75 km/h depășind limita de viteză accesibilă prin care fapt a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Formularea acuzării nu determină exigențele actelor legislative în vigoare și reflectate în prevederile art. 443 Cod contravențional or legiuitorul obligă agentul constatator strict să se conformeze la norma descrisă. Agentul constatator ne anexând fotografia constatării a indicat în calitate de mijloc special aplicat la constatarea contravenției aparatul de măsurare a vitezei „TruKAM", fotografia efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei nu este anexat la materialele cauzei, și la anexă nu a fost elucidat acest fapt.

Atrage atenția, contestatorul că, la data constatării la agentul constatator era lipsă certificatul de control metrologic, dat fiind faptul că în cerința de a fi prezentat acest certificat nu a fost prezentat nici nu era prezent certificatul privind instruirea agentului constatator, iar constatarea s-a efectuat în alt punct decât în cel stopat.

Consideră că lipsește fapta contravențională de depășire a limitei de viteză stabilită în afara localității, or, agentul constatator nu a acumulat careva probe ce ar demonstra fapta dată, astfel că axarea agentului constatator doar pe procesul-verbal cu privire la contravenție este totalmente neîntemeiată, având în vedere că lipsesc careva probe ce ar demonstra depășirea limitei de viteză în localitate, afirmațiile înaintate de către agentul constatator fiind declarative, în lipsa actelor confirmative cu referire la metrologie și instruirea persoanei responsabile.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Invocă că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenție radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulației Rutiere (în continuare regulament). Indicatorul

se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare și orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiași regulament, „indicatoarele de informare și orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulație, furnizează informații despre dislocarea localităților, a anumitor puncte de servicii, precum și indică conducătorilor direcțiile de urmat în intersecții". Astfel, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenție radar" din regulament, alături de alte indicatoare din aceiași grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă", 5.4 „Drum pentru automobile", 5.34 „Drum cu sens unic", 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic", 5.37.1, 5.37.2 „Direcțiile de deplasare pe benzi", 5.38.1 - 5.38.4 „Direcția de deplasare pe bandă", nu sunt instalate pe o anumită porțiune de drum sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar și dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

Deși acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce privește aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravențional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliției pot efectua înregistrări video/foto și acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenție radar", instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanței de judecată.

Contravenientul constată și faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravențional al RM, adică cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale.

Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.30. „Atenție radar" fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viața intimă și privată proclamat de art. 28 din Constituția RM.

Menționează că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenție radar" este evident - instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliție cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituționale ale cetățenilor. Respectiv, agentul constatator nu a stabilit vinovăția învinuitului așa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional al RM, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, ne având suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod Contravențional al RM, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Atrage atenția și asupra faptului că agentul constatator a întocmit decizia nr. MAI06 141050, din 18 noiembrie 2023, cu încălcarea cerințelor art. 443 alin.(l), lit. c) CC RM, care indică că „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă”.

În acest sens prevederile normei art. 374 Cod contravențional și anume: 3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Contravenientul invocă, că actul de acuzare a fost structurat pe niște presupuneri ne fiind confirmate prin circumstanțe de fapt și de drept, ne fiind reflectate prin mijloace de probă, ne fiind reflectată perioada și cum s-a manifestat urmările acestor acțiuni culpabile.

Sub aspectul elucidat este opozabilă norma art. 8 alin. (3) Cod procedură penală „3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”

Contravenientul reiterează, că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Agentul constatator contrar prevederilor art. 19 alin. (3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine acuzatorului în cazul de față agentului constatator.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat. Fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat

că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dreptul la un proces echitabil, în lumina Convenției, se bazează pe respectarea cu strictețe a principiilor fundamentale ale procesului judiciar: "egalitatea armelor", "contradictorialitatea" (mai ales în administrarea probelor), "motivarea deciziilor", care semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața.

Reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, motiv pentru care consideră că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravențional.

Atrage atenția, contestatorul că, se impune nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție dat fiind faptul, că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1), lit. c) Cod contravențional.

Solicită, contestatorul admiterea contestației, anularea procesului contravențional, precum și a deciziei emise în baza acestuia ca fiind nul, cu clasarea procesului contravențional pornit față de Matușenco Ion din motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședința de judecată, contestatorul Matușenco Ion, fiind citat despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, instanța a decis examinarea cauzei în lipsa acestuia, ori instanța de judecată a întreprins toate măsurile necesare de citare legală.

Agentul constatator Alexandru Gorbatovschi, în ședința de judecată, fiind citat despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, instanța a decis examinarea cauzei în lipsa acestuia, ori instanța de judecată a întreprins toate măsurile necesare de citare legală.

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele expuse infra.

Potrivit art. 448 Cod contravențional: Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Raportând aceste prevederi situației speței, instanța a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 18.11.2023, iar contestația a fost depusă la data de 20.11.2023, adică cu respectarea termenului legal.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.11.2023, petentul Ion Matușenco, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, în fapt reţinându-se că la 18.11.2023 orele 10:29 în satul Răscăieții Noi raionul Ștefan Vodă, Matușenco Ion deplasându-se la volanul automobilului de model *****cu numerele de înmatriculare *****, s-a deplasat cu o viteză de 75 km /h prin localitate, ce a depășit limita de viteză cu 25 km/h, astfel ignorînd prevederile art. 47 alin. 1) al Regulamentului Circulație Rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Procesul-verbal a fost încheiat în prezența contravenientului, iar la rubrica obiecţiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, careva mențiunea nu s-au făcut.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de

persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Instanţa reţine că menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu materialele accumulate de către agentul constatator în cadrul examinării cazului și anume: bulletin de verificare metrologică nr.3.3-095 eliberat de Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM și certificat eliberat pe numele lui Alexandru Gorbatovschi, drept dovada faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice (f. d. 12-13); planșă fotografică cu indicarea numărului de înmatriculare „ *****” a automobilului care s-a deplasat cu viteză de 75 km/h prin localitate, ce a depășit limita de viteză cu 25 km/h, ignorând prevederile pct. 47 al Regulamentul Circulației Rutiere (f.d.11).

Este de menționat faptul că Regulamentul circulației rutiere la punctul 47 (1) prevede expres limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice:
a) în localităţi — **50 km/h**, iar prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului — **20 km/h**, iar în zonele pietonale – **5 km/h**.

În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la **80 km/h**, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare;
b) în afara localităţilor:
110 km/h — pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;
90 km/h — pe celelalte drumuri.

Instanța apreciază critic alegațiile contestatorului, referitor la faptul că agentul constatator nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată

contravenția, or potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 18.11.2023 la rubrica 10 „Mijloace tehncice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic” este indicat, aparatul pentru măsurarea vitezei de model TRU SAM LTI 20/20 TC010326.

Cu referire la faptul că agentul constatator, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.c) Cod Contravențional, instanța îl apreciază critic, or în procesul verbal cu privire la contravenție din 18.11.2023, se conțin datele corespunzătoare care ar putea identifica persoana, faptul că nu a fost indicată ocupația persoanei și seria actului de identitate, nu poate duce la nulitatea absolută a procesului verbal.

La fel instanța nu poate reține drept argumentat faptul invocat de către petent precum că, viteza a fost stabilită pe o altă porțiune de drum , ci nu în localitate, or, instanței de judecată nu i-a fost prezentat probe precum că petentul, la data și ora stabilită în procesul verbal s-ar fi aflat în altă parte, decît cea constatată de către agentul constatator.

Cît ține de argumentul petentului precum că nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30 „Atenție radar”, instanța ține să menționeze că, fapta imputată petentului nu incubă agentului constatator de a constata încălcarea limitei de viteză anume în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30 „Atenție radar”, or Regulamentul Circulației Rutiere, prevede expres care sunt limitele de viteză în localitate și în afara localității.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Matușenco Ion, a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii sub formă de amendă 18 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite, fiind stabilită amenda minima prevăzută de norma incriminată.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 18.11.2023 de către agentul constatator din cadrul INSP al Inspectoratului General al Poliției, Alexandru Gorbatovschi ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de către Ion Matușenco, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06141050 din 18 noiembrie 2023 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu