

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Jitari Anatolii

la cererea privind asigurarea acțiunii înaintată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Jitari Anatolii împotriva SC „Girosal-Agro" SRL, SRL „Crown", SRL „Favoris-Group", SRL „Eco-Mondial", intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Briceni privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, radierea din registrul bunurilor imobile, asigurarea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 martie 2026,

Dosarul nr. 2r-168/26

PIGD nr. 2-25007107-03-2r-19052026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (judecătorul Procopișina Aurelia)

07 august 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând fără citarea părților recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Jitari Anatolii la cererea privind asigurarea acţiunii înaintată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Jitari Anatolii împotriva SC „Girosal-Agro" SRL, SRL „Crown", SRL „Favoris-Group", SRL „Eco-Mondial", intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Briceni privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, radierea din registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 martie 2026,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*

a constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 21.01.2025 avocatul Ghenadie Odobescu în interesele reclamantului Jitari Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Girosal-Agro" SRL, SRL „Crown", SRL „Favoris-Group", SRL „Eco-Mondial", intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Briceni privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, radierea din registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Reclamantul a solicitat declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.10238 din 18.12.2014 încheiat între SRL „Crown" şi SRL „Eco-Mondial", în partea bunului imobil cu nr. cadastral *****, terenul cu destinație agricolă, amplasat în extravilanul com. Mihăileni, r-nul Briceni; declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 11418 din 11.11.2015 încheiat între SRL „Eco-Mondial" şi SC „Girosol-Agro" SRL, autentificat de notarul Morea Galina, în partea bunului imobil cu nr. cadastral *****, terenul cu destinație agricolă, amplasat în extravilanul com. Mihăileni, r-nul Briceni; a radia din Registrul Bunurilor Imobile înscrierile efectuate la Subcapitolul II. Dreptul de proprietate asupra bunului imobil (nr. cadastral *****):
- pct.2.4 (temeiul înscrierii încheierea nr. 151-44/2014 din 03.12.2014 (1401/14/24339), înregistrat la 08.12.2014 la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral teritorial Briceni);

- pct.2.5 (temeiul înscrierii contractul de vânzare-cumpărare nr. 10238 din 18.12.2024 (1401/15/3424), înregistrat la 26.02.2015 la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral teritorial Briceni);
- pct.2.6 (temeiul înscrierii contractul de vânzare-cumpărare nr.11418 din 11.11.2015 (1401/15/19647), înregistrat la 17.11.2015 la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral teritorial Briceni). A încasa în mod solidar din contul pârâților SC „Girosol-Agro” SRL, SRL „Crown”, SRL „Favoris-Grup”, SRL „Eco-Mondial”, în beneficiul lui Jitari Anatolii, domiciliat în s. Grozniţa, r-n Briceni, Republica Moldova, suma în mărime de 6 000 (şase mii) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice precum şi alte cheltuieli aferente examinării litigiului. A încasa în mod solidar din contul pârâților SC „Girosol-Agro” SRL, SRL „Crown”, SRL „Favoris-Grup”, SRL „Eco-Mondial”, în beneficiul Jitari Anatolii, domiciliat în s. Grozniţa, r-n Briceni, Republica Moldova, taxa de stat.
3. Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, invocând prevederile art.175 alin.(l) CPC și precizând că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.
4. A indicat faptul că, reieșind din acest scop, întru evitarea unor atingeri ale bunei funcționări a activității persoanelor fizice şi juridice, art.176 CPC prevede modalitatea aplicării sechestrului pe bunuri. Consideră că, instanța de judecată, examinând cererea de asigurare, urmează să verifice în fiecare caz concret natura apariției obligațiunilor pârâtului, proveniența bunului sechestrat şi regimul de proprietate al lui (personală, comună), perioada dobândirii şi în dependență de aceasta să decidă.
5. Astfel, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea măsurii de asigurare - sechestrul asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în extravilan, com. Mihăileni, r-nul Briceni.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 martie 2026 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea privind asigurarea acțiunii înaintate în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele reclamantului Jitari Anatolii împotriva lui SC „Girosal-Agro” SRL, SRL „Crown”, SRL „Favoris-Group”, SRL „Eco-Mondial”, intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Briceni privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, radierea din registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 03 aprilie 2026, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Anatolii Jitari a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 20 martie 2026, solicitând casarea încheierii contestate și admiterea unei noi soluții de admitere a cerinței privind asigurarea acțiunii.

8. În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.
9. Totodată, cu referire la constatarea instanței de fond că, reclamantul nu a prezentat probe privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, atrage atenția instanței de recurs că, din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, rezultă indubitabil că, prin acțiunile sale pârâții/intimați au încălcat dreptul de proprietate, lipsind de teren pe reclamant/recurent, în opinia reprezentantului recurentului, acest aspect fiind un argument întemeiat pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din motivele ce succed.
11. Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.* Potrivit materialelor cauzei se stabilește că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 20 martie 2026 (f.d.92-96), iar la 03 aprilie 2026 avocatul Ghenadie Odobescu a contestat-o cu recurs (f.d.98-101), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.
12. Potrivit art.181 alin.(1), (2) Cod procedură civilă, *încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.*
13. Colegiul civil reține că, în speță, se contestă încheierea instanței de fond privind respingerea cererii reclamantei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
14. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*
15. În temeiul art. 427 lit. a) CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.*
16. Din materialul probator prezent la dosar, Colegiul Civil reține că, la data de 21 ianuarie 2025, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele reclamantului Jitari Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Girosal-Agro” SRL, SRL „Crown”, SRL „Favoris-Group”, SRL „Eco-Mondial”, intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Briceni privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, radierea din registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.
17. Totodată, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cerință care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 martie 2026 (f.d.92-96).

18. În motivarea soluției instanța a reținut că, întru argumentarea cerinței de asigurare a acțiunii, reprezentantul reclamantului Jitari Anatolii, avocatul Ghenadie Odobescu n-a prezentat careva probe privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare solicitate, circumstanță care a dus la inadmisibilitatea admiterii cerințelor înaintate.
19. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 03 aprilie 2026, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Anatolii Jitari a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 20 martie 2026, solicitând casarea încheierii contestate și admiterea unei noi soluții de admitere a cerinței privind asigurarea acțiunii (f.d.98-101).
20. Examinând argumentele recurentului Anatolii Jitari expuse în cererea de recurs în raport cu circumstanțele cauzei și normele de drept aplicabile situației din speța dată, Colegiul civil conchide că, recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Anatolii Jitari urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni emisă la data de 20 martie 2026, urmează a fi menținută din considerentele ce urmează.
21. Instanța de recurs menționează că, soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art. 174-177 CPC al RM.
22. Astfel, potrivit art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.
23. Colegiul civil relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.
24. În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*
25. Corespunzător, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie. Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.
26. În temeiul prevederilor art. 177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.
27. Din sensul normei citate, instanța de recurs conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

28. Prin urmare, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.
29. Corespunzător, Colegiul civil concluzionează că, la caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important ca instanța, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
30. Raportând conținutul cadrului legal ce guvernează spețа prin prisma situației din cauza dată, Colegiul Civil conchide că, prima instanță argumentat și justificat legal a respins cererea formulată de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Anatolii Jitari privind asigurarea acțiunii.
31. Or, în conformitate cu art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
32. La caz, Colegiul civil constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Anatolii Jitari nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentate probe, argumente care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
33. Astfel, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil, luând în considerație scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul civil conchide drept una justă concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.
34. Or, Colegiul civil notează că, măsurile de asigurare a acțiunii impun limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază o simplă solicitare, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative, în accepțiunea stipulărilor art.118 Cod de procedură civilă.
35. Corespunzător, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.
36. Mai mult ca atât, măsura aplicării sechestrului asupra patrimoniului persoanei limitează drepturile patrimoniale fundamentale ale acesteia, apărate de art. 46 al Constituției Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aceasta reprezentând o ingerință directă în exercitarea dreptului pârâtului la proprietate.
37. Astfel, Colegiul civil reține ca fiind una corectă concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective, care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești și cererea privind asigurarea acțiunii este nemotivată și pur declarativă.

38. Or, anume reclamantului îi aparține obligația de a motiva şi a indica existența sau iminența riscurilor, ce pot să survină prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate.
39. În cazul în care nu se motivează solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ori, nu se indică circumstanțele şi faptele, ce ar permite să se creadă, dincolo de orice dubii rezonabile, că se va cauza un prejudiciu considerabil, iminent şi irecuperabil, asemenea măsură asiguratorie, în viziunea instanței de recurs, nu poate fi acceptată şi admisă.
40. Aşadar, la baza soluției de aplicare a măsurilor de asigurare nu poate fi pusă în mod exclusiv doar solicitarea în acest sens, dat fiind faptul că, astfel nu se poate confirma existenţa suspiciunilor de neexecutare ulterioară a hotărârii judecătoreşti.
41. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil denotă că, recurentul prin argumentele aduse în cererea de recurs nu a dovedit instanței că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în special reieșind din circumstanțele invocate, ar putea să cauzeze careva prejudicii reclamantului/recurent.
42. Subsecvent, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica judiciară, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nejustificate din punct de vedere al atingerii scopului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță ca întemeiată şi legală.
43. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Se respinge recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Jitari Anatolii.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 20 martie 2026, prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Jitari Anatolii privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea formulată de Jitari Anatolii împotriva SC „Girosal-Agro" SRL, SRL „Crown", SRL „Favoris-Group", SRL „Eco-Mondial", intervenient accesoriu Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Briceni privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, radierea din registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii