Dosar nr.4-280/25
PIGD 4-25180700-21-4-30122025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 mai 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
A examinat cauza în lipsa
Agentului constatator Ana Plop
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Anna Capmare

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui *Capmare Anna*, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în or. *****, str. ***** cetățeancă a Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova, -

A CONSTATAT:

Capmare Anna, la data de 20 decembrie 2025, în jurul orelor 22:05, locuitoare a orașul *****, a efectuat n apel intenționat fals la Serviciul Unic de Urgență 112, solicitând intervenția poliției și a ambulanței, comunicând o informație falsă despre existența unei persoane decedate, fapte ce nu corespund adevărului.

În consecință, la data de 29 decembrie 2025 în privința lui Capmare Anna de către agentul constatator Ana Plop, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 405796, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

La 29 decembrie 2025, potrivit art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond, material administrativ înregistrat în cancelaria instanței de judecată la 30 decembrie 2025 și repartizat judecătorului Sofia Ghidirim.

Ulterior la data de 12 martie 2026 cauza contravențională a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Ion Volcovschi, ca urmare a suspendării din funcție a judecătoarei Sofia Ghidirim.

Prezenta părților la proces

În ședința de judecată, *agentul constatator Ana Plop* nu s-a prezentat, fiind citat legal și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție *Capmare Anna*, fiind citată legal conform actelor anexate la dosar, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Având în vedere că agentul constatator cât și persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cunoșteau despre ședința de judecată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, precum și cererile acestora în conformitate cu

prevederile art.455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, victimei și persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că aceasta a nu a intervenit cu cerere de examinare în lipsă, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoaștere despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că Capmare Anna urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședință de judecată, la data de 20 decembrie 2025, la ora 22:05, Capmare Anna, a efectuat intenționat un apel fals la Serviciul Unic de Urgență 112, neavând nevoie întemeiat de intervenția serviciilor specializate și neaflându-se în pericol, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Capmare Anna a comis fapta constatată supra rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume:

- Informația telefonică nr. 3739 din 20.12.2025, potrivit căreia în Serviciul de Gardă al IP Cimișlia, a fost recepționat apel telefonic de la cet. Capmare Anna, care a comunicat despre o persoană decedată lângă ea. *(f.d.4)*

- Raport din data de 21.12.2025, unde agentul SS al SP al SSP a IP Cimișlia, Sprincean Andrei, a informat că, la data de 20.12.2025, fiind implicat în serviciul 112, în intervalul orelor 20:00-08:00, împreună cu agent Botea Marius cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î

MAI 7137, a primit o înștiințare de la DZS-112, precum că a recepționat un apel telefonic de la cet. Capmare Anna a.n.*****, locuitoare a or. *****, *****care a comunicat despre o persoană decedată lângă ea. Deplasându-se la fața locului din or. *****, *****la domiciliul cet. Capmare Anna a.n. *****, faptele nu s-au adeverit, despre persoana decedată. În timpul discuției cu ultima se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, fiind testată cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 1,69 mg/l în aerul expirat, ultima fiind citată la data de 22.12.2025 pentru a se prezenta la sectorul de poliție nr.1 din or. Cimișlia pentru a da declarații pe cazul dat. *(f.d.7)*

- Raport din data de 21.12.2025, unde agentul SS al SP al SSP a IP Cimișlia, Botea Marius, a informat că, la data de 20.12.2025, fiind implicat în serviciul 112, în intervalul orelor 20:00-08:00, împreună cu agent Sprincean Andrei, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 7137, a primit o înștiințare de la DZS-112, precum că a recepționat un apel telefonic de la cet. Capmare Anna a.n.*****, locuitoare a or. *****, *****care a comunicat despre o persoană decedată lângă ea. Deplasându-se la fața locului din or. *****, *****la domiciliul cet. Capmare Anna a.n. *****, faptele nu s-au adeverit, despre persoana decedată. În timpul discuției cu ultima se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, fiind testată cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 1,69 mg/l în aerul expirat, ultima fiind citată la data de 22.12.2025 pentru a se prezenta la sectorul de poliție nr.1 din or. Cimișlia pentru a da declarații pe cazul dat. *(f.d.8)*

- Tichetul Drager, privind testarea la alcolemie cet. Capmare Anna, rezultatul final fiind de 1.69 mg/L. *(f.d.9)*

- Proces-verbal de audierea martorului Bargan Oleg, care a comunicat că la moment activează în calitate de felcer la IMSP CNAM SAMU Cimișlia. La data de 21.12.2025 se afla în serviciu, în tura de 24 ore, împreună cu colegul- șef de echipă cet. Rusu Gheorghe. În jurul orei 22:05 a primit informația de la dispecerat ca să se deplaseze pe adresa ***** din or. ***** pe faptul că cet. Capmare Anna a comunicat că lângă ultima se află o persoană decedată. Ajunși la fața locului, a fost depistată cet. Capmari Anna, vizibil fiind în stare de ebrietate alcoolică. La întrebările adresate ei, referitor presupusa persoană decedată, aceasta a comunicat că presupusa persoană decedată s-a aflat la ea la domiciliu după care s-a ridicat și a plecat într-o direcție necunoscută. Cet. Capmare Anna, nu a avut nevoia de ajutor medical și solicitarea ultimei a fost calificată ca neargumentată.*(f.d.10)*

- Proces-verbal cu privire la consemnarea citației verbale și telefonice, întocmită de către SSS al SP nr. 1 Cimișlia al IP Cimișlia, agent Ana Plop la data de 29 decembrie 2025 cu anexă. *(f.d.12-15)*

- Cazier contravențional, unde este indicat că Capmare Anna în perioada de timp 01.01.2020-22.12.2025, a fost atrasă de 43 ori la răspundere contravențională. *(f.d.16-18)*

- Revindecare prin care se atestă că cet Capmare Anna a fost anterior atrasă la răspundere penală. *(f.d.19)*

- Proces-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 405796 din 29.12.2025, potrivit căruia a fost constatată comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional de către Capmare Anna, în lipsa persoanei, în prezența martorului Cujbă Vladimir. *(f.d.20)*

Totodată, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că pe data de 29.12.2025, cet. Capmare Anna a chemat intenționat fals serviciul Specializat al Poliției pentru documentarea cazului privind decesul persoanei.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Capmare Anna prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția contravenientului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.342 Codul contravențional al Republicii Moldova.

Instanța de judecată remarcă faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 405796 din 29.12.2025, întocmit de către agentul constatator a IP Cimișlia, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Potrivit art. 342 Cod contravențional prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Or, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante.

Conform art.43 Cod contravențional, agentul constatator în cadrul examinării cazului contravențional nu a invocat circumstanțe agravante, în sensul dat, instanța nu este în drept să rețină careva circumstanțe agravante, or în cazul dat acestea vor duce la agravarea sancțiunii.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili pentru Capmare Anna sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că făptuitorul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Capmare Anna, că conform prevederilor art. **37 Cod contravențional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea

muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

În baza celor expuse și conform art. 34, art.art.400 alin.(5), 421, 458-462 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Capmare Anna se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Capmare Anna prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Capmare Anna se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Copia hotărârii se expediază Biroului de Probațiune și Inspectoratului de Poliție din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență privind executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi