Dosarul nr. 4D-152/2024
4-24036918-12-4d-04042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10.06.2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov
Cu participarea:
Avocatului în interesele contravenientului Svetlana Voevuțcaia-Pîslariuc

examinând în ședința de judecată publică demersul Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău *privind înlocuirea sancțiunii contravenționale* în privința lui ***Perciun Mihaela***,-

A C O N S T A T A T:

La data de 02 aprilie 2024, Șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Oleg Bîrliba a înaintat un demers prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Perciun Mihaela din amendă în munca neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

În motivarea dememrsului se invocă faptul că, la data de 27.07.2023 în privința lui Perciun Marcela, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 993663 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.105 Cod contravențional, și i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3000 lei.

Conform art.34 Cod contravențional, Perciun Mihaela, în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, cât și în decursul a 30 de zile nu a plătit amenda aplicată și care ulterior în conformitate cu prevederile art.11 al Codului de executare, materialele sus-indicate au fost remise pentru punerea executare silită executorului judecătoresc Corolețcaia Lilia, conform competenței teritoriale.

În baza încheierii din 26.03.2024, executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia a restituit documentul executoriu fără executare agentului constatator.

În ședința de judecată *agentul constatator fiind legal citat* ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS80114161 41AS****,* în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.21).***

Contravenienta Perciun Mihaela, în adresa cărui au fost expediate citații cu **aviz recomandat**, care s-au întors la sediul instanței cu mențiune **„plecat**", în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a informat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.20).***

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la ședința de judecată, instanța conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului și agentului constatator.

Avocata Svetlana Voevuțcaia-Pîslariuc în interesele contravenientei, în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului, menționând că contravenientei nu i s-a adus la cunoștință încheierea, aceasta nu se eschivează de la executare. Consideră că nu au fost întreprinse toate măsurile necesare, nu a fost anunțată în căutare, nu s-a deplasat executorul judecătoresc la fața locului.

Audiind opinia avocatului, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu prevederile art.479 alin.(1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art.480 Cod Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, la data de 27.07.2023 în privința lui Perciun Marcela, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 993663 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.105 Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3000 lei.

Se mai atestă că, potrivit încheierii executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia din 21.03.2024, prin încheierea din 02.11.2023, a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile de care dispune debitorul, precum și aplicate interdicții față de ultimul.

Drept urmare al acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, s-a stabilit că debitorul Perciun Mihaela nu dispune de careva bunuri mobile și imobile pe teritoriul Republicii Moldova, precum și nu dispune de mijloace financiare la conturi.

Conform prevederilor art. 315 alin. (7) și (8) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea- voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin. (7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravenţională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

Or, în conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil…în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30*).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În acest sens, instanța concluzionează că este în obligația instituțiilor abilitatea de a demonstra intenția persoanei de a se eschiva de la onorarea obligației sau imposibilitatea de a onora o obligație pecuniară.

Astfel, analizând înscrisurile prezentate, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 993663 din 27.07.2023, a fost întocmit în lipsa lui Perciun Mihaela, iar careva dovezi, care ar demonstra faptul aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție sus-menționat, fie a încheierii privind intentare a procedurii de executare la materialele dosarului nu au fost prezentate, deci nu s-a dovedit faptul că contravenienta măcar cunoaște despre existența procedurii de executare, respectiv, demersul privind înlocuirea pedepsei urmează a fi respins, ca fiind neîntemeiat.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1), (3), (4), art. 37 Cod contravențional, art. 315 alin. (8) Cod de executare, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP *privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional* în privința contravenientei ***Perciun Mihaela***, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător
Elena Ungureanu