Dosarul nr. 5r-69/2026
(4-25108920-18-5r-30072026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 noiembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Gangan Natalia
Cu participarea:
Contravenientului Munteanu Boris
În lipsa:
Agentului constatator Ghilan Ion

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Munteanu Boris împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI07 110803 din 04 iulie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată

a c o n s t a t a t:

La 04 iulie 2025 ofițerul superior de sector nr.3 Căinari al IP Căușeni, Ghilan Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 110803 în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui Munteanu Boris, prin care i-a fost aplicată sancțiune contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei, totodată, fiindu-i explicată posibilitatea de achitare în termen de 3 zile.

La 25 iulie 2025 Munteanu Boris a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu solicitarea de a fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal.

Pentru a confirma temeinicia contestației formulate, petiționarul, inițial, a făcut referire la motivele de fapt. Astfel, a invocat că la 04 iulie 2025 a fost întocmit procesul verbal și decizia de sancționare prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de ari. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u c. - 25000 lei. De menționat faptul că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta. Consideră petiționarul că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] din Codul contravențional.

Respectiv, în opinia petiționarului, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a

fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată.

Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO. Conchide petiționarul că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, constituie inexistența faptului contravenției potrivit art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional.

Astfel, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, se constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale centru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

Cu referire la probatoriul acumulat, s-a menționat că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 110803 din 04 iulie 2025 și a deciziei de sancționare; încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

La data de 08 octombrie 2025 în adresa instanței a parvenit cererea întocmită de Munteanu Boris cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile (f.d.43-44).

În conținutul acesteia s-a indicat că la caz, întru dovedirea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a administrat, dar a anexat la dosar încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 prin care se autorizează folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516.

Totodată, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție se constată că la pct.11 agentul constatator nu indică probele care se regăsesc în dosarul contravențional, chiar dacă dispunea de ele la momentul întocmirii procesului verbal. Totodată, se atestă că înscrisurile anexate la materialul contravențional, nu pot fi apreciate ca probe pertinente și concludente, ori sursa proveniență nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar sunt certificate de agentul constatator fără ca ultimul să verifice sursa.

Mai mult, la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar dar și un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie.

Astfel, examinând materialele anexate la dosar, se atestă de către partea apărării că,

înscrisurile anexate ca probatoriu la dosar nu se încadrează în prevederile legale, prin urmare, s-a solicitat să nu fie reținute și să fie excluse din probatoriu, or, înscrisurile invocate nu sunt însoțite de o ordonanță, respectiv, proces-verbal ce ridicare, examinare și anexare la materialele cauzei pentru a-i da forță probatorie, în aceste circumstanțe la materialele cauzei se regăsește doar procesul-verbal cu privire la contravenție, apreciat ca fiind poziția subiectivă a agentului constatator cu privire la acțiunile cet. Munteanu Boris.

Din considerentele enunțate supra, se solicită admiterea cererii și excluderea din dosar a înscrisurilor precum: încheierea din 20 octombrie 2024, mandat judecătoresc din 22 octombrie 2024; încheierea din 01 aprilie 2025 și mandat din aceeași dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informația denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

La data de 08 octombrie 2025 Munteanu Boris a depus în adresa instanței cerere de completare a contestației inițiale (f.d.45-53).

Indică Munteanu Boris că în speță, agentul constatator a stabilit că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenționale nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că petiționarul ar fi comis contravenția imputată.

O a doua problemă ce se impune a fi analizată în cauză este conținutul sms care invocă agentul constatator că au fost recepționate de petiționar, totodată, apare întrebarea, cum a descifrat agentul constatator conținutul acestor mesaje? Cum a stabilit că este despre mijloace bănești? Cum a stabilit pentru ce erau destinați mijloacele bănești? întrebări la care agentul constatator nu a oferit răspunsuri.

Mai mult, cum au fost administrate și anexate la dosarul pornit în privința petiționarului, niște probe din alt dosar penal? Nu se regăsește nici o ordonanță de ridicare și anexare a probelor, de cercetare a acestora. Or, Codul contravențional la art.425 alin(2) menționează expres care probe sunt admisibile și cum acestea se administrează.

O a treia problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: modalitatea acumulării „probatoriului". Astfel că, fapta nu a fost individualizată, în afară de încheierile judecătorului de instrucție și mandate judecătorești, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta.

Invocă agentul constatator că petiționarul a pretins și primit mijloace bănești întru susținerea unui anumit partid politic, dar a demonstrat oare agentul constatator că acel partid politic a participat la alegerile din toamna anului 2024? A fost înregistrat oficial? A avut candidat pentru care petiționarul urma să voteze? Nu, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutinul din 20 octombrie 2024. Analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o petiționarul.

Potrivit descrierii faptei contravenționale, ultimul ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Deci, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47[1] Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă, agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

Ordonanța privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravențional incluzând în cadrul acestuia angajați cu statut de agenți constatatori. Totodată, s-a indicat că reieșind din dispozitivul acestei ordonanței, nu este clar, care anume angajați din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional, fiind indicat la general doar „angajați", fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectivă, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor și a prenumelor acestor angajați, duce la încălcarea dreptului de a face recuzare acestor angajați, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, făcea partea din grupul de lucru și/sau era angajat al subdiviziunilor respective.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție, prin care au fost remise materialele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

S-a concretizat că nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv, din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința petiționarului. Înscrisurile respective, contravin art.425 din Codul contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indică asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

Prin cererea de completare a contestației s-a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din lipsa probelor administrate de agentul constatator și din lipsa faptei contravenționale.

Poziția participanților la proces:

Contravenientul Munteanu Boris în ședința de judecată a menționat că de fapt are încheiat cu Moldtelecom 3 contracte de abonament pentru 3 numere de telefoane diferite. Despre acest fapt a informat inclusiv și agentul constatator. Astfel, un număr este utilizat de copilul său minor, el utilizează numărul de telefon: *****, iar soția sa nr. de telefon: *****.

În ședința de judecată agentul constatator Ghilan Ion nu s-a prezentat, deși, a fost citat în modul corespunzător (f.d.81).

Motivarea instanței:

Instanţa de judecată ascultând poziția participanților la proces și examinând materialele cauzei contravenționale, consideră contestația ca fiind întemeiată, care urmează a fi admisă din următoarele raționamente.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în coraport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 Cod contravențional, sub sancţiunea nulităţii procesului- verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contestatara, instanţa reţine următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzată contravenienta constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit

dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat Munteanu Boris reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, Munteanu Boris este învinuit de faptul că, în perioada de timp 16.09.2024-17.09.2024, aflându-se în ***** a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personala aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Astfel, lui Munteanu Boris i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, individualizată prin coruperea electorala pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Analizând circumstanțele speței în care Munteanu Boris este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „coruperea electorală pasivă”, instanța de judecată atestă lipsa unor probe obiective prezentate în sprijinul învinuirii, la capitolul dat, acuzarea axându-se pe considerente și opinii contradictorii.

În sensul descrierii elementelor constitutive ale faptei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al acesteia, constă în relațiile sociale privind exercitarea corectă și liberă a drepturilor electorale, în conformitate cu principiile democratice și legile electorale. Aceste relații sunt ocrotite de lege în scopul prevenirii oricărei forme de corupere a alegătorului și pentru asigurarea integrității procesului electoral. Prin urmare, orice ingerință ce afectează voința liber exprimată a alegătorului – cum ar fi oferirea sau primirea de foloase necuvenite – este considerată contravenție, în măsura în care nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Latura obiectivă constă în: -acțiunea materială: pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii ori avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin alegătorului; -scopul: influențarea exercitării (sau neexercitării) unui drept electoral – cum ar fi votul, etc; -mijlocul: acțiunea se poate produce direct sau prin mijlocitor; -condiția: fapta nu trebuie să constituie infracțiune (altfel, se aplică legea penală).

Instanța de judecată relevă că pentru existența contravenției este necesară îndeplinirea cumulativă a acestor elemente.

Analizând aceste aspecte de referință la faptele incriminate lui Munteanu Boris, instanța de judecată reține că, nu a fost demonstrată existența unei cereri, acceptări sau primiri de bunuri ori avantaje, nefiind stabilit și pretinsul scop electoral concret, respectiv că avantajul ar fi fost primit în schimbul unui comportament electoral, și cu atât mai mult lipsește orice mijloc de probă care să confirme vre-o înțelegere sau acțiune în sensul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Subiectul activ este orice alegător – persoană fizică, care are dreptul legal de a participa la alegeri. Însă simplul fapt că este alegător nu atrage automat răspunderea, dacă nu sunt întrunite celelalte elemente.

Forma de vinovăție este intenția directă, ceea ce presupune: -conștientizarea faptului că avantajul primit nu i se cuvine; -acceptarea lui cu scopul de a vota sau a nu vota (sau de a influența dreptul electoral).

În sensul dat, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei se regăsesc în calitate de acte ce ar adeveri fapte imputată lui Munteanu Boris, nemijlocit următoarele acte:

-ordonanța privind recunoașterea în calitate de probă la cauza contravențională R-2 nr. 1458 din 08 aprilie 2025

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Carajeleascov Olesea din 22 octombrie 2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A „MOLDTELECOM”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării....; Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 cu nr. 13-7921/2024.....; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ....; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Carajeleascov Olesea din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații...;

-încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și manadtul judecătoresc din aceeași dată prin care a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A -„Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la 22.10.2024, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de - telefon al apelatului sau

adresa de internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil (IMEI) al apelantului și cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAC) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPE); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației (Cell ID) din care a fost activat serviciul); locația echipamentului de comunicații mobile (denumirea locației (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix;

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații în cauza penală nr. 2023970322, prin care s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA „Moldtelecom”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală, și s-au apreciat ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, la operatorul SA „Moldtelecom”,;

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 22 octombrie 2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A „MOLDTELECOM”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării....

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigați din 06 noiembrie 2024

-încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului rețelei de comunicații electronice de la furnizorul de servici de comunicații electronice SA Moldtelecom...; procesul –verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație...; ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație.

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 11.12.2024, prin care s-a dispus a constata faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17536 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală, și a aprecia ca

fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17526 numere);

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Carajeleascov Cristina din 19.11.2024, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom”

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigați din 09 decembrie 2024

- extras din rezultatul măsurilor speciale de investigații cu referire la numărul *****

Analizând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a administrat nici o probă cel puțin indirectă întru susținerea faptelor incriminate lui Munteanu Boris, învinuirea adusă fiind axată pe considerentele proprii ale agentului constatator, și nemijlocit ordonanțele procurorului privind dispunerea măsurilor speciale de investigație, încheierile judecătorului de instrucție, privind autorizarea efectuării acestora, precum și de confirmare a legalității acestora.

Așadar, instanța de judecată reține că, ordonanțele procurorului și încheierile judecătorului de instrucție pe marginea cauzei penale nr. 2023970322, constituie în sine acte preparatorii, în baza cărora s-au efectuat măsuri speciale de investigație, însă nu și probe întru susținerea învinuirii aduse, cu atât mai mult că, la materialele cauzei că, nu au fost administrate și rezultatele acestor măsuri speciale de investigație.

Instanța de judecată nu identifică o careva legătură cauzală între faptele investigate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, și nemijlocit faptele incriminate lui Munteanu Boris, la materialele cauzei, aferent ordonanțelor procurorului, și încheierilor judecătorului de instrucție, nu se regăsesc alte careva materiale probante sub aspectul dat, fapt care subsidiar reflectă caracterul nejustificat și nedemonstrat al acuzației aduse acesteia.

De altfel, agentul constatator nu a prezentat careva acte bancare și anume extrase de cont, numărul contului, și alte date bancare, ce ar confirma cel puțin indirect primirea de careva surse financiare pentru una sau altă aserțiune politică, și în acest context învinuirea fiind bazată pe presupuneri, și formalități.

Sub aspectul circumstanțelor expuse, instanța de judecată reține că, actul de constatare și sancționare contravențională întocmit în privința lui Munteanu Boris, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, reprezintă o simplă generalizare, lipsită de o fundamentare probatorie și juridică clară.

Reieșind din conținutul actului de constatare și sancționare contravențională nu rezultă o constatare nemijlocită, obiectivă și completă a pretinsei fapte, ci o formulare generică, fără descrierea concretă a acțiunii ce ar întruni elementele constitutive ale contravenției.

De asemenea, instanța relevă că deși Munteanu Boris este învinuit de faptul că, în perioada de timp 16.09.2024-17.09.2024, aflându-se în ***** ***a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a*** aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024, ***la materialele cauzei lipsesc acte care ar confirma instalarea unei asemenea aplicație în telefonul mobil personal al acestuia.***

În acest context, instanța ***reține extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigații se referă la numărul *****, care conform afirmațiilor lui Munteanu Boris este utilizat de soția sa.***

Mai mult, versiunea utilizării acestui număr de telefon de către soția contravenientului a fost invocată și față de agentul constatator la faza de audierea a lui Munteanu Boris în calitate de martor din 19 iunie 2025, iar la datele de anchetă acesta a indicat că utilizează nr. de telefon : *****, circumstanță care nu a fost verificată de agentul constatator.

În această ordine de idei, careva probe concludente, pertinente și verosimile care să dovedească, în afara oricărui dubiu rezonabil, că Munteanu Boris a comis contravenția imputată nu au fost prezentate. Or, ***agentul constatator nu a acumulat probelor care s-ă demonstreze utilizarea numărul ***** de către Munteanu Boris.***

Prin urmare, se consemnează că demonstrarea vinovăţiei a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, contestatarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa***. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.***

În acest context, este relevant că, reieșind din actul de acuzare, se atestă lipsa careva probe ce să confirme recepționarea de către Munteanu Boris de careva transferuri bănești prin intermediul Promsvyazibank, iar în acest sens subsidiar urmând a se reitera că, agentul constatator nu a specificat în ce ar consta latura obiectivă a contravenției.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Munteanu Boris, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza acuzării, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazându-se doar pe actul de constatare și sancționare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale și nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către Munteanu Boris.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției”.

Ținând cont de cele reținute supra, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI07 110803 din 04 iulie 2025, emis în privința lui Munteanu Boris, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate lui Munteanu Boris.

În conformitate cu art. 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Munteanu Boris împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI07 110803 din 04 iulie 2025 întocmit în baza art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 110803 din 04 iulie 2025, întocmit de către ofițerul superior de sector a SP nr.3 al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ghilan Ion și decizia de sancționare din aceeași dată

Se încetează procesul contravențional în privința lui Munteanu Boris de comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi Marcela