Dosarul nr.2i-27/1/2024 (2-24066433-09-2i-13122024-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iunie 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Tilipeț
Grefier Tatiana Cotos-Melnițchi, Corina Odajiu

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cererea înaintată de lichidatorul SRL"Muntean-Texercar", în procedura simplificată a falimentului, Vitalie Melnic, privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a debitorului SRL"Muntean-Texercar", în procedura simplificată a falimentului, în persoana lui Muntean Serghei cu încasarea sumei,-

a constatat:

La 13 decembrie 2024 lichidatorul SRL „Muntean-Texercar", Vitalie Melnic, s-a adresat cu cerere către Muntean Serghei solicitând:

- atragerea la răspundere subsidiară a lui Muntean Serghei cu încasarea din contul acestuia a sumei de 1.286.032,53 lei în masa debitoare a SRL „Muntean-Texcercar".

În motivarea cererii susține lichidatorul faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.07.2024 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Muntean-Texcercar".

Menționează faptul că, conform datelor din registrul de Stat al Persoanelor Juridice, administrator al debitorului este Muntean Serghei, astfel poate fi atras la răspundere subsidiară în baza temeiurilor art. 247 si 248 alin. (1) lit. e) și f) din Legea insolvabilității: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Susține că potrivit Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 780/2724 din 22.08.2024, în urma controlului fiscal efectuat la debitor s-a constat următoarele încălcări: reflectarea eronată a veniturilor și a cheltuielilor, contrar datelor înregistrate în evidența contabilă prin micșorarea veniturilor pentru A/2023 cu 2000,00 lei, micșorarea cheltuielilor pentru perioada fiscală A/2022 cu 552 lei, majorarea neîntemeiată a cheltuielilor pentru perioada fiscală A/2023 cu 14.083 lei; ajustarea incompletă spre micșorare în scopuri fiscale a cheltuielilor calificate de întreprindere ca cheltuieli nedeductibile pentru A/2022 în suma de 8121 lei și pentru A/2023 în suma de 7784 lei, servicii de cazare, cheltuieli de deplasare, procurarea poliței în suma totala de 18.034 lei; majorarea neîntemeiată a deducerilor cu suma majorării de întârziere calculate și achitate pentru neachitarea în

termen a obligațiilor fiscale pentru A/2022 în suma de 187 lei; micșorarea fondului de salariu îndreptat spre achitare pentru perioada fiscala L/04/2024 cu 623 lei; micșorarea fondului de salariu îndreptat spre achitare pentru perioada fiscală L/05/2024 cu 7885 lei; diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatoriu virate de angajatori în suma de 2.876,00 lei; nerespectarea modului de întocmire a dării de seama privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistența medicala și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada fiscala L/03/2024 și L/05/2024 și alte încălcări stipulate în Decizia emisă de SFS.

Consideră faptul că încălcările constatate prin decizia Serviciului Fiscal de Stat reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit.e) din Legea insolvabilității, aceasta nefiind contestată de către debitor și este document executoriu prin prisma art.11 lit.j) din Codul de executare.

În opinia lichidatorului acțiunile/inacțiunile membrului organelor de conducere a debitorului, creditorilor a fost prejudiciat cu suma de 1286032,53 lei (cu excepția creanței creditorului Muntean Serghei), ceea ce constituie valoarea creanțelor validate, conform Tabelului definitiv rectificat din 09.09.2024. Mărimea prejudiciului cauzat creditorilor este confirmat prin validarea acestora de către instanța de insolvabilitate.

În drept își întemeiază cererea în baza art.art.27 alin.(3) și alin.(4), art. 247, 248 alin.(1) lit.e) și f) din Legea insolvabilității.

La **19 martie 2025** Muntean Serghei a depus referință, solicitând respingerea cererii înaintate de lichidator privind atragerea la răspundere subsidiară, și examinarea acesteia în lipsa sa.

În susținerea referinței menționează faptul că cererea dată este neîntemeiată, lipsită de suport probatoriu relevant, care ar demonstra cauzarea unui prejudiciu real creditorilor debitorului insolvabil, existența culpei în acțiunile membrilor organelor de conducere a debitorului, și săvârșirea de către membrii organelor de conducere a faptelor prejudiciabile.

Menționează faptul că la cererea de atragere la răspundere subsidiară cât și la materialele dosarului lipsesc probe care ar demonstra că este responsabil pentru ținerea contabilității contrar prevederilor legii sau pentru continuarea activității, care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, nu a fost efectuat un raport de audit care ar confirma faptul dat, or debitorul de sine stătător a inițiat procedura de insolvabilitatea atunci, când într-adevăr a devenit incapabil de a stinge creanțele sale.

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 09 iunie 202, cererea înaintată de lichidatorul SRL „Muntean-Texercar”, în procedura simplificată a falimentului, Vitalie Melnic, privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a debitorului SRL”Muntean-Texercar”, a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Bălți sediul central, Marina Tilipeț.

Declarațiile părților:

Lichidatorul, SRL „Muntean-Texercar”, în procedura simplificată a falimentului, Vitalie Melnic, în ședința de judecată a susținut cererea depusă, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului Muntean Serghei, avocatul Saftiuc Tudor, a solicitat respingerea cererii.

Muntean Serghei fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul său, totodată prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei date în lipsa sa.

Conducându-se de prevederile art.205 alin.(4) CPC, și 206 alin. (1)-(3) CPC, instanța de insolvabilitate a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate reține următoarele.

În speță, obiectul juridic litigios constituie atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Muntean-Texercar”.

În conformitate cu art.5 alin.(5) lit.f) din Legea insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Potrivit art.15 alin.(1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În temeiul prevederilor art.247 al Legii insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deținеau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 248 alin. (1) lit. e) și f), alin. (6) din Legea insolvabilității, La cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de

constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; (6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În ședința de judecată a fost stabilit faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.07.2024 a fost a fost constată insolvabilitatea debitorului SRL "Muntean-Texercar" și intentată procedura simplificată a falimentului față de acesta, în calitate de lichidator al SRL „Muntean-Texcercar" a fost desemnat administratorul autorizat Vitalie Melnic./f.d.8/

De către instanța de insolvabilitate, în ședința de validare au fost validate creanțele: Serviciului Fiscal de Stat, Casei Naționale de Asigurări Sociale, SRL „Beermaster Group", SA „Moldova-Agroindbank" SA, SRL „Farmacia Salut", Muntean Serghei, Curcea Alexandru, Muntean Tatiana în sumă de 1.386.032,53 lei /f.d.10-11/

La 13 decembrie 2024 lichidatorul SRL „Muntean-Texercar", Vitalie Melnic, s-a adresat cu cerere către Muntean Serghei solicitând atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Muntean-Texcercar", Muntean Serghei și încasarea din contul acestuia a sumei de 1.286.032,53 lei în masa debitoare a SRL „Muntean-Texcercar". /f.d.2-6/

Potrivit Deciziei privind înregistrarea procedurii simplificate a falimentului persoanei juridice din 22.07.2024, se atestă faptul că în funcția de administrator al SRL „Muntean-Texcercar" este indicat Muntean Serghei. /f.d.9/

La etapa dată, instanța de insolvabilitate, prin interpretarea coroborată a prevederilor din Legea insolvabilității reflectate supra, reține că pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, care este o răspundere delictuală civilă, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se cere.

Astfel, pentru a stabili vina și a trage la răspundere subsidiară organele de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și fapta să fie săvârșită cu vinovăție.

Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unei fapte expres și limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilității și a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor de tragere la răspunde juridico-civilă.

Deci, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează față de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial.

În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, și vinovăția. Acestea reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

În contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale este de menționat că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Astfel, pentru intervenția răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condițiile sus-enumerate trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Din conținutul cererii înaintate de către lichidator se evidențiază că se solicită atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a debitorului SRL „Muntean-Texercar”, în procedura simplificată a falimentului, și anume a administratorului statutar SRL “Muntean-Texercar” Muntean Serghei și încasarea de la ultimul în contul masei debitoare a SRL „Muntean-Texercar” a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 1.286.032,53 lei în temeiul dispozițiilor art.248 lit. e), f) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, norma legală enunțată delimitează într-o enumerare exhaustivă categoria faptelor considerate nelegitime și prejudiciul, care este acela al provocării sau contribuirii faptelor la ajungerea debitorului în stare de insolvabilitate și cere o cauzalitate tipică între faptă și prejudiciu, culpa persoanei chemate la răspundere fiind apreciată concret.

Instanța de judecată menționează faptul că insolvabilitatea unei companii este acea stare a patrimoniului acesteia, care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor scadente. Așadar, în principiu, competența generală la luarea deciziilor ce privesc societatea aparține administratorului/ fondatorului. Acesta din urmă va putea evident să încheie și acte juridice în numele și pe seama societății, indiferent de importanța acestora: de conservare, de administrare sau de dispoziție.

Potrivit art.72 alin.(1)-(4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. (2) Administratorul este obligat să execute hotărârile adunării generale a asociaţilor și ale consiliului societăţii. (3) Administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociaţilor și la ședințele consiliului societăţii. (4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum și a registrelor societăţii prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociaţii cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societăţii.

Instanța de insolvabilitate reține că în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art.247 din Legea insolvabilității, acțiunile culpabile prevăzute în art.248 alin.(1) din aceeași lege, trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

În continuare, instanța va supune aprecierii temeiurile susținute de lichidator.

Astfel, referitor la ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit. e) din Legea insolvabilității invocat de către lichidator, instanța remarcă, faptul că norma citată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Iar în sensul art.13 alin.(1) lit.a) și alin.(2) lit.a), e) și h) al Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin.(1) sunt obligate: a) să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității: e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; h) să asigure întocmirea și prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege și cu standardele de contabilitate.

Conform art.72 alin.(4) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

Iar potrivit art.44 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum și cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și rapoartele anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislației.

Reieșind din prevederile legale sus-menționate, obligativitatea ținerii contabilității îi revine administratorului societății comerciale.

Instanța de insolvabilitate remarcă faptul că, în susținerea existenței acestui temei s-a invocat faptul că suma de 1.286.032,53 lei prin care se solicită să fie atras la răspundere subsidiară Muntean Serghei sunt anume pentru încălcările ținerii unei contabilități

defectuoase, precum și lipsa acesteia, ce se confirmă prin decizia Serviciului Fiscal de Stat din 22.08.2024.

La acest capitol instanța de insolvabilitate reține faptul că potrivit Deciziei nr.780/2724 din 22 august 2024, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Muntean-Texsercar” s-a decis:

- A micșora pierderile fiscale pentru perioadele fiscale: - A/2022 cu sumă de 7 786 lei, care constituie 270 746 lei: - A/2023 cu sumă de 13735 lei, care constituie 1 169 916 lei.

- A încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului: 623 lei, impozitul pe venit reținut din salariu pentru perioada fiscală L/04/2024, care urmează a fi transferat la codul IBAN MD18TRGAAA11111003000000; 2876 lei, contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori pentru perioadele fiscale L/03/2024, L/05/2024, care urmează a fi transferat la codul IBAN MD98TRGAAB12110001000000; 369 lei, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada fiscală L/04/2024, care urmează a fi transferate la codul IBAN MD81TRGAAC12210003000000. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate) calculată în conformitate cu art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal, (anexa nr.1): 8 lei, pentru neplata la buget în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit reținut din salariu diminuat, care urmează a fi transferat la codul IBAN D18TRGAAA11111003000000.

- A încasa la buget majorare de întârziere calculată în conformitate art.4 al Legii BASS pe anul 2024 nr. 419 din 22.12.2023, în sumă de 10 lei, pentru neplata la buget în termenul stabilit de legislație a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajator diminuate, care urmează a fi transferată la codul IBAN MD61TRGAAB12141001000000.

- A încasa la buget majorare de întârziere calculată în conformitate cu art. 30 din Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002 "Cu privire la mărimea, modul și termenul de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală”", 17 lei, pentru neplata la buget în termenele stabilite de legislație a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală diminuate, care urmează a fi transferată la codul IBAN MD81TRGAAC12210003000000.

Așa cum invocă lichidatorul, rezultă că încălcările depistate mai sus au dus la survenirea insolvabilității SRL „Muntean-Texercar”, iar vinovat se face administratorul Muntean Serghei.

Analizând înscrisul dat, instanța de insolvabilitate notează faptul că existența unei datorii față de buget, în conformitate cu Decizia emisă, nu constituie automat un temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere, iar sumele încasate cu titlu de majorări de întârziere nu pot fi luate în considerație la constatarea insolvabilității debitorului, conform art. 11 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Mai mult decât atât, instanța de insolvabilitate menționează faptul că reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat au emis decizia respectivă la 22.08.2024, iar hotărârea de intentare a insolvabilității debitorului a fost emisă la 10.07.2024.

Astfel, instanța conchide că lichidatorul nu a probat că anume ținerea contabilității neconforme legii a condus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului SRL „Muntean-Texercar”.

Prin urmare, instanța relevă că la materialele cauzei lipsesc probele care să demonstreze în ce mod Decizia emisă în urma controlului fiscal efectuat la 22.08.2024 corespunde criteriilor normei imperative prevăzute de articolul 248 din Legea insolvabilității, care stabilește temeiurile pentru atragerea la răspundere subsidiară, or aceste fapte nu au dus la apariția stării de insolvabilitate a SRL „Muntean-Texercar”.

În această ordine de idei, instanța punctează, la caz existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite comise de Muntean Serghei și insolvabilitatea debitorului nu s-a demonstrat, or aceasta a fost emisă după intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Muntean-Texercar”.

În consecință, dosarul nu conține probe și legătura cauzală dintre procesul de insolvabilitate, inițiat la 10.07.2024, temeiurile corespunzătoare pentru intentarea procedurii de insolvabilitate prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității și rezultatele controlului fiscal efectuat și finalizat prin emiterea Deciziei nr. Din 22.08.2024.

Astfel, instanța conchide, că nu sunt întrunite condițiile atragerii la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului insolvabil în baza temeiului analizat.

Cu referire la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.f) din Legea insolvabilității instanța constată că, lichidatorul SRL „Muntean-Texercar”, Vitalie Melnic, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a debitorului SRL „Muntean-Texercar”, în persoana lui Muntean Serghei, deoarece ar fi dispus continuarea activității debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, în conformitate cu prevederile art.14 al Legii insolvabilității.

Instanța relevă că norma dată vizează situația în care organele de conducere, deși cunoscând sau trebuind să cunoască starea de incapacitate de plată iminentă sau deja survenită, au decis continuarea activității comerciale, majorând astfel pasivele debitorului sau diminuând activele disponibile pentru creditori.

Tot aici, instanța notează, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată presupune administrarea unor probe care să demonstreze existența unei activități efective a pârâtului după momentul survenirii incapacității de plată, asumarea de noi obligații sau cheltuieli în lipsa posibilităților reale de onorare a acestora, precum și caracterul previzibil al consecințelor negative asupra patrimoniului debitorului.

Însă, în speță, reclamantul s-a limitat la afirmații generale fără a prezenta probe pertinente și concludente care să demonstreze apariția noilor obligații pecuniare după data pretinsei incapacități de plată, nu a demonstrat raportul de cauzalitate dintre această pretinsă activitate și pasivul concret constatat în tabelul definitiv al creanțelor, precum și din materialele cauzei nu rezultă în mod clar natura și întinderea activităților desfășurate de către pârât în modul invocat.

Mai mult decât atât, instanța de insolvabilitate menționează faptul că însuși debitorul, SRL „Muntean-Texercar”, la 18.06.2024 s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditori.

Astfel, continuarea cu rea-credință sau în mod delictual de către debitor a operațiunilor comerciale ce a generat incapacitatea totală de plată nu a fost demonstrată de lichidator.

În aceste condiții, având în vedere sarcina probei ce se incumbă reclamantului potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța reține că acesta nu a administrat un probatoriu suficient pentru a stabili îndeplinirea cumulativă a elementelor faptei ilicite prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității și, respectiv, nici legătura de cauzalitate dintre pretinsa continuare nejustificată a activității și pasivul debitorului.

Prin urmare, temeiul de atragere la răspundere subsidiară analizat în prezenta secțiune nu este imputabil pârâtului.

Mai mult, instanța constată că nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care să demonstreze că starea de insolvabilitate a debitorului poate fi imputată în mod concret administratorului Muntean Serghei. Nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni precise ale acestuia, nici consecințele directe ale unor astfel de conduite.

În continuare instanța atestă că, reclamantul nu a făcut dovada faptului că, datoria debitorului în sumă de 1.286.032,53 lei, ce se solicită a fi încasată de la persoanele cu funcția de răspundere ale debitorului a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligațiile debitorului apărute după expirarea acestui termen și legătura cauzală între nedepunerea în termen a cererii introductive de către debitor, ceea ce nu s-a făcut de către reclamant.

Din acest considerente argumentele lichidatorului SRL „Muntean-Texercar”, Vitalie Melnic invocate în acest sens nu sunt suficiente pentru a se constata vinovăția (culpa) pârâtului, Muntean Serghei, vinovăție care trebuie determinată în raport cu motivele care au cauzat insolvabilitatea.

În contextul celor expuse supra, instanța de insolvabilitate constată neîntrunirea semnelor și condițiilor necesare antrenării răspunderii subsidiare.

În sensul dezbaterii celorlalte argumente ale lichidatorului SRL „Muntean-Texercar”, Vitalie Melnic, instanța de insolvabilitate consideră relevant avizul nr.11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un

răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența CEDO, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state.

E de remarcat faptul că, instanța de judecată nu poate să-și bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamantului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă.

În speță, lichidatorul SRL „Muntean-Texercar", Vitalie Melnic, nu a prezentat probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului a fost consecință a unor fapte ilicite comise de Muntean Serghei, iar potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind de cele enunțate, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea înaintată de lichidatorul SRL „Muntean-Texercar", Vitalie Melnic privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a debitorului SRL „Muntean-Texercar", în persoana lui Muntean Serghei cu încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilităţii și art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de lichidatorul SRL"Muntean-Texercar", în procedura simplificată a falimentului, Vitalie Melnic, privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a debitorului SRL"Muntean-Texercar", în procedura simplificată a falimentului, în persoana lui Muntean Serghei cu încasarea sumei.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Marina Tilipeț**

Copia corespunde originalului.

Judecător **Marina Tilipeț**