Dosar nr. 4r-2916/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

PIGD nr. 4-22170157-02-4r-07082025 Judecător: Cazacicov Andrei

D E C I Z I E

16 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion

Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de Papuc Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, prin care s-a respins, ca fiind depusă tardiv, contestația depusă de Papuc Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 04.10.2022 agentul constatator Viorel Popovici, a întocmit în privința lui Papuc Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, fiind stabilit că, la data de 23.07.2019 în jurul orelor 17:30, la pista de control vamal „intrare autoturisme” a postului vamal Săiți, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model „Toyota” n/î *****, la volan fiind cet.Papuc „Serghei”. În urma verificării informației din SI Frontiera s-a stabilit că cet. Papuc „Serghei” a introdus la data de 05.09.2012 ora 12:42 un mijloc de transport de model „AUDI A4” n/î ***** con vin ***** (IT) a/f 2000, înmatriculat în Italia, care pînă la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R.M., încălcând prevederile art. 184^1 alin. (1) lit. c) Cod vamal. În cadrul examinării materialului contravențional s-a stabilit că mijlocul de transport menționat a fost transmisă la dezmembrare și la moment acesta nu mai există. Conform prevederilor art.4397 Codul contravențional confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statutului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții. În cazul în care aceste bunuri nu mai există nu pot fi găsite sau nu pot

fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Potrivit Raportului de Evaluare nr.28/10-00042 din 18.02.2022 emis de Laboratorul Vamal al RM s-a stabilit că valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism de marca „Audi A4" a/f 2000 este de 25935,31 lei.

Prin decizia agentului constatator Papuc Sergiu a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 84 u.c., adică echivalentul a 4200 lei MD, cu confiscarea sumei de 25935,31 lei, ceea ce constituie contravaloarea vehiculului de model „AUDI A4" n/î ***** cod vin ***** (IT) a/f 2000.

Nefiind de acord, Papuc Sergiu a depus contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, s-a admis contestația depusă de Papuc Sergiu și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, întocmit în temeiul art. 287 alin. (8) Cod contravenţional, și a deciziei de sancționare nr. 6870/22 din 04.10.2022, cu încetarea procesului contravențional.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 25 octombrie 2024, a admis recursul declarat, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, s-a respins, ca fiind depusă tardiv, contestația depusă de Papuc Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, Papuc Sergiu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025 şi emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravenţional pornit în privinţa sa în baza art.287 alin.(8) Cod contravenţional.

În motivarea cererii de recurs a indicat că a luat cunoștință cu procesul-verbal și decizia agentului contestator la 25 octombrie 2022, iar la 9 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului postal, a depus contestația.

Susține recurentul că s-a încadrat în termenul prevăzut de art.448 alin.(1) al Codului contravențional de 15 zile.

Remarcă că nu este întemeiată concluzia instanței judecătorești precum că Papuc Sergiu a luat cunoștință cu procesul-verbal și decizia la 24 octombrie 2022,

prin Trimiterea poștală DS4301022314AS la 24.10.2022, ora 16.50, este indicat că destinatarul Papuc Serghei nu este disponibil, clientul este informat (avizat), adică s-a lăsat în cutia poștală aviz că pentru destinatar există o scrisoare la oficiul poștal MD-2044 și, concomitent, la aceeiași dată - 24.10.2022 și oră - 16.50 că deja Papuc Serghei a recepționat scrisoarea, ceea ce este fizic imposibil.

Consideră că a avut loc o eroare tehnică, datorită căreia instanța judecătorească și a ajuns la concluzia greșită că Papuc Serghei a recepționat procesul-verbal și decizia la 24 octombrie 2022, pe cînd, acesta, la data de 24 octombrie 2022 a găsit în cutia poștală avizul poștașului că pentru destinatar există o scrisoare la oficiul poștal și, a doua zi, adică la data de 25 octombrie 2022 a ridicat procesul-verbal și decizia.

Opinează recurentul că, chiar și în ipoteza în care s-ar reține depășirea termenului legal, urmează a fi repus în termen, motivând că eventuala întârziere a fost determinată de o eroare tehnică și că aceasta ar fi fost una minimă, de cel mult o zi, circumstanță care justifică admiterea cererii de repunere în termen.

În continuare indică recurentul că presupusa faptă contravențională ar fi avut loc la data de 05.09.2012, respectiv cu un interval de timp considerabil anterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022. Totodată, potrivit conținutului acestui proces-verbal, rezultă că abia la data de 23.07.2019 ar fi fost stabilită săvârșirea presupusei fapte contravenționale.

În raport cu aceste date, notează că sunt incidente dispozițiile art. IV alin. (2) din Legea nr. 136 din 06.06.2024, conform cărora, în cazul contravențiilor săvârșite anterior intrării în vigoare a noilor reglementări, termenul de prescripție se calculează conform normelor anterioare. Astfel, potrivit art. 30 alin. (1) și (2) Cod contravențional (în redacția în vigoare până la 07.06.2024), prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar termenul general de prescripție este de un an.

De asemenea, conform art. 30 alin. (9) Cod contravențional, în cazul contravențiilor continue, termenul de prescripție începe să curgă de la data ultimei acțiuni sau inacțiuni, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol (în redacția anterioară), acesta curge până la data rămânerii definitive a hotărârii în cauza contravențională.

Relevă că din materialele cauzei rezultă că mijlocul de transport vizat a fost transmis la dezmembrare, fapt consemnat inclusiv în procesul-verbal de audiere din 23.07.2019 și reiterat expres în procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.10.2022, unde se menționează că acesta nu mai există.

Prin urmare, cel târziu la data de 04.10.2022, momentul întocmirii procesului-verbal, bunul în cauză era deja dezmembrat, ceea ce implică faptul că obligația pretins încălcată – de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova – era, în fapt, consumată. În aceste condiții, nu mai subzista o situație de continuitate a faptei contravenționale.

În consecință, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale urma a fi calculat în raport cu aceste circumstanțe, rezultând că acesta a expirat cel târziu la data de 04.10.2023.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat de Papuc Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, este întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în corespundere cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din materialele dosarului, Colegiul penal a constatat că, la 04.10.2022, agentul constatator, Viorel Popovici, a întocmit în privința lui Papuc Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22, fiind reținut că, la data de 23.07.2019, în jurul orelor 17:30, la pista de control vamal „intrare autoturisme” a postului vamal Săiți, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model „Toyota” n/î *****, la volan fiind cet. Papuc „Serghei”. În urma verificării informației din SI Frontiera s-a stabilit că cet. Papuc „Serghei” a introdus la data de 05.09.2012 ora 12:42 un mijloc de transport de model „AUDI A4” n/î ***** con vin ***** (IT) a/f 2000, înmatriculat în Italia, care pînă la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R.M., încălcînd prevederile art. 184^1 alin. 1 lit. c) Cod vamal. În cadrul examinării materialului contravențional s-a stabilit că mijlocul de transport menționat a fost transmisă la dezmembrare și la moment acesta nu mai există. Conform prevederilor art.4397 Codul contravențional confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statutului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții. În cazul în care aceste bunuri nu mai există nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Potrivit Raportului de Evaluare nr.28/10-00042 din 18.02.2022 emis de Laboratorul Vamal al RM s-a stabilit că valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism de marca „Audi A4” a/f 2000 este de 25935,31 lei.

Acțiunile lui Papuc Sergiu au fost încadrate în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator Papuc Serghei a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 84 u.c., adică echivalentul a 4200 lei MD, cu confiscarea sumei de 25 935,31 lei, ceea ce constituie contravaloarea vehiculului.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de

sancționare, la 9 noiembrie 2022, conform ștampilei de pe plic, Papuc Sergiu a depus contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025 s-a respins, ca fiind depusă tardiv, contestația depusă de Papuc Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În argumentarea soluției, prima instanță a reținut că, contestația a fost depusă cu omiterea termenului de 15 zile stabilit de lege pentru depunerea contestației.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Totodată, conform art. 374 alin. (3) Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, dispozițiile art.231 alin.(3) şi (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește, iar dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 6870/22 din 04.10.2022 a fost recepționat de Papuc Sergiu la data de 24.10.2022, iar contestația a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 09.11.2022, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plic.

În cazul expedierii contestației prin scrisoare recomandată, momentul depunerii este data predării acesteia la oficiul poștal, aceasta fiind data la care partea a exercitat în mod efectiv dreptul procesual.

În aceste condiții, concluzia primei instanțe privind tardivitatea contestației este neîntemeiată.

Suplimentar, Colegiul reține că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2024, a fost admis recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2023, fiind casată hotărârea și dispusă

rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată, ca urmare a constatării unei examinări incomplete și neobiective a cauzei.

Or, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare, în măsura în care situația de fapt rămâne aceeași.

În continuare, Colegiul reține că în pofida acestor indicații, respingând contestația ca tardivă, instanța de fond nu a procedat la examinarea fondului cauzei și nu a dat apreciere argumentelor invocate și probelor administrate.

Conform art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, examinând cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv.

În virtutea art. 20 a Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.

În aceste condiții, prin nesoluționarea fondului cauzei, contestatorul a fost lipsit de o examinare efectivă a pretențiilor sale, ceea ce contravine art. 20 din Constituția Republicii Moldova și echivalează cu privarea de un grad de jurisdicție.

În consecință, erorile constatate impun casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru examinarea contestației sub toate aspectele de fapt și de drept și pronunțarea unei hotărâri legale, întemeiate și motivate.

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Papuc Sergiu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de depusă de Papuc Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***