Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. E.Ciubotaru)
Dosarul nr.2r-285/24 (nr.2-24054837-03-06092024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E CI Z I E

23 decembrie 2024 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș, Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, cererile de recurs declarate de SRL"Finance Leasing Company" și de Colev Dmitri,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL"Finance Leasing Company" și Colev Dmitri către Lozovan Ion privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 14 august 2024,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

La 22 mai 2024 SRL"Finance Leasing Company" și Colev Dmitri s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Lozovan Ion privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că dl. Lozovan Ion, autorul informaţiei, folosind cu rea-credinţă dreptul la exprimarea liberă, a încălcat restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile lor prin:

- difuzarea în reţeaua TikTok şi Youtube a informaţiei false, care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a lui Colev Dmitri şi SRL"Finance Leasing Company", prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient şi prin injurie, bazată pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate;

- injuria lui Colev Dmitri şi SRL"Finance Leasing Company" prin exprimare verbală şi scrisă care ofensează intenţionat persoane respective şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Reclamanții constată că afirmaţiile răspândite de către Lozovan Ion cumulează următoarele condiţii: a)sunt false, se bazează pe fapte în esenţă false; b)sunt defăimătoare; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Iar judecăţile de valoare lui Lozovan Ion cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c)permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Susțin reclamanții că exprimările verbale şi scrise a lui Lozovan Ion îi ofensează intenţionat pe Colev Dmitri şi SRL"Finance Leasing Company" şi contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică şi permit identificarea persoanelor vizate.

Consideră că au dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient şi prin injurie.

Informaţiile răspândite de Lozovan Ion nu se bazează pe careva fapte juridice şi nu au nici un suport probatoriu, ce se confirma prin următoarele:

- nu există nici un dosar penal sau sentinţa penală pe faptul escrocheriei, atacului raider, înşelăciunii, furtului etc împotriva reclamanţilor;
- Lozovan Ion nu a transmis careva active/bunuri reclamanţilor. De fapt, OCN"Finance Leasing Company"SRL a procurat pachetul de acţiuni a companiei "Coloana Auto 2811" SA de la acţionarii "Vitlozval Grup"SRL, "Vitmar-com"SRL în baza contractelor de vânzare-cumpărare înregistrate la registratorul independent "Registrator-Centru"SA. Preţul acţiunilor a fost achitat integral. Careva alte întreprinderi care sunt legate de Lozovan Ion nu au fost procurate sau dobândite în alt mod de către reclamanţi.
- Reclamanţii nu au distrus careva firme-fiice a lui Lozovan Ion.

Despre faptele respective a aflat la data de 29.03.2024, când au primit trimitere pe videoul de la Dl. Lozovan Ion.

La data de 19.04.2024 cerere prealabilă a fost înmânată pârâtului Lozovan Ion de către executorul judecătoresc Surchicin Maia, fiind respectată procedura prealabilă. În proces-verbal de înmânare a actelor de procedură din 19.04.2024 Lozovan Ion a menţionat faptul că nu a lezat onoarea.

În drept, pretenţiile se întemeiază pe dispoziţiile art.2, 3, 7, 15-17, 26, 29, 31 Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010.

Solicită SRL"Finance Leasing Company" și Colev Dmitri:

- a obliga pe Lozovan Ion de a înlătura videouri din reţeaua TikTok şi Youtube şi din alte reţele de socializare unde a fost difuzată informaţia defăimătoare;

- a obliga pe Lozovan Ion de a distruge postere demonstrate în videou, precum şi alte postere cu informaţii defăimătoare despre SRL”Finance Leasing Company” și Colev Dmitri;

- a exprima scuze în forma scrisă pentru răspândirea informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a SRL”Finance Leasing Company” și Colev Dmitri cu indicarea faptului că informaţiile despre Colev Dmitri şi SRL”Finance Leasing Company” răspândite prin Tiktok şi Youtube, precum şi pe postere precum că Colev Dmitri sau SRL”Finance Leasing Company” au făcut atacul raider, sunt escroci, înşelătorii, au adus CA-2811 SA în pragul falimentului, au supraîncărcat-o cu datorii, au deposedat pe Lozovan Ion de mai multe societăţi şi active, au însuşit averea lui Lozovan Ion, au distrus 5 firme fiice şi parteneri sunt false şi nu corespund realităţii.

- încasarea din contul lui Lozovan Ion în folosul SRL”Finance Leasing Company” a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 250 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 14.08.2024 cererea de chemare în judecată s-a scos de pe rol.

Solicitarea recurentului:

La 28.08.2024 SRL”Finance Leasing Company” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 14.08.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

La 28.08.2024 Colev Dmitri a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 14.08.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea recursului reprezentantul SRL”Finance Leasing Company”,</u> avocatul Jarovlea Veaceslav a invocat că instanţa de fond a încălcat dreptul la proces echitabil şi a ignorat totalmente situaţia faptică în prezenta cauză. Menționează că la 13.08.2024 avocatul Jarovlea Veaceslav a depus cerere de amânare pe motiv că în perioada 12.08.2024-24.08.2024 se afla în concediul anual de odihnă. Faptul că judecătorul a considerat că cerere de amânare nu este întemeiată anume pe motivul că concediu anual trebuie în mod neapărat planificate din timp este o concluzie eronată şi subiectivă, fără referire la o normă de drept din Codul muncii.

Cererea de amânare şedinţei din 14.08.2024 era a 2 şi nicidecum a 3 sau a 4. Mai mult, ca atât, data şedinţei din 14.08.2024 nu a fost coordonată cu avocatul sau avocatul s-a semnat în şedinţă din 03.07.2024 pentru şedinţa din 14.08.2024.

Susține recurentul că dânsul, în calitate de tată a copilului de *****avea obligaţia părintească să ducă copilul la mare înainte de şcoală, plecarea la mare generează unele

lucrări de pregătire, pentru ce şi a acordat un concediul anual de odihnă în perioada 12-24 august 2024 (copia Voucher turistic în Bulgaria din 31.07.2024, se anexează).

Totodată, coreclamantul Colev Dmiri nu a fost citat în modul stabilit de art.100, 101 Codul de procedură civilă, despre locul, ziua şi ora şedinţelor de judecată din 03 iulie 2024 şi 14 august 2024.

Astfel, nu reiesă ca instanţa de judecată este absolvită de obligaţia sa, ce ţine de citarea legală a tuturor participanţiilor şi a reprezentanţiilor acestora, în modul prevăzut de art.100-105 Codul de procedură civilă.

În atare circumstanţe, constată că instanţa de fond, ignorând prevederile legale şi cererea de amînare a şedinţei din 14.08.2024 depusă de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele OCN"Finance Leasing Company"SRL, neîntemeiat restituind cererea de chemare în judecată, a încălcat drepturile reclamanţilor la accesul liber la justiţie.

În motivarea recursului Colev Dmitri a invocat că ședința de judecată din 03.07.2024 a fost amînată la cererea reprezentantului reclamantului OCN„Finance Leasing Company"SRL avocatul Veaceslav Jarovlea, care a invocat că pentru acea perioadă, avea stabilit concediu de odihnă anual.

În ședință de judecată din 14.08.2024, instanța de fond a admis cererea lui Lozovan Ion privind scoaterea cererii de pe rol pe motivul neprezentării reclamanților. Consideră că instanța de fond a încălcat dreptul la proces echitabil în situația în care dânsul nu a fost citat în modul stabilit de art.100, 101 Codul de procedură civilă despre locul, ziua și ora ședințelor de judecată din 03.07.2024 și 14.08.2024. Instanța a constatat greșit că avocatul Jarovlea Veaceslav a reprezentat interesele ambelor reclamanți, atât a OCN „Finance Leasing Company" SRL, cât și a lui Colev Dmitri persoana fizică. De asemenea, instanța a constatat greșit că prin citarea reprezentantului reclamantului OCN„Finance Leasing Company"SRL a citat și persoana fizică Colev Dmitri, reclamantul Colev Dmitri nefiind citat legal pentru examinarea cererii lui de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a respinge cererile de recurs din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit dispoziţiilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În speță se contestă încheierea prin care acțiunea civilă s-a scos de pe rol.

Conform art.267 alin.1,2 Codul de procedură civilă, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată emisă la 14.08.2024 a fost recepționată de Colev Dmitri la 21.08.2024 contra semnătură în avizul de recepție , iar reprezentantului OCN„Finance Leasing Company”SRL copia încheierii a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 15.08.2021. Cererile de recurs au fost depuse la 28.08.2024, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare, prevăzut de art. 425 Cod procedură civilă.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei atestă faptul că la 22.05.2024 SRL”Finance Leasing Company” și Colev Dmitri s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Lozovan Ion privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 14.08.2024 cererea de chemare în judecată s-a scos de pe rol în temeiul dispozițiilor art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, care prevede că instanţa de judecată scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că alegațiile avocatului Veaceslav Jarovlea din cererea de amânare sunt neprobate, iar pârâtul Ion Lozovan în ședința de judecată tranșant nu a solicitat examinarea cauzei în fond, ci scoaterea cererii de pe rol.

La 28.08.2024 SRL”Finance Leasing Company” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 14.08.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

La 28.08.2024 Colev Dmitri a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 14.08.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod procedură civilă , instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În speță, completul de judecată constată că reclamanți sunt: persoana juridică OCN”Finance Leasing” Company”SRL, cu sediul în mun.Chișinău str.Tighina 49/4, administrator Colev Dmitri și persoana fizică Colev Dmitri, pârât Lozovan Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 22.05.2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă, inclusiv, s-a dispus citarea părților la ședința de judecată din 03.07.2024 ora 10.00 /f.d.22-23/.

Citația pentru ședința de judecată din 03.07.2024 a fost recepționată la sediul OCN”Finance Leasing” Company”SRL contra semnătură în avizul de recepție la 28.05.2024 /f/d/26/. Citația pentru persoana fizică Colev Dmitri a fost expediată la adresa din buletinul de identitate, fiind restituită de factorul poștal cu mențiune că nu există așa număr de casă /f.d.27,28/.

La 02.07.2024 avocatul Jarovlea Veaceslav, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată preconizată pentru 03.07.2024 pentru altă dată, în legătură cu faptul că în perioada 24.06.2024-11.07.2024 dânsul se află în concediu de odihnă anual, anexând copia ordinului nr.1/2024-c din 10.05.2024 cu privire la acordarea concediului de odihnă anual d-lui Jarovlea Veaceslav, emis de șeful Cabinetului avocatului ”Jarovlea Veaceslav”- Jarovlea Veaceslav și copia mandatului avocațial din 02.07.2024, semnat de administratorul Colev Dmitri în interesele OCN”Finance Leasing” Company”SRL, fiind aplicată ștampila persoanei juridice /f.d.29-32/.

La ședința de judecată din 03.07.2024 părțile nu s-au prezentat, prin încheierea protocolară instanța de judecată a admis cererea de amânare formulată de reprezentantul reclamantului, s-a fixat ședința de judecată pentru 14.08.2024 ora 11.00 /f.d.33/.

În adresa avocatului Jarovlea Veaceslav citația pentru ședința de judecată din 14.08.2024 a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 04.07.2024 /f.d.35/.

La 13.08.2024 avocatul Jarovlea Veaceslav prin intermediul poștei electronice a expediat instanței de judecată cerere privind amânarea ședinței de judecată din 14.08.2024 în legătură cu faptul că în perioada 12.08.2024-24.08.2024 dânsul se află în concediu anual de odihnă; suplimentar a comunicat că este disponibil pentru datele: 16.09.2024, 19.04.2024,04.10.2024, 07.10.2024, 14.10.2024, 21.10.2024, 28.10.2024 /f.d.37-38/.

În ședința de judecată din 14.08.2024 s-a prezentat doar pârâtul Lozovan Ion, care a solicitat respingerea cererii de amânare depusă de avocatul Jarovlea Veaceslav, iar acțiunea civilă să fie scoasă de pe rol /f.d.39/.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți concretizează că pentru aplicarea prevederilor art.267 lit.g) Cod procedură civilă trebuie să fie întrunite condițiile:

- reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată,

- reclamantul nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate,

- reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa,

- pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Instanța de recurs conchide că soluția instanței de nivelul unu privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile este întemeiată, fiind întrunite condițiile dispoziției art.267 lit.g) Codul de procedură civilă.

Dispozițiile art.206 alin.2,5 Codul de procedură civilă stabilesc că (2) Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

(5) La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Colegiul consideră corectă soluția primei instanțe privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile, or, reclamanții, legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat. Cât despre cererea de amânare a ședinței de judecată din 14.07.2024 înaintată de avocatul Jarovlea Veaceslav, aceasta era a doua cererea de amânare din partea reprezentantului reclamantului, mai mult ca atât, la cererea de amânare n-au fost anexate probe privind acordarea concediului pentru perioada 12.08.2024-24.08.2024.

Prin prisma prevederilor art.206 alin.5 Codul de procedură civilă, instanța de judecată va amâna o singură dată judecarea cauzei pe motivul neprezentării motivate a reprezentantului părții. Pe când la caz, reprezentantul reclamantului OCN”Finance Leasing” Company”SRL, avocatul Jarovlea Veaceslav a înaintat a 2 cerere de amânare, pe care instanța a considerat-o neîntemeiată și neprobată.

Subsecvent, instanța just a admis demersul pârâtului Lozovan Ion, care era prezent la ședința de judecată, privind respingerea cererii repetate de amânare a ședinței și scoaterea de pe rol a acțiunii civile.

Este neîntemeiat argumentul avocatului Jarovlea Veaceslav referitor la faptul că ședința de judecată din 14.08.2024 nu a fost coordonată cu el, or, dânsul nu s-a prezentat la ședința de judecată din 03.07.2024, iar în cererea de amânare din 02.07.2024 nu a

indicat careva date disponibile, pe care instanța de judecată să le ia în considerație la fixarea ședinței următoare.

Potrivit art.75 alin.2 Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

Art.80 alin.7 Codul de procedură civilă prevede că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Aici Colegiul ține să remarce faptul, că avocatul Jarovlea Veaceslav a ignorat dispozițiile sus enunțate și nu a prezentat instanței de judecată originalul mandatului avocațial.

Totodată, și reclamantul Colev Dmitri nu s-a prezentat la nici una din ședințele de judecată și nu a informat instanța de spre motivele neprezenței.

Ce ține de argumentul recurenților precum că la materialele cauzei lipsește dovada de citare legală a coreclamantului Colev Dmitri, instanța menționează că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, OCN"Finance Leasing Company"SRL este înregistrată cu sediul în mun.Chișinău str.Tighina 49/4, administrator și asociat al persoanei juridice este Colev Dmitri.

În cererea de chemare în judecată reclamanții au indicat aceiași adresă-mun.Chișinău str.Tighina 49/4. Prin urmare, în situația în care citația pentru ședința de judecată a fost recepționată la sediul OCN"Finance Leasing Company"SRL, administrator al căreia este Colev Dmitri, respectiv, persoana fizică Colev Dmitri a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Articolul 102 alin.4[1] Codul de procedură civilă stipulează că participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Potrivit art.56 alin.(3) Codul de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Similar art.61 alin.1 Codul de procedură civilă prevede că participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Concomitent, Colegiul reține că în încheierea contestată instanța de judecată a explicat reclamanților că sunt în drept să înainteze o nouă cerere potrivit dispozițiilor generale, cât și dreptul de a depune o cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a acțiunii, prezentând probe, care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședința de judecată și informarea instanței, în conformitate cu dispozițiile art.268 alin.4 Codul de procedură civilă, drept de care reclamanții nu au făcut uz.

Completul de judecată al Curții de Apel Bălți atestă că motivele de casare, invocate în recursuri se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către prima instanță și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

d i s p u n e :

Respinge cererile de recurs declarate de SRL”Finance Leasing Company” și de Colev Dmitri.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 14 august 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL”Finance Leasing Company” și Colev Dmitri către Lozovan Ion privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**