Dosarul nr. 5r-2980/2025
4-25068942-12-5r-16052025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

02 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu, Mariana Mihailov
Cu participarea:
Apărătorul petiționarului, avocatul Doina-Ioana Straisteanu
Petiționarului Vasile Condrea
În lipsa:
Agentului constatator Mihaela Moisienco

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de cet. **Condrea Vasile**, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 346661 din 02.05.2025 emisă de agentul constatator Mihaela Moisienco în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 02.05.2025, agentul constatator, Mihaela Moisienco a întocmit în privința lui **Condrea Vasile** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 346661, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, în anul 2024, aflându-se în *****, str. *****, conform a primit mijloace bănești de la un partid politic prin aplicația PSB banc, care aparține Băncii Comerciale Promsviziazi Bank din Federația Rusă.

La 02.05.2025, **Condrea Vasile**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 346661 din 02.05.2025 emisă de agentul constatator Mihaela Moisienco, în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a indicat că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

De asemenea subliniază faptul că, nu a acceptat, cerut sau primit bani, bunuri ori foloase de la nici o entitate politică sau intermediar. Nu a influențat și nu și-a condiționat votul sau al

altora. La fel, susține că nu există probe materiale, circumstanțe sau declarații care să dovedească vreo acțiune din partea sa.

Totodată, menționează că fapta nu întrunește nici un element obiectiv, nici subiectiv. Un simplu mesaj sms de la o presupusă sursă necunoscută PSB Bank, neînsoțit de acțiuni, acceptări sau răspunsuri, nu poate constitui temei pentru o acuzație legală. Aceasta fiind o interpretare abuzivă și lipsită de fundament juridic, contrară principiilor constituționale privind prezumția de nevinovăție și libertatea de conștiință. Or, mesajele primite de la așa-zisa sursă PSB Bank au fost interpretate de către acesta ca o posibilă tentativă de escrocherie (spam/scam), motiv pentru care au fost complet ignorate.

Petiționarul reține, că nu a întreprins nici o acțiune, nu a accesat linkuri, nu a răspuns și nu a acceptat nici un fel de beneficiu. Această reacție pasivă, de precauție, reflectă lipsa absolută a oricărei implicări și exclude existența unei fapte contravenționale.

De asemenea, menționează că nu își amintește să fi oferit numărul de telefon și alte date personale cuiva.

În aceiași ordine de idei, iterează că, procesul verbal este nul și din perspectiva procedurală, întrucât încalcă în mod evident mai multe prevederi al Codului Contravențional.

La fel susține că, agentul constatator, nu a indicat data exactă ci doar anul, ceea ce face imposibilă formularea unei apărări concrete. Ori lipsa constatărilor directe, a probelor materiale și a oricărei documentări care să ateste realitatea faptei.

Totodată, reține că, procesul verbal, odată semnat, nu poate fi modificat ulterior. Prin urmare, orice completare sau reformulare ulterioară este nelegală.

Cu referire la cele expuse supra, și în temeiul art. 441 alin. 1 lit. a) din Codul Contravențional, solicită anularea procesului verbal și încetarea procesului contravențional, având în vedere lipsa faptei, lipsa totală a probelor, precum și viciile procedurale de fond și de formă

Potrivit cererii suplimentare din 29.08.2025, înaintate prin intermediul apărătorului, avocatul Doina Ioana Străisteanu, în baza art. 448 Cod Contravențional al RM, potrivit argumentelor suplimentare invocate, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenția administrativă și încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptei imputate.

În şedinţa de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică cât și prin avizul de recepție a citației anexate la dosar, care potrivit cererii din 28.05.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Prin prisma art. 455 Cod Contravențional, existând citarea legală a părților, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Apărătorul petiționarului, avocatul Doina Ioana Străisteanu, în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația. Suplimentar a invocat faptul că, agentul constatator urma să demonstreze intenția și scopul faptei contravenționale. La materialele cauzei este o fila A4 fără semnătură și ștampilă, fiind necertificată, în care sunt indicate date că persoana a primit mesaje, și nu surse bănești. Învinuirea este abstractă. Presupusele probe sunt niște maculatură, și nici de cum probe. Respectiv, în acțiunile clientului său, nu a fost probată fapta contravențională.

Petiționarului Condrea Vasile, în ședința de judecată a susținut pe deplin poziția apărătorului și suplimentar a comunicat că la materialele cauzei sunt anexate extrasele din conturile bancare pentru a demonstra că nu a primit surse bănești încriminate. Nu a avut instalată aplicația PSB. A primit careva mesaje mai de mult. Dar mesajele cu link le șterge și nu le accesează, fiind că cunoaște că sunt un spam. Concretizează că a primit careva mesaje cu link, dar nu cunoaște de la cine, așa cum șterge astfel de mesaje.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 02.05.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 08.05.2025 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47-47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77^2, art.77^3 alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365 se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 346661 din 02.05.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât şi din

oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Respectiv, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator urmează să respecte norma imperativă a Codului contravențional prevăzută de art. 443 alin. (1) care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, *locul şi timpul săvîrşirii ei*, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 346661 din 02.05.2025, încheiat în privința lui **Condrea Vasile**, instanța de judecată atestă că, la rubrica „timpul săvârșirii” de către agentul constatator a fost indicat „*anul 2024”.*

Așadar, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional şi anume nu a inserat *timpul comiterii faptei*, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată se află în imposibilitate de a stabili când anume **Condrea Vasile** a comis fapta incriminată și a acceptat mijloacele financiare.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi *a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta nu a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existând temeiuri de nulitate ce ar

putea fi invocate din oficiu, or agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal contestat data la care petiționarul ar fi comis pretinsa faptă contravențională.

Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6 și 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că, fapta imputată a fost incriminată prin **Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024**, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „*Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Prin urmare, luând în consideraţie că în sensul art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 346661 din 02.05.2025 nu mai poate fi admis în calitate de probă, reieşind din prevederile alin. (6) lit. c) al aceleiaşi norme, pentru ce instanţa va declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind obţinut prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, abateri, care nu mai pot fi înlăturate în şedinţă de judecată.

La acest capitol, instanța explică că potrivit jurisprudenței Curții Europene, acuzatul trebuie informat în mod corespunzător și pe deplin cu privire la orice modificare a acuzației, inclusiv modificările care au legătură cu cauza acestuia și trebuie să dispună de timpul și înlesnirile necesare pentru a reacționa la aceste modificări și pentru a-și organiza apărarea pe baza oricărei noi informații sau afirmații. Informațiile referitoare la acuzațiile aduse, inclusiv încadrarea juridică care ar putea fi reținută de către instanță, trebuie să fie furnizată fie înainte de proces, în actul de inculpare, fie cel puțin în cursul procesului, prin alte mijloace. Simpla menționare a posibilității teoretice ca instanța să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce privește încadrarea infracțiunii este, în mod evident, insuficientă (*a se vedea I.H. și alții împotriva Austriei, pct. 34*).

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 şi 443 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau de drept invocate de către petiționară și apărătorul acesteia, precum şi probele acumulate în cauza contravenţională, care fac obiectul fondului acesteia.

Astfel, instanța conchide că, încălcările prenotate admise de către agentul constatator constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității

acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanţa va admite contestaţia depusă de **Condrea Vasile** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346661 din 02.05.2025 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acestuia pe motiv de nulitate a procesului-verbal contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Condrea Vasile** asupra deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 346661 din 02.05.2025.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 346661 din 02.05.2025, întocmit în privința lui **Condrea Vasile** pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**