

Dosarul nr. 1-242/19
1-19144505-28-1-09092019

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

24 noiembrie 2020

mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul central

Instanţa în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorilor

Avocatului

Pşeniţa E.

Lungu A.

A. Plîngău, I. Pascari,

I. Gherman, V. Chistruga

V. Scripnic

a judecat, în şedinţă de judecată publică, cauza penală privindu-l pe **Bondarencu Denis Evgheni**, născut la *****, originar din s.*****, r-nul *****, locuitor al or. *****, str.*****, r-nul *****, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, studii superioare, activează în calitate poliţist în cadrul IP Edineţ, căsătorit, grad de dizabilitate nu deţine, supus militar, anterior necondamnat, cetăţean al Republicii Moldova.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.327 al.1 Cod Penal al Republicii Moldova

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 20.11.2017 şi remisă instanţei la 06.09.2019.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a constatat:

La data de 27.07.2017 Bondarencu Denis Evgheni, activând în conformitate cu Ordinul nr. 548ef. din 10.10.2016, în funcţia de inspector de sector al Sectorului de Poliţie nr. 1 (Edineţ) al Inspectoratului de Poliţie Edineţ al IGP al MAI, fiind în virtutea legii persoană publică, fiind obligat conform atribuţiilor de serviciu, reglementate de fişa postului aprobată de către Şeful IP Edineţ al IGP la 12.09.2016, să primească şi să înregistreze sesizările, petiţiile, alte înştiinţări şi informaţii cu privire la infracţiuni, contravenţii, incidente şi evenimente ce afectează securitatea persoanelor şi ordinea publică, de a întreprinde măsuri

oportune prevăzute de lege pentru soluționarea lor precum și avînd alte obligații cu privire la descoperirea altor fapte ilegale, contrar prevederilor art. 18 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27.12.2012 unde este reglementat „poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitînd atribuțiile prevăzute la art. 19-23 din lege”, intenționat, ca motiv avînd interese manifestate prin avantaje nepatrimoniale și anume de a-și ușura activitatea și de a nu respecta ordinea legală, la adresarea lui Borodache Maia, locuitoarea a or. *****, str. *****, precum că la 27.07.2017, în jurul orelor 03:00, două persoane necunoscute au pătruns la ea în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2000 dolari SUA, folosind situația de serviciu prin abuz de serviciu, fiind în virtutea legii obligat să înregistreze în mod corespunzător plîngerea, a acționat în scopul tănuirii infracțiunii date și despre care a fost informat în plîngere, nu a înregistrat cererea în mod corespunzător, prin ce nu s-au respectat prevederile pct. 5 al Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, după care nu a informat grupa operativă, în vederea reacționării și la sunetele insistente ale victimei, acesta nu răspundea la telefon întrerupînd apelurile, fapt care a prejudiciat efectuarea unei anchete efective, urgentă pe urme calde a infracțiunii, și în rezultat a cauzat distrugerea probelor și respectiv neidentificarea persoanelor vinovate de sustragerea în cauză, astfel prejudiciind considerabil imaginea MAI și victima infracțiunii, astfel aceasta fiind lipsită de posibilitatea la moment de a-și repara un prejudiciu considerabil, precum și persoana vinovată a rămas nesancționată.

Fiind interogat în ședința de judecată, *inculpatul Bondarenco Denis Evgheni*, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o declarînd că, în anul 2017 el activa la IP Edineț în calitate de ofițer de sector. Pe data de 27.07.2017 el tot activa în funcția respectivă. Era responsabil de sectorul cuprins de străzile: Ștefan Vodă, Independenței, Valentin Roșca și 31 August din or. Edineț. Pe partea vătămată Borodache Maia nu o cunoaște și nu a avut careva întîlniri cu ultima. În noaptea spre 27.07.2017 el se afla în serviciu. În noaptea respectiv pe el nu l-a telefonat nimeni din secția de serviciu. Pe data de 27.07.2017 în perioada orelor 07:00-09:00 la el nu a fost nici o persoană și nici Borodache Maia nu a fost la el. Totodată a comunicat că persoanele care intră în IP Edineț se înregistrează în registru. La fel a mai declarat că, dacă și este vre-o plîngere depusă către IP Edineț, conform Instrucțiunii aceasta se transmite la secția de gardă și ulterior la șeful IP pentru vizare. La data respectivă la IP Edineț nu a fost înregistrată nici o plîngere de la Borodache Maia. Referitor la fila dosarului nr. 167 din Volumul I a comunicat că nu cunoaște despre soarta cauzei penale pornite în temeiul art. 152 alin.1 CP RM în privința lui Mazîlu Andrei, totodată comunicînd că el nu a dat declarații pe cazul dat. A mai comunicat că, în anul 2018 str.

M.Eminescu din or. Edineț intra în sectorul de care era aneterior responsabil el, dar în anul 2017 strada dată nu era pe sectorul lui. A mai comunicat instanței că, el nu a avut niciodată adresări de la familia Borodache. Totodată a comunicat că, în noaptea spre 27.07.2017, dacă au fost careva chemări el a ieșit la fața locului. Persoanele străine nu au alt acces în IP Edineț, decît doar pe lîngă Unitatea de Gardă, unde obligatoriu se înregistrează, și apoi ajung la colaboratorii de poliție. Totodată a comunicat că, el nu a observat persoane străine ca să treacă de unitatea de gardă fără a fi înregistrate. Despre adresările lui Borodache Maia a aflat abia cînd a fost chemat la procuror. La data de 20.11.2017 a fost intentat dosar penal pe faptul furtului de la Borodachi Maia, dar el despre plîngerile lui Borodache M. a aflat după luna noiembrie 2017. A mai comunicat că, conform regulilor inspectorul de sector transmite plîngerile la unitatea de gardă, unde este o persoană ce le înregistrează, sau le transmite la secretariat. Registrul separat pentru înregistrarea plîngerilor nu este. Referitor la raportul scris de dînsul din data de 22.08.2017 de la fila dosarului nr.13 din Volumul I, vizionat în ședința de judecată, a comunicat că, la data de 22.08.2017 el deja cunoștea despre plîngerea lui Borodache M.. A mai comunicat că, el a activat la IP Edineț în calitate de inspector de sector pînă la data de 25.12.2018. Dacă persoana s-a adresat cu plîngere, plîngerea imediat se înregistrează la unitatea de gardă. Misiunea lui era numai de a transmite plîngerea. În cazul în care el a luat plîngerea, el semnează în plîngere și plîngerea se duce la unitatea de gardă. În cazul în care se apelează la 112, persoana comunică despre cele întîmplate, apoi se înregistrează de către Unitatea de Gardă. În cazul în care se telefonează direct la inspectorul de sector, atunci acesta urmează să se deplaseze la fața locului și să întreprindă măsurile necesare. La fel a mai comunicat că, el personal nu a transmis numărul său de telefon mobil lui Borodache Maia. Numărul său de serviciu care i-a fost dat de către IP Edineț era *****, dar el a mai avut un număr cu cifrele 09 la urmă, care era al lui personal. Totodată a mai comunicat instanței că, el nu răspunde la numere de telefon străine care îl sună, inclusiv și la moment nu răspunde. La data de 27.07.2017 el nu a vorbit cu Borodache Maia și nu a cunoscut o așa persoană. În cazul în care se primea cererea de la Borodache M., cererea urma de a o prezenta la unitatea de gardă și de a anunța ancheta, grupa operativă. Cererea dată se înregistrează în Registrul R-1, deoarece paguba cauzată este mare. El a mai comunicat că, nu memorizează numerele de telefona persoanelor care depun plîngere, deoarece în plîngeri se indică numerele de telefon. La fel a mai comunicat că, el nu cunoaște cînd ulterior a fost înregistrată la IP Edineț plîngerea lui Borodache Maia. A mai declarat că el nu cunoaște din ce motiv Borodache Maia a scris plîngere anume pe dînsul, el careva conflicte cu ultima nu a avut. Pe data de 27.07.2017, la ora 09:00, el a plecat acasă după serviciu și a revenit la serviciu la data de 28.07.2017. Poate și l-au sunat pe dînsul, dar el la numere necunoscute nu răspunde. El nu a răspuns și nu a vorbit cu nici un

număr necunoscut o durată de 40 sau 90 de secunde. În acea perioadă el se folosea de nr. de telefon *****. La fel a mai declarat că, când era deja depusă plângerea pe el, adică după data de 22.08.2017 el a aflat despre furtul de 2000 dolari SUA de la Borodachi Maia. A mai comunicat că, el nu a fost implicat în anchetarea furtului dat și nu cunoaște cu ce s-a finisat cazul dat. El nu cunoaște dacă s-au confirmat sau nu faptele referitor la furt. Noaptea de serviciu este doar un inspector de sector. La fel a mai comunicat că, chiar dacă nu este sectorul său, dar a parvenit o plângere, el este obligat să o transmită unității de gardă. Pe soțul lui Borodache Maia el nu-l cunoaște, dar a auzit că lucra în calitate de taximetrist. Acesta nu l-a telefonat pe dînsul. A mai declarat că el nu se consideră vinovat în cele incriminate lui.

Necătînd la nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Bondarenco Denis Evgheni, în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Bondarenco Denis și-a găsit deplina confirmare prin următoarele probe:

- *declarațiile martorului Vremea Lilian* care a declarat că, a activat ca ofițer de urmărire penală la IP Edineț din anul 2016 pînă în februarie 2020. Cauza penală privind furtul de la Borodache Maia a fost în gestiune la dînsul. Cauza penală dată a fost cu scandal deoarece el cu colegii săi, au fost la fața locului la domiciliul lui Borodache Maia la 08 august 2017 și când ei au venit la fața locului, Borodache M. striga că de ce poliția a venit abia peste o săptămînă de la furt. A mai comunicat că, ultima spunea că despre furtul dat ea a telefonat la poliție și a anunțat că de la dînsa s-au furat bani. Borodache M. a mai comunicat că ea s-a adresat și cu plîngere la inspectorul de sector Bondarenco D.. Totodată a mai comunicat instanței că, faptul furtului a avut loc și că Borodache M. spunea de o sumă mai mare de bani, precum că s-ar fi sustras. Cauza penală respectivă a fost suspendată și se află la IP Edineț. A mai comunicat instanței că, dacă cazul nu este de competența inspectorului de sector, acesta din urmă anunță urmărirea penală. Cînd ei au fost la fața locului, partea vătămată Borodache M. a spus că furtul a avut loc cu o săptămînă în urmă. Totodată a declarat că, el nu-și amintește dacă a fost verificată existența banilor, dar au fost verificate toate versiunile posibile. Urmărirea penală pe furtul dat a fost pornită în baza plîngerii scrise de Borodache M. din data de 08.08.2017, alte plîngeri nu au fost. La data de 08.08.2017 fiind la cercetarea locului faptei, partea vătămată Borodache M. era deja cu pretenții că ea s-a adresat la poliție cu plîngere anterioară, cu o săptămînă în urmă. La fel ea a mai comunicat că, ea s-a adresat la inspectorul de sector Bondarenco D. și de ce la fața locului au venit ei abia la o săptămînă de la furt. A mai menționat că, inspectorul de sector din or.Edineț, care este de serviciu noaptea, deservește tot orașul Edineț. De la Borodache M. el a înțeles că ultima a fost la poliție și a discutat cu Bondarenco D.. La fel a mai comunicat că, persoana care a primit informația dată

urma imediat să anunțe ofițerul de urmărire penală care era de serviciu conform orarului de serviciu. Pe partea vătămată Borodache M. el nu a cunoscut-o pînă la cazul dat;

- *materialele cauzei penale*, cercetate în ședința judiciară în ordinea art.373 CPP, și anume:

Volumul I: procesul-verbal de autosesizare din 18.10.2017, prin care s-a constatat că, procurorul V.Lungu s-a autosesizat că, la Procuratura raionului Edineț de la IP Edineț au parvenit materialele pe faptul anchetei de serviciu efectuate la cererea cet. Borodache Maia, locuitoare a or. *****, str. *****, privind inacțiunea angajatului IP Edineț Bandarenco D., care la adresarea ei, precum că la 27.07.2017, în jurul orelor 03:00, două persoane necunoscute au pătruns la ea în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2000 dolari SUA, acesta nu a înregistrat plîngerea și nu a respectat procedura sesizării organului de poliție și nu a informat grupa operativă, în vederea reacționării și la sunetele ei insistente acesta nu răspundea la telefon întrerupînd apelurile. Astfel procurorul a constatat că, din plîngerea înaintată, precum și alte acte, rezultă o bănuială rezonabilă că în acțiunile colaboratorului de poliție respectiv sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM (f.d.2); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Borodache Maia din 11.08.2017 în fața OUP al IP Edineț, care a fost expedit în adresa Procuraturii raionului Edineț și a servit drept temei pentru procesul-verbal de autosesizare din 18.10.2017, potrivit căruia ultima a comunicat că, pe data de 27.07.2017, în jurul orelor 03:00, două persoane necunoscute au pătruns la ea în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2000 dolari SUA, după ce ea s-a adresat la poliție la colaboratorul de poliție Bondarenco Denis în biroul nr.5 din IP Edineț, unde ea acestuia i-a depus o cerere pe faptul furtului de la ea și a semnat explicații. La rîndul su Bondarenco i-a transmis ei numărul său de telefon ca să-l telefoneze și să-i comunice dacă au mai dispărut careva lucruri. Ea l-a telefonat ulterior și i-a zis că totul este împrăștiat și doar banii au dispărut. El i-a comunicat că, după serviciu va veni la ea, însă nu a venit să vadă locul faptei. A doua zi l-a telefonat și el i-a zis că acuș vine și din nou nu a venit. Telefonîndu-l ulterior, ultimul deja nu mai dorea să vorbească și dezbătea apelul ei la telefon. Pe data de 31.07.2017 ea a depus o plîngere la Procuratură (f.d.4); copia plîngerii lui Borodache Maia din data de 08.08.2017 depusă la IP Edineț prin care ultima solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute, care la data 27.07.2017, orele 03:15 min., au pătruns în domiciliul situat în or. ***** str. *****, de unde au sustras suma de 2000 Dolari SUA, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă (f.d.5); raportul șefului adjunct al SUP a IP Edineț, comisar D.Plohoi ,potrivit căruia s-a stabilit că, a primit pentru efectuarea unui control de serviciu petiția cet.Borodache Maia, parvenită prin intermediul Procuraturii Edineț, înregistrată în secretariat sub nr. 2830 din 04.08.2017, care a fost suspendată în

legătură cu faptul că ofițerul de sector Bondarenco Denis este intrenat în spital (f.d.7), reluată la data de 22.08.2017 (f.d.9); foaia de stare a gărzii de instalare a echipelor de patrulare din cadrul IP Edineț la data de 26.07.2017, potrivit căreia la nr.8 este indicat Bondarenco D., responsabil de sectorul nr.1 (f.d.11 verso); raportul din data de 22.08.2017 a lui Bondarenco Denis, adresată conducerii IP Edineț, potrivit căruia ultimul a indicat că, nu cunoaște o persoană ca Borodachi Maia, dar totodată a comunicat că, anterior l-a documentat pe Borodache Ivan pentru conducerea în stare de ebrietate și consideră că din acest motiv Borodache Maia l-a calomniat pe dînsul (f.d.13); extrasul din Ordinul nr. 548ef. din 10 octombrie 2016 al IGP a MAI cu privire la transfer, prin care s-a dispus a numi, în mod de promovare în serviciu, pe sergentul-inferior de poliție BONDARENCO DENIS EVGHENI (R-042530), ofițer de sector al sectorului de poliție NR.1 (Edineț) al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI, eliberîndu-l din funcția de inspector inferior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI, cu acordarea gradului special "LOCOTENENT DE POLIȚIE" (911205) (f.d.29,78); graficul de serviciu a grupelor operative și urmărire penală pe luna iulie 2017, aprobat la 30.06.2017 de către comisarul-șef al IP Edineț A.Rusu, potrivit căruia la data de 26 iulie 2017 spre 27.07.2017 la Sectorul nr. 1 "Edineț" este indicat Bondarenco (f.d.33); scrisoarea nr.8457din 30.11.2017 potrivit căreia comisarul-șef al IP Edineț A.Rusu informează procurorul V.Lungu că, în cadrul IP Edineț la 08.08.2017 a fost înregistrată cu nr 550 plîngerea cet.Borodache Maia, prin care petiționara a sesizat faptul sustragerii la 27.07.2017, orele 03:15. din domiciliul ce-i aparține, a sumei de 2000 dolari SUA de către persoane necunoscute. Plîngerea a fost preluată de către OUP al SUP a IP Edineț, inspector superior Vrenea Lilian. Pe cazul dat, la 01.09.2017 a fost emisă ordonanță de începere a urmăririi penale pe cauza penal cu nr.2017140395. Ulterior prin ordonanța procurorului în procuratura Edineț Artur Șevciuc din 19.10.2017 a fost dispusă suspendarea urmăririi penale pe cauza penală sus-menționată, despre ce a fost informată partea vătămată. Totodată urmare a verificării s-a constatat că, în perioada 27-31.07.2017 plîngera adresată de către Borodache Maia Ion, pe faptul sustragerii a sumei de 2000 dolari SUA, în IP Edineț nu a fost înregistrată (f.d. 35); fișa de post a ofițerului de sector al Sectorului de Poliție nr.(Edineț) a Inspectorului de poliție Edineț potrivit căreia este indicat:

Sarcini de bază:

1. Menținerea ordinii publice în teritoriul deservit și activitatea de prevenire individuală și specială.
2. Prevenirea și constatarea infracțiunilor cu persoane sau în flagrant, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților

persoanelor, avutul public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, înreprenderilor, instituțiilor și altor subiecte statale.

3. Desfășurarea activităților de prevenire a faptelor ilegale generatoare de infracțiuni și contravenții;

4. Desfășurarea campanii/acțiuni de prevenire în vederea conștientizării de către cetățeni a cauzelor și a consecințelor în cazul comiterii faptelor infracționale;

5. Prezentarea, promovarea și susținerea obiectivelor activității poliției realizare a activității de prevenire a infracțiunilor în rândul copiilor și viețile acestora;

6. Primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței a peti cererilor și sesizărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit;

Atribuții de serviciu:

1. Menține ordinea publică pe sectorul administrativ încredințat, întreprinde măsuri în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor de competență, precum și curmării altor delictе.

2. Previne și constată infracțiuni cu persoane sau în flagrant, alte fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, avutul public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și altor subiecte statale.

3. Desfășoară activități de prevenire a faptelor ilegale generatoare de infracțiuni și contravenții, prin:

- exercitarea în limitele împuternicirilor sale a supravegherii asupra executării de către persoanele oficiale, cetățeni, a deciziilor organelor autorităților administrării locale, referitoare la menținerea ordinii publice în străzi și alte locuri publice, respectarea de către cetățeni a regulilor de conduită, întreprinzând măsuri față de contravenienți, în ordinea prevăzută de legislație;

- curmarea cazurilor de consum a băuturilor alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun și în locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autoritățile administrației publice locale;

- contribuirea la depistarea persoanelor anunțate în urmărire penală, dispărute fără veste, debitorilor de stat și de pensii de întreținere, la identificarea cadavrelor neidentificate, curmării altor delictе;

- colaborarea cu echipele de patrulare și santinelă, controlul activității lor în sectorul deservit, în comun cu acestea exercitarea la necesitate a patrulării, efectuarea verificări curților, scărilor, caselor, examinarea încăperile din mansarde și subsoluri, construcțiilor conservate și lăsate fără stăpîn, construcțiile care urmează a fi demolate, în scopul relevării persoanelor, care sunt predispușe lacomiterea faptelor antisociale;

- efectuarea instrucțiunilor necesare polițiștilor de patrulare, colaboratorilor netitulari, altor reprezentanți ai forțelor suplimentare, în vederea cunoașterii formelor și metodelor de lucru, exercitarea familiarizării acestora asupra situației din sectorul deservit, persoanelor care dispun de un comportament antisocial, semnalmentele infractorilor, persoanelor căutate de poliție și locurilor de concentrare a elementelor antisociale;

- stabilirea persoanelor care consumă substanțe narcotice, toxice și psihotrope, fără prescripția medicului, exercitând lucrul de prevenire și reducere a riscurilor;

- identificarea, înregistrarea și raportarea cazurilor de violență în familie și exercitarea atribuțiilor polițienești prevăzute de lege în raport cu victimele și agresorii;

4. *Participă la descoperirea infracțiunilor pe urme fierbinți până la sosirea grupei operative.*

5. Verifică posesorii și obiectivele posesoare de arme individuale, conform regulilor stabilite.

6. Verifică și asigură respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a Regulamentului circulației rutiere în raza sectorului deservit.

7. Desfășoară campanii/acțiuni de prevenire în vederea conștientizării de către cetățeni a cauzelor și a consecințelor în cazul comiterii faptelor infracționale, prin;

- desfășurarea convorbirilor și întrunirilor cu populația, colectivele de muncă, instituțiile de învățământ întru ridicarea culturii juridice generale, familiarizării populației cu situația criminogenă în sectorul deservit;

8. Întocmește procese-verbale cu privire la contravenții, le examinează, aplică sancțiuni contravenționale în limita competenței sau le remite altor organe conform competenței, întreprinde alte măsuri de constrângere în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

9. Prezintă, promovează și susține obiectivele polițienești de realizare a activității de prevenire a infracțiunilor în rândul copiilor și victimizării acestora, prin;

- monitorizarea și supravegherea copiilor care prezintă interes polițienesc;
- conlucrarea cu instituțiile responsabile în domeniul asigurării drepturilor copilului, precum și acordarea de sprijin autorităților tutelare locale în procesul de evaluare și asistență a copiilor aflați în situații de risc;

- aplicarea procedurii sectoriale de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului în conformitate cu legislația în vigoare;

- desfășurarea activității informativ-educative cu scopul prevenirii delicvenței juvenile, a victimizării copiilor și traumatismului de diferit gen;

• informează autoritățile publice centrale de specialitate pe problemele fenomenelor antisociale în rândul copiilor, cu înaintarea propunerilor de activități de prevenire specială întru respectarea interesului superior al copilului.

10. *Primește, înregistrează și examinează în limitele competenței a petițiilor, cerilor și sesizărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, semnată de Bondarencu Denis la data de 12.09.2016 (f.d.79-81); procesul-verbal de ridicare din 30.07.2018, prin care de la colaboratorul al IP Edineț Falinschi Igor, s-a ridicat suportul electronic cu conținutul descifrărilor convorbirilor telefonice intrare/ieșire, precum și a tentativelor eșuate de apel, cu eliberarea datelor de anchetă al deținătorilor companiei S.A. „Orange” și S.A. „Moldcell”, a abonaților care dispun de cartele SIM cu nr. *****, *****, ***** și a abonatului care dispune de cartela SIM cu nr. *****, începând cu data de 26.07.2017 orele 00 pînă la 08.08.2017 (f.d.134-135,136); procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2018 prin care a fost examinat un CD-R de culoare gri cu inscripția „Verbatim”, CD-R compact disc recordable 700 MB, 80 MIN, 52x speed vitesse velocidad”, care conține informația remisă de la operatorii de telefonie mobilă „Moldcell” și „Orange”, lista apelurilor numerelor *****, *****, *****, pe perioada 26.07.2017, orele 00:00, pînă la 08.08.2017, orele 00:00, și lista apelurilor numărului ***** pe perioada 26.07.2017, orele 00:00, pînă la 08.08.2017, conform cărora s-a stabilit că:*

*La 27.07.2017 ora 06.25.26 a fost efectuat apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.*

*La data de 27.07.2017 ora 06.58.22 s-a efectuat apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.*

*La data de 27.07.2017 ora 12.41.02 a fost efectuată încercare de apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.*

*La data de 27.07.2017 ora 12.41.58 a fost apel de ieșire de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.*

*La data de 28.07.2017 ora 11.14.20 s-a efectuat apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.*

*La data de 28.07.2017 ora 11.17.48 AM s-a efectuat încercare de apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.*

*La data de 28.07.2017 ora 01.17.21 PM s-a efectuat încercare de apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.*

*La data de 28.07.2017 ora 01.19.01 PM s-a încercat efectuarea apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.*

*La data de 28.07.2017 ora 05.24.40 PM s-a încercat efectuarea apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.*

La data de 28.07.2017 ora 07.39.48 s-a s-a încercat efectuarea apel de pe nr.

***** pe nr. de telefon *****.

La data de 28.07.2017 ora 07.40.01 s-a încercat efectuarea apel de pe nr.

***** pe nr. de telefon *****.

La data de 28.07.2017 ora 07.40.10 PM s-a încercat efectuarea apel de pe nr.

***** pe nr. de telefon *****.

La data de 28.07.2017 ora 07.40.22 PM s-a încercat efectuarea apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.

La data de 28.07.2017 ora 07.40.50 PM s-a efectuat încercare de apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.

La data de 28.07.2017 ora 07.51.03 PM s-a efectuat încercare de apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.

La data de 28.07.2017 ora 08.28.30 PM s-a efectuat încercare de apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****.

La data de 29.07.2017 ora 09.47.30 a fost efectuat încercare de apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****, din care rezultă că, familia Borodache la 27.07.2017 și 28.07.2017 l-a telefonat pe Bondarencu Denis, iar ulterior au fost efectuate doar încercări de apel către același Bondarencu (f.d.137-140); tabelul fotografic, anexat la procesul-verbal de examinare a descifrărilor comunicărilor telefonice, potrivit căruia s-a stabilit că:

La 27.07.2017 ora 06.25.00 de pe nr. ***** a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon ***** , cu durata de 0 secunde.

La data de 27.07.2017 ora 12.41.02 a fost efectuată încercare de apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon ***** , cu durata de 0 secunde.

La data de 27.07.2017 ora 12.41.58 a fost efectuat apel de ieșire de pe nr. ***** pe nr. de telefon ***** , cu durata de 60 secunde (f.d. 143).

La data de 28.07.2017 ora 11.14.20 s-a efectuat apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon ***** , cu durata de 47 secunde (f.d. 144).

La data de 28.07.2017 ora 11.17.48 AM a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon ***** , cu durata de 0 secunde .

La data de 28.07.2017 ora 01.17.21 PM a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon ***** , cu durata de 0 secunde .

La data de 28.07.2017 ora 01.19.01 PM a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon ***** , cu durata de 0 secunde .

La data de 28.07.2017 ora 05.24.40 PM a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon ***** , cu durata de 0 secunde.

La data de 28.07.2017 ora 05.31.19 a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon ***** , cu durata de 0 secunde.

La data de 28.07.2017 ora 07.39.48 PM a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon ***** , cu durata de 0 secunde.

La data de 28.07.2017 ora 07.40.01 a fost efectuată încercare de apel de ieșire

pe nr. de telefon *****, cu durata de 0 secunde.

La data de 28.07.2017 ora 07.40.10 PM a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon *****, cu durata de 0 secunde.

La data de 28.07.2017 ora 07.40.22 PM s a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon *****, cu durata de 0 secunde.

La data de 28.07.2017 ora 07.40.50 PM s a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon *****, cu durata de 0 secunde.

La data de 28.07.2017 ora 07.51.03 PM s a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon *****, cu durata de 0 secunde.

La data de 28.07.2017 ora 08.28.30 PM a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon *****, cu durata de 0 secunde.

La data de 29.07.2017 ora 09.47.30 a fost efectuată încercare de apel de ieșire pe nr. de telefon *****, cu durata de 0 secunde, din care rezultă că, Borodache Maia l-a telefonat pe Bondarenco Denis de mai multe ori, dar a discutat doar de două ori cu o durată a discuțiilor de 60 și 47 de secunde, la 27.07.2017 și 28.07.2017, respectiv (f.d.142-151); procesul-verbal de ridicare din 01.11.2018. prin care de la șeful SUP al IP Edineț, Antoficiuc Veaceslav s-au ridicat copiile actelor din cauza penală nr. 2017140395 (f.d. 157-158) și anume: copia ordonanței de pornire a urmării penale din 01.09.2017 pornite în baza plîngerii liui Borodache Maia, pe faptul că la 27.07.2017, în jurul orelor 03:00, două persoane necunoscute au pătruns la ea în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2000 dolari SUA, pricinuidu-i o daună materială considerabilă (f.d. 159), copia plîngerii de la cet. Borodachi Maia Ion, din data de 08.08.2017, depusă la IP Edineț, prin care ultima solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute, care la data 27.07.2017, orele 03:15 min., au pătruns în domiciliul situat în or. ***** str. *****, de unde au sustras suma de 2000 Dolari SUA, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă (f.d.160), copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 08.08.2017 (f.d. 161-162) și copia ordonanței privind suspendarea cauzei penale din 19.10.2017 (f.d. 163), alte materiale ale cauzei penale.

- *corpul delict și anume:* un CD-R de model "Verbatium" anexat la cauza penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții,

utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Bondarencu Denis Evgheni este autorul infracțiunii imputate lui.

Tot aici instanța apreciază critic declarațiile de nevinovăție ale inculpatului Bondarencu și anume în privința faptului că, el nu s-ar face vinovat de săvârșirea la 27.07.2017 a infracțiunii imputate lui pe motiv că, la data respectivă el nu ar fi avut careva întâlniri cu cet. Borodachi Maia, nu ar fi primit de la ultima informația și cererea acesteia privind furtul a sumei de 2000 dolari SUA comis la aceasta și nu ar fi fost telefonată ulterior de către aceasta din urmă or, în viziunea instanței, sunt combătute completamente de către probele administrate de partea acuzării și care coroborează între ele, în viziunea instanței.

Astfel din declarațiile inculpatului Bondarencu instanța a stabilit cu certitudine că, anteor zilei de 27.07.2017 și pînă-n prezent nu a avut careva relații cu cet. Bondarencu Maia și nici nu o cunoaște pe ultima. Totodată din conținutul procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Borodache Maia din 11.08.2017 în fața OUP al IP Edineț, care a fost expediat în adresa Procuraturii raionului Edineț și care a servit drept temei pentru adoptarea de către procuror a procesului-verbal de autosesizare din 18.10.2017, instanța a stabilit că, Borodachi Maia cu lux de amănunte a relatat că, *pe data de 27.07.2017, în jurul orelor 03:00, două persoane necunoscute au pătruns la ea în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2000 dolari SUA, după ce ea s-a adresat **anume** la poliție, la colaboratorul de poliție Bondarencu Denis în biroul nr.5 din IP Edineț, unde ea acestuia i-a depus o cerere pe faptul furtului de la ea și a semnat explicații. La rîndul său Bondarencu i-a transmis ei numărul său de telefon ca să-l telefoneze și să-i comunice dacă au mai dispărut careva lucruri. Ea l-a telefonat ulterior și i-a zis că totul este împrăștiat și doar banii au dispărut. El i-a comunicat că, după serviciu va veni la ea, însă nu a venit să vadă locul faptei. A doua zi l-a telefonat și el i-a zis că acuș vine și din nou nu a venit. Telefonîndu-l ulterior, ultimul deja nu mai dorea să vorbească și dezbătea apelul ei la telefon (f.d.2,4 vol.I).*

În acest context inculpatul Bondarencu nu a fost în stare să explice instanței din ce cauză Borodachi Maia indică anume la personalitatea sa, ca polițist, căruia la 27.07.2017, în incinta IP Edineț, i-a comunicat despre faptul furtului săvârșit la ea. Tot aici inculpatul a invocat că, Borodachi Maia putea să-l defaimeze prin aceste declarații din considerentul că anteor el, ca polițist, l-a documentat pentru conducerea în stare de ebrietate pe soțul acesteia, însă la materialele cauzei nu au fost administrate careva probe în această privință, respectiv instanța califică aceste afirmații drept neîntemeiate.

Tot aici instanța califică ca fiind veridice afirmațiile în această privință a lui Borodachi Maia, or din materialele cauzei rezultă că, în ziua de 27.07.2017 inculpatul Bondarencu urma să se afle în incinta IP Edineț, ca fiind de serviciu în cadrul IP Edineț și responsabil de sectorul I, care include în sine și or.Edineț (f.d. 33 vol.I) și respectiv Borodachi Maia putea să se întâlnească cu acesta în dimineața zilei de 27.07.2017 în incinta IP Edineț și fără a fi înregistrată în registrul de evidență a persoanelor care vizitează IP Edineț (f.d.189 vol.II).

Tot ca veridice instanța califică afirmațiile în această privință a lui Borodachi Maia, or acestea au fost confirmate în ședința judiciară și de către martorul Vremea Lilian, care în calitatea sa de Ofițer de Urmărire Penală al IP Edineț a relatat că, *cauza penală privind furtul de la Borodache Maia a fost în gestiune la dînsul. Cauza penală dată a fost cu scandal deoarece el cu colegii săi, au fost la fața locului la domiciliul lui Borodache Maia la 08 august 2017 și când ei au venit la fața locului, Borodache M. striga că de ce poliția a venit abia peste o săptămînă de la furt. A mai comunicat că, ultima spunea că despre furtul dat ea a telefonat la poliție și a anunțat că de la dînsa s-au furat bani. Borodache M. a mai comunicat că ea s-a adresat și cu plîngere la inspectorul de sector Bondarencu D.. Totodată a mai comunicat instanței că, faptul furtului a avut loc și că Borodache M. spunea de o sumă mai mare de bani, precum că s-ar fi sustras. Urmărirea penală pe furtul dat a fost pornită în baza plîngerii scrise de Borodache M. din data de 08.08.2017, alte plîngeri nu au fost. De la Borodache M. el a înțeles că ultima a fost la poliție și a discutat cu Bondarencu D..*

În această privință inculpatul Bondarencu nu a fost prezentat careva probe ce ar combate afirmațiile martorului Vremea Lilian.

Tot ca veridice instanța califică afirmațiile în această privință a lui Borodachi Maia și a martorului Vremea Lilian or, din materialele cauzei penale s-a stabilit că, întradevăr urmărirea penală pe furtul a sumei de 2000 dolari SUA la 27.07.2017 de la Borodachi Maia a fost pornită în baza plîngerii scrise de Borodache Maia și depusă la IP Edineț abia la data de 08.08.2017 (f.d.5, 159-160 vol.I).

La fel din declarațiile inculpatului Bondarencu instanța a stabilit că, în zilele de 27 și 28.07.2017 el se folosea de telefonul de serviciu mobil în care era instalată cartela SIM cu nr. *****.

La fel din procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2018, prin care a fost examinat un CD-R de culoare gri cu inscripția „Verbatim”, CD-R compact disc recordable 700 MB, 80 MIN, 52x speed vitesse velocidad”, care conține informația remisă de la operatorii de telefonie mobilă „Moldcell” și „Orange”, lista apelurilor numerelor ***** , ***** , ***** , pe perioada 26.07.2017, orele 00:00, pînă la 08.08.2017, orele 00:00, și lista apelurilor numărului ***** pe perioada 26.07.2017, orele 00:00, pînă la 08.08.2017 instanța a stabilit că,

Borodachi Maia utiliza cartela SIM cu nr.*****, soțul acesteia Borodache Ivan utiliza cartela SIM cu nr.*****, iar poliția utiliza cartela SIM cu nr. ***** (f.d.137 vol.I).

Totodată din conținutul procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Borodache Maia din 11.08.2017 în fața OUP al IP Edineț, care a fost expediat în adresa Procuraturii raionului Edineț și a servit drept temei pentru adoptarea de către procuror a procesului-verbal de autosesizare din 18.10.2017, instanța a stabilit că, Borodachi Maia a relatat că, *Bondarenco i-a transmis ei numărul său de telefon ca să-l telefoneze și să-i comunice dacă au mai dispărut careva lucruri. Ea l-a telefonat ulterior și i-a zis că totul este împrăștiat și doar banii au dispărut. El i-a comunicat că, după serviciu va veni la ea, însă nu a venit să vadă locul faptei. A doua zi l-a telefonat și el i-a zis că acuș vine și din nou nu a venit. Telefonându-l ulterior, ultimul deja nu mai dorea să vorbească și dezbătea apelul ei la telefon* (f.d.2,4 vol.I).

În acest context din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2018 (f.d.137 vol.I) și tabelul fotografic, anexat la procesul-verbal de examinare a descifrărilor comunicărilor telefonice (f.d.142-151 vol.I) instanța a stabilit că, întradevăr pe parcursul zilelor de 27 și 28.07.2017 de la cartela SIM cu nr.***** au fost efectuate multiple tentative de apel și două apeluri preluate spre cartela SIM cu nr. *****, fapt ce denotă veridicitatea afirmațiilor lui Borodache Maia în privința faptului efectuării apelurilor către telefonul și cartela SIM deținută de inculpat.

Totodată în ședința judiciară inculpatul Bondarenco n-a fost în stare să explice de unde familia Borodache cunoștea numărul cartelei SIM folosită de el, dar totodată a negat în general faptul că în zilele de 27 și 28.07.2017 ar fi fost apelat de la cartela SIM cu nr.*****.

În acest context instanța apreciază critic aceste afirmații ale inculpatului, or vin în contradicție cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2018 (f.d.137 vol.I) și tabelul fotografic, anexat la procesul-verbal de examinare a descifrărilor comunicărilor telefonice (f.d.142-151 vol.I), care denotă contrariul.

La fel instanța a stabilit că, întru verificarea afirmațiilor lui Borodache Maia precum că, *Bondarenco i-a transmis ei numărul său de telefon ca să-l telefoneze și să-i comunice dacă au mai dispărut careva lucruri. Ea l-a telefonat ulterior și i-a zis că totul este împrăștiat și doar banii au dispărut. El i-a comunicat că, după serviciu va veni la ea, însă nu a venit să vadă locul faptei. A doua zi l-a telefonat și el i-a zis că acuș vine și din nou nu a venit. Telefonându-l ulterior, ultimul deja nu mai dorea să vorbească și dezbătea apelul ei la telefon*, inculpatul a relatat că nu a avut nici o discuție prin telefon cu Borodache Maia în zilele de 27 și 28.07.2017.

Totodată apreciază critic și aceste afirmații ale reclamantului, or afirmațiile respective ale lui Borodachi Maia coroborează cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2018 (f.d.137 vol.I) și tabelul fotografic, anexat la procesul-verbal de examinare a descifrărilor comunicărilor telefonice (f.d.142-151 vol.I) din care rezultă că, la data de 27.07.2017 ora 12.41.58 a fost efectuat apel de ieșire de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****, **cu durata de 60 secunde** (f.d. 143 vol.I), iar la data de 28.07.2017 ora 11.14.20 s-a efectuat apel de pe nr. ***** pe nr. de telefon *****, **cu durata de 47 secunde** (f.d. 144 vol.I), precum și din considerentul că însăși inculpatul Bondarenco în ședința de judecată nu a fost în stare să explice conținutul convorbirilor cu o durată de 60 secunde din data de 27.07.2017 și cu o durată de 47 secunde din data de 28.07.2017 cu deținătorul cartelei SIM cu nr. *****.

În atare circumstanțe instanța constată cu certitudine că, inculpatul prin inacțiunile sale de neînregistrare a adresării lui Borodache Maia din 27.07.2017 despre producerea furtului din gospodăria acesteia, a încălcat atribuțiile sale de polițist indicate în p.p.4 și 10 al fișei de post a ofițerului de sector al Sectorului de Poliție nr.(Edineț) a Inspectorului de poliție Edineț (f.d.79-81 vol.I), precum și prevederile art. 18 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27.12.2012.

Prin urmare instanța apreciază declarațiile de nevinovăție ale lui Bondarenco Denis ca o tentativă eșuată a acestuia de a induce în eroare instanța și a evita răspunderea.

Drept consecință instanța concluzionează că, inacțiunile lui Bondarenco Denis Evgheni din ziua de 27.07.2017 au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art.327 alin.1 Cod Penal al Republicii Moldova după indicii – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Bondarenco Denis Evgheni, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite la 27.07.2017, care conform legii penale și conform prevederilor art. 10 Cod Penal, la situația din 27.07.2017 făcea parte din categoria infracțiunii mai puțin grave, iar din 09.11.2020 - deja din categoria celor grave, săvârșite prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului care la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv (f.d.32,70,84 vol.I), nerecunoașterea de către inculpat a vinovăției sale, lipsa condamnărilor antereoare, lipsa pretențiilor de ordin material și moral din partea părții vătămate Borodache Maia.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanțe atenuante ale vinovăției lui Bondarenco Denis Evgheni, instanța nu a identificat.

Conform art.77 Cod Penal, circumstanțe agravante ale vinovăției lui Bondarencu Denis Evgheni instanța nu a identificat.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Bondarencu Denis Evgheni instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite de personalitatea inculpatului Bondarencu Denis Evgheni, lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanței agravante a vinovăției inculpatului, instanța de judecată consideră că, corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile neizolării lui de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancțiunii art.327 al.1 Cod Penal, clăuzinde-se și de prevederile art. 10 Cod Penal, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului.

Totodată, avînd în vedere impactul negativ în societate al genului de infracțiune săvârșit de inculpatul Bondarencu, instanța consideră oportun a aplica față de inculpatul respectiv și pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de sancțiunea art.327 al.1 Cod Penal ca dreptul de a ocupa anumite și a exercita funcții publice în cadrul MAI.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Pe **Bondarencu Denis Evgheni** a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art.art. 10 și 64 alin. (3¹) Cod Penal, se explică lui Bondarenco Denis Evgheni că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A pune în sarcina Ministerului Afacerilor Interne a RM executarea prezentei sentințe în partea ce ține de aplicarea pedepsei complimentare.

Corpul delict: un CD-R de model "Verbatium", ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.136 vol.I), a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Judecător

E. Pșenița

