Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-197/26 (2-20092561-02-2ri-04052026)

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de către avocatul Harea Dumitru în interesele Dariei Rusețcaia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 aprilie 2026, în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rusetkaya & CO", la demersul lichidatorului Șeremet Vasile privind aplicarea amenzii judecătorești Dariei Rusețcaia,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 3 august 2020, creditorul SRL „Poliviz-Design" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rusetkaya & CO".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 august 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Poliviz-Design" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rusetkaya & CO", s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Șeremet Vasile, titular a autorizației nr. 82 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 iunie 2021, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Poliviz-Design", s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Rusetkaya & CO", s-a ridicat dreptul Rusețcaia Daria de administrare a SRL „Rusetkaya & CO" și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Rusetkaya & CO"- Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2021, s-a admis recursul declarat de debitorul SRL „Rusetkaya & CO", s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 iunie 2021 și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, la 7 decembrie 2021, creditorul SRL „Poliviz-Design" a înaintat cerere de retragere a cererii introductive.

La 4 februarie 2022, creditorul SRL „Sudzucker-Moldova" a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă.

Iar, la 4 iulie 2022 și creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 septembrie 2023, s-a admis cererea creditorului SRL „Poliviz-Design” de retragere a cererii introductive și s-a încetat procesul intentat la cererea introductivă a creditorului SRL „Poliviz-Design” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rusetkaya & CO”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 septembrie 2023, s-au admis cererile de alăturare la cererea introductivă a creditorilor SRL „Sudzucker-Moldova” și Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Rusetkaya & CO”, s-a ridicat dreptul Dariei Rusețcaia de administrare a SRL „Rusetkaya & CO” și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Rusetkaya & CO” - Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14 ianuarie 2015.

La 9 decembrie 2025, lichidatorul Șeremet Vasile a înaintat instanței de insolvabilitate demers privind aplicarea amenzii judecătorești administratorului SRL „Rusetkaya & CO”, Rusețcaia Daria.

În motivarea demersului, a invocat că în urma măsurilor întreprinse de către lichidatorul debitorului privind intrarea în posesia ștampilei, contabilității și a altor active a debitorului, membrul organelor de conducere a debitorului doamna Rusețcaia Daria *****, *****, a informat prin intermediul soțului că ștampila, contabilitatea și restul activelor companiei au rămas la doamna Rașovskaia Raisa.

Tot aceasta a comunicat lichidatorului că ștampila SRL „Rusetkaya & CO” și toate actele contabile a debitorului au rămas la adresa Dariei Rusețcaia, însă declarațiile date nu au fost însoțite de nici o probă în acest sens.

Conform prevederilor hotărârii instanței de insolvabilitate și a prevederilor Legii insolvabilității, ștampila, contabilitatea, cât și toate activele debitorului se transmit de către organele de conducere a debitorului în termen de 5 zile administratorului/lichidatorului.

Lichidatorul a susținut că la 4 august 2020, a întocmit și a expediat prin intermediul poștei fizice notificarea împreună cu ordinul cu privire la transmiterea ștampilei și a actelor contabile a debitorului, cât și o copie a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-363/2020 din 4 august 2020 prin care a fost admisă cererea introductivă a SRL „Poliviz-Design” cu privire la admiterea cererii introductive spre examinare, cu desemnarea administratorului autorizat Șeremet Vasile, deținător al Autorizației nr.82 din 14 ianuarie 2015, eliberată de către Ministerul Justiției al R. Moldova, în calitate de administrator provizoriu.

Lichidatorul a comunicat instanței de insolvabilitate că ex-administratoarea debitorului a fost înștiințată la 22 septembrie 2023 prin intermediul soțului despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Rusetkaya & CO”, conform prevederilor hotărârii sus nominalizate și prevederilor din Legea insolvabilității.

Astfel, aceasta era obligată să transmită lichidatorului ștampila, contabilitatea, cât și toate activele debitorului, se transmit de către organele de conducere în termen de 5 zile administratorului/lichidatorului, conform prevederilor art. 27 al Legii insolvabilității.

Reieșind din faptul, că ex-administratoarea SRL „Rusetkaya & CO”, Rusețcaia Daria a ignorat cerințele legale înaintate de către lichidatorul debitorului prin prisma art. 68 alin (8) și (9) al Legii insolvabilității, membrul organului de conducere a debitorului este pasibilă de a fi sancționată pentru netransmiterea ștampilei și documentelor contabile în privința debitorului sus indicat, conform prevederilor art. 27 al Legii insolvabilității.

Mai mult ca atât, aceasta intenționat nu transmite actele contabile ale debitorului. Totodată, din motive josnice, pentru a se eschiva de la tragerea la răspundere subsidiară, cu scopul direct de a prejudicia creditorii și a îngreuna desfășurarea procesului de insolvabilitate, dându-și seama

de inacțiunile pe care le întreprinde și de consecințele lor, tăinuiește contabilitatea întreprinderii, astfel, împiedicând lichidatorul să-și îndeplinească atribuțiile.

Netransmiterea actelor contabile se încadrează și în componenta penală a infracțiunii, or prevederile art. 360 Cod penal stabilesc că luarea, sustragerea, tăinuirea, degradarea sau distrugerea documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, dacă această faptă a fost săvârșită din interes material sau din alte motive josnice, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Astfel, se atestă faptul că ex-administratoarea SRL „Rusetkaya & CO", Rusețcaia Daria nu a executat cerințele lichidatorului Șeremet Vasile din 8 septembrie 2020. Aceasta a reținut și reține și la moment ștampila, contabilitatea companiei, contrar prevederilor Legii insolvabilității, cât și hotărârii instanței de insolvabilitate.

Reieșind din cele expuse, consideră necesară aplicarea unei amenzi maxime în mărime de 3 000 lei.

Solicită Șeremet Vasile admiterea prezentului demers spre examinare și aplicarea amenzii judecătorești în sumă de 3 000 lei față de ex-administratoarea debitorului Rusețcaia Daria, *****.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 aprilie 2026, s-a admis parțial demersul lichidatorului SRL „Rusetkaya & CO", Șeremet Vasile cu privire la aplicarea amenzii judecătorești lui Rusețcaia Daria.

S-a aplicat amendă judecătorească Dariei Rusețcaia, în mărime de 1 500 lei.

În rest, cererea lichidatorului SRL „Rusetkaya & CO", Șeremet Vasile, s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La 28 aprilie 2026, avocatul Harea Dumitru în interesele Dariei Rusețcaia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Harea Dumitru în interesele Dariei Rusețcaia a invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-705/21 din 22.04.2026 este ilegală și neîntemeiată, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și respingerea demersului lichidatorului privind aplicarea amenzii judecătorești.

Aceasta a relatat că, deși art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității permite aplicarea unei amenzi judecătorești pentru neexecutarea cerințelor lichidatorului, sancțiunea nu putea fi aplicată automat, ci doar în cazul existenței unei neexecutări culpabile, dovedite prin probe concludente.

Recurenta a indicat că lichidatorul nu a demonstrat existența unui refuz real și imputabil din partea sa de a transmite documentele și bunurile societății, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității.

La fel, partea recurentă a susținut că Daria Rusețcaia colaborase cu lichidatorul și îi comunicase că ștampila, documentele contabile și alte bunuri ale debitorului se aflau la adresa *****, imobil deținut de *****, care împiedica accesul la acestea.

Recurenta a precizat că solicitase lichidatorului să sesizeze organele de drept pentru a facilita accesul în spațiul respectiv și recuperarea documentelor și bunurilor societății, însă acesta nu ar fi întreprins măsuri concrete în acest sens.

În continuare, recurenta a argumentat că imposibilitatea transmiterii documentelor era determinată de un impediment obiectiv, independent de voința sa, astfel încât nu putea fi reținută existența unei conduite culpabile.

Recurenta a susținut că instanța de fond nu a verificat dacă aceasta deținea efectiv documentele solicitate și nici dacă avea posibilitatea reală de a le transmite lichidatorului.

Totodată, a invocat că instanța a inversat sarcina probei, obligând-o implicit să demonstreze imposibilitatea executării, deși obligația de a dovedi existența tuturor elementelor răspunderii revenea lichidatorului, în calitate de autor al demersului.

În susținerea unei conduite de cooperare, recurenta a reliefat că, prin cererea din 14 martie 2024, recepționată de lichidator la 27 martie 2024, îl informase despre încheierea contractului de cesiune a creanței nr. 72 din 11 martie 2024 cu SRL „Sudzucker-Moldova”, prin care preluase creanța de 57.208,30 lei față de SRL „Rusetkaya & Co”, solicitând luarea în evidență a acestui fapt în procedura de insolvabilitate.

De asemenea, recurenta a relatat că, la 7 iunie 2021, a fost încheiată tranzacția de împăcare nr. 1 între SRL „Poliviz-Design”, SRL „Rusetkaya & Co”, Daria Rusețcaia și Timcovici Dmitri, prin care fusese stinsă datoria debitorului față de creditorul SRL „Poliviz-Design”, ceea ce demonstra implicarea sa activă în diminuarea pasivului societății și infirmarea acuzațiilor de pasivitate sau rea-credință.

Recurenta a mai susținut că lichidatorul solicitase în mod eronat atragerea sa la răspundere contravențională, fără a indica o normă contravențională concretă și fără a descrie elementele constitutive ale unei contravenții prevăzute de Codul contravențional.

În acest context, a argumentat că art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității reglementează exclusiv aplicarea unei amenzi judecătorești în cadrul procedurii de insolvabilitate și nu instituie o răspundere contravențională în sensul Codului contravențional.

Recurenta a criticat faptul că instanța a acordat o valoare probatorie excesivă declarațiilor făcute de *****, fără a le corobora cu alte probe și fără a demonstra că Daria Rusețcaia deținea efectiv documentele ori refuza deliberat transmiterea lor.

Totodată, evidențiat că instanța de fond a ignorat argumentele privind conduita activă și cooperantă a recurentei, apreciindu-le formal ca fiind nerelevante, deși acestea erau importante pentru aprecierea existenței culpei.

În concluzie, recurenta a subliniat că instanța de fond s-a limitat la constatarea faptului că documentele nu au fost predate, fără a stabili existența unei neexecutări culpabile, motiv pentru care condițiile prevăzute de art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității nu erau întrunite, iar amenda judecătorească de 1.500 lei a fost aplicată nejustificat.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimatul nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de apel printr-o referință.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 22 aprilie 2026, fiind notificată părților în aceiași zi (f. d. 61). Cererea de recurs a fost depusă la 28 aprilie 2026 (f. d. 62-65).

Astfel, recursul declarat de avocatul Harea Dumitru în interesele Dariei Rusețcaia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 aprilie 2026, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele cauzei, argumentele invocate de participanții la proces, precum și legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor formulate în cererea de recurs, Completul de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din Legea insolvabilității, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei. Norma menționată consacră rolul activ al instanței de insolvabilitate, care nu este limitată exclusiv la argumentele și probele prezentate de participanții la proces, ci are obligația de a verifica toate împrejurările necesare pentru justa soluționare a cauzei și pentru asigurarea desfășurării eficiente a procedurii de insolvabilitate.

Totodată, potrivit art. 5 alin. (5) lit. o) din aceeași lege, printre principalele competențe ale instanței de insolvabilitate se regăsesc și alte atribuții stabilite de Legea insolvabilității și de Codul de procedură civilă, inclusiv cele referitoare la asigurarea executării obligațiilor impuse participanților la procedură și la sancționarea persoanelor care împiedică desfășurarea acesteia.

Potrivit art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității, pentru neexecutarea cerinţelor administratorului sau lichidatorului ori pentru împiedicarea exercitării atribuţiilor acestora prin neasigurarea accesului la bunuri, prin neprezentarea informaţiilor, explicaţiilor ori documentelor

solicitate, precum şi prin alte acţiuni sau inacţiuni culpabile, persoanele responsabile pot fi sancţionate, la demersul administratorului sau lichidatorului, cu amendă judecătorească de până la 3000 lei. În cazul unei neexecutări intenţionate şi repetate, legea prevede aplicarea unei amenzi judiciare cuprinse între 3000 şi 6000 lei. Din conținutul acestei norme rezultă că legiuitorul a urmărit instituirea unui mecanism eficient de constrângere procesuală menit să asigure colaborarea persoanelor implicate în procedura de insolvabilitate cu administratorul sau lichidatorul desemnat de instanță și să prevină blocarea ori tergiversarea procedurii.

Din actele dosarului rezultă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 august 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rusetkaya & CO”, fiind instituită perioada de observație și desemnat în calitate de administrator provizoriu Șeremet Vasile.

Ulterior, prin notificarea din 4 august 2020, recepționată de Ruseţcaia Daria la 3 septembrie 2020, administratorul provizoriu i-a solicitat transmiterea actelor de constituire ale societății, a ștampilei și a întregii documentații contabile a întreprinderii. La notificare au fost anexate încheierea instanței de insolvabilitate și ordinul emis de administratorul provizoriu în vederea exercitării atribuțiilor sale legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 iunie 2021, a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvabilitatea debitorului și inițiată procedura simplificată a falimentului, fiind desemnat lichidator Șeremet Vasile. Deși această hotărâre a fost ulterior casată de instanța de apel și cauza trimisă spre rejudecare, împrejurarea respectivă nu înlătură obligația administratorului și, ulterior, a lichidatorului de a identifica și conserva documentele și bunurile debitorului în vederea protejării intereselor creditorilor.

În urma rejudecării, după retragerea cererii introductive de către creditorul inițial și admiterea cererilor de alăturare formulate de alți creditori, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 septembrie 2023, a fost din nou constatată starea de insolvabilitate a debitorului și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului. Totodată, Ruseţcaia Daria a fost decăzută din dreptul de administrare a societății, iar Șeremet Vasile a fost desemnat lichidator.

În executarea atribuțiilor sale legale, la aceeași dată, lichidatorul a transmis Dariei Ruseţcaia o nouă notificare prin care a solicitat predarea documentelor de constituire ale întreprinderii, a ștampilei și a întregii evidențe contabile a societății. Din materialele dosarului rezultă că această notificare a fost recepționată, însă cerințele formulate nu au fost executate.

Completul de judecată apreciază că obligația de predare a documentelor și informațiilor solicitate de lichidator derivă nemijlocit din dispozițiile legale care reglementează procedura de insolvabilitate.

Astfel, potrivit art. 66 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, administratorul și lichidatorul au atribuția de a solicita și primi gratuit de la participanții la procesul de insolvabilitate și de la alte persoane informațiile și explicațiile necesare pentru executarea atribuțiilor lor, precum și informații privind bunurile și veniturile debitorului. Această prerogativă legală nu reprezintă un drept facultativ, ci constituie unul dintre instrumentele esențiale prin care administratorul sau lichidatorul poate identifica patrimoniul debitorului, poate stabili situația economico-financiară a acestuia și poate asigura satisfacerea creanțelor creditorilor în condițiile legii.

În același sens, art. 66 alin. (1) lit. o) din Legea insolvabilității îi conferă administratorului și lichidatorului dreptul de a emite ordine, dispoziții și alte acte necesare exercitării atribuțiilor

sale, iar lit. x) îi recunoaște dreptul de a sesiza instanța de insolvabilitate cu privire la orice impedimente întâmpinate în activitatea sa.

Mai mult, conform art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilității, cerințele administratorului și lichidatorului formulate în exercitarea atribuțiilor legale sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice. Prin urmare, persoanele cărora le sunt adresate asemenea cerințe nu au posibilitatea de a aprecia discreționar dacă le vor executa sau nu, fiind obligate să dea curs solicitărilor formulate în limitele competențelor conferite de lege administratorului sau lichidatorului.

Relevante sunt și prevederile art. 107 alin. (3) din Legea insolvabilității, potrivit cărora actele emise de administrator sau lichidator în scopul executării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate ori a încheierii privind preluarea bunurilor din masa debitoare se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc. Prin urmare, actele emise de lichidator beneficiază de o forță juridică sporită și se bucură de autoritatea conferită de lege pentru realizarea scopului procedurii de insolvabilitate.

În ceea ce privește argumentele formulate de recurentă, prin intermediul reprezentantului său, potrivit cărora documentele solicitate nu s-ar afla în posesia acesteia deoarece ar fi rămas într-un imobil închiriat de la oarecare Rasovscaia Raisa, Colegiul judiciar constată că aceste susțineri nu sunt susținute prin probe concludente și pertinente.

Or, în conformitate cu regulile generale privind sarcina probei, partea care invocă anumite circumstanțe este obligată să demonstreze existența acestora prin mijloace de probă admisibile. În speță, recurenta nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte că a informat lichidatorul despre pretinsa imposibilitate de predare a documentelor, că a întreprins măsuri pentru recuperarea acestora sau că a solicitat oficial sprijinul lichidatorului ori al instanței în vederea obținerii accesului la imobilul respectiv.

Cu atât mai mult că, din răspunsul oferit de proprietara imobilului rezultă că aceasta nu a identificat în apartamentul respectiv bunuri ori documente aparținând debitorului, menționând că spațiul era liber și neasigurat. Această informație contrazice versiunea prezentată de recurentă și confirmă lipsa unor dovezi obiective care să justifice neexecutarea obligațiilor legale ce îi reveneau.

Totodată, argumentele referitoare la pretinsa conduită cooperantă a recurentei, exprimată prin comunicarea cu lichidatorul sau prin preluarea unor datorii ale societății, nu sunt de natură să înlăture răspunderea pentru neexecutarea cerințelor formulate de lichidator. Obiectul examinării îl constituie exclusiv verificarea executării obligației de transmitere a documentelor și informațiilor solicitate, iar nu aprecierea conduitei generale a persoanei vizate ori a raporturilor acesteia cu creditorii societății.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia demersul ar fi inadmisibil deoarece a fost intitulat drept cerere de atragere la răspundere contravențională. Completul de judecată reține că, în aprecierea unei cereri, prevalează conținutul și temeiul juridic al acesteia, iar nu denumirea formală utilizată de autorul ei. Din cuprinsul demersului rezultă fără echivoc că lichidatorul a solicitat aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității, respectiv aplicarea unei amenzi judiciare pentru neexecutarea cerințelor sale. Prin urmare, eventuala formulare improprie a titlului cererii nu poate constitui temei pentru respingerea acesteia.

Având în vedere totalitatea circumstanțelor constatate, Colegiul judiciar concluzionează că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt, a apreciat corespunzător probele administrate și a aplicat în mod just normele legale incidente. Materialele dosarului confirmă că

recurenta, deși a fost notificată în mod corespunzător și avea obligația legală de a coopera cu lichidatorul, nu a executat cerințele formulate de acesta privind transmiterea documentelor și informațiilor necesare procedurii de insolvabilitate.

În consecință, instanța de fond a ajuns în mod întemeiat la concluzia existenței temeiurilor prevăzute de art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității pentru aplicarea unei amenzi judiciare, iar cuantumul de 1.500 lei stabilit în sarcina Dariei Rusețcaia este proporțională cu natura și gravitatea încălcării constatate.

Referitor la argumentele recurentei invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar le respinge ca neîntemeiate. Or, instanța de fond a constatat corect că Daria Rusețcaia, deși era obligată prin lege și notificată în mod repetat, nu a transmis lichidatorului ștampila, documentele contabile și celelalte bunuri ale debitorului. Recurenta nu a prezentat probe care să confirme imposibilitatea obiectivă a executării obligației și nici nu a demonstrat existența unor circumstanțe exoneratoare de răspundere.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Harea Dumitru în interesele Dariei Rusețcaia urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 aprilie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Harea Dumitru în interesele Dariei Rusețcaia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 aprilie 2026, în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rusetkaya & CO”, la demersul lichidatorului Șeremet Vasile privind aplicarea amenzii judecătorești Dariei Rusețcaia

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia