PIGD №2-24107984-23-3-25092024
Дело №3-89/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 24 ноября 2025 года в м.Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 02 марта 2026 года в м.Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
секретаря судебного заседания Кеся Н.,
с участием:
представителя истца, адвоката Кирнев Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору, с третьими лицами: Конгазским сельским советом, примаром с. Конгаз, примэрией с. Конгаз: об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района,

У С Т А Н О В И Л:

25.09.2024 года, истец, АО «OGUZ LAND» обратился в Суд Комрат с административным иском к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору: об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

Фактические и правовые основания административного иска:
28 августа 2024 года представители НИТН (Национальной инспекции по техническому надзору) провели проверку на территории парка развлечений в с. Конгаз, АТО Гагаузия, с требованием представить пакет документов.

Все акты, касающиеся функционирования парка развлечений, соответствуют правовым и техническим нормам. В то же время некоторые

документы физически отсутствовали на территории парка, а другие требовали сканирования, перевода и легализации. В связи с этим администрация парка запросила дополнительное время.

6 сентября 2024 года был доведен до сведения акт контроля № PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 с предписанием о приостановлении деятельности парка.

Данное решение было принято инспекторами в одностороннем порядке, без ожидания представления документов, которые уже были подготовлены и проходили техническую процедуру, требовавшую еще нескольких дней.

При принятии этого решения истец (заявитель) не имел возможности защитить себя и получить соответствующую юридическую помощь. Более того несмотря на то, что не все представители истца владеют государственным языком, констатирующий субъект не предоставил возможности ознакомиться с материалами на понятном им языке. В течение всего административного процесса не был обеспечен переводчик, а также не было предоставлено время для изучения материалов.

Согласно оспариваемому акту контроля, лицо, подвергнутое проверке, нарушило ряд законодательных положений в связи с отсутствием некоторых документов, непредставлением документов и другими предполагаемыми упущениями.

Считает, что проверка была проведена с грубыми нарушениями установленных законом процедур, а сами выводы не соответствуют фактическим и правовым обстоятельствам дела, а также полагает, что предписание о приостановлении деятельности серьезно противоречит положениям законодательства.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ И ПРИЕМЛЕМОСТЬ

А) Компетентный суд и соблюдение требований при обращении в суд:

Что касается соблюдения условия внесудебного обжалования индивидуального неблагоприятного административного акта, истец отметил, что предварительная процедура была соблюдена, а ответчик в своем ответе от 16.09.2024 отклонил предварительное заявление (ст.164–167 Административного кодекса).

Что касается соблюдения срока обжалования индивидуального административного акта, истец отметил, что согласно ст. 209 ч. (1) п. b) Административного кодекса, иск об оспаривании предъявляется в течение 30 дней, если законом не предусмотрено иное. Течение этого срока начинается с: b) даты сообщения или уведомления об индивидуальном административном акте, если законом не предусмотрена предварительная процедура.

Соответственно, ответ на решение по предварительному заявлению был сообщен 18.09.2024, что подтверждает подачу иска в установленный срок.

B) Заявление о нарушении субъективного права в результате административной деятельности в смысле ст. 17 Административного кодекса.

Выражения «нарушенное право» и «нарушение одного из его прав», используемые в нормативном тексте ст. 17 и ч. (1) ст. 189 Административного кодекса, относятся к конкретным субъективным правам. Этот вывод подкрепляется и практикой Европейского суда по правам человека, который постановил, что для того, чтобы заявитель мог объявить себя жертвой, он должен представить правдоподобные и убедительные доказательства вероятности наступления нарушения, которому он подвергся бы лично (дело «Senator Lines GmbH против пятнадцати государств-членов Европейского Союза», жалоба № 45572/00).

Ab initio (прежде всего), истец подчеркнул, что оспариваемое решение напрямую затронуло права истца как администратора парка, а решение о приостановлении деятельности непосредственно влияет на деятельность истца в качестве администратора.

II. ОБОСНОВАННОСТЬ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ИСКА ОБ ОСПАРИВАНИИ

Протокол контроля № PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года в отношении деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района является необоснованным и незаконным индивидуальным неблагоприятным административным актом, противоречащим положениям закона по следующим соображениям.

Относительно применяемой административной процедуры.

Такая важная процедура, как приостановление деятельности социально значимого проекта местной инфраструктуры, согласованного со всеми заинтересованными сторонами в строгом соответствии с положениями закона и утвержденного местным органом публичной власти, серьезно противоречит законодательству о правах местных органов публичной власти, но в первую очередь — положениям Административного кодекса, целью которого является защита лиц от злоупотреблений со стороны органов власти и обеспечение всех фундаментальных прав.

Серьезным нарушением упомянутой административной процедуры является принятие решения с крайне тяжелыми последствиями — приостановлением деятельности — без заслушивания заинтересованных лиц, без предоставления права на защиту и обеспечения справедливого процесса.

Таким образом, была грубо нарушена ст. 44 ч. (3) Административного кодекса, согласно которой *Орган публичной власти обязан, по собственной инициативе или по заявлению, привлечь к участию в административном производстве лиц, права которых могут быть затронуты административным производством. Если органу публичной власти известно о таких лицах, он*

должен сообщить им о возбуждении административного производства или о его проведении.

Согласно ст.94 Административного кодекса, до издания индивидуального административного акта, обременяющего участника, или до отклонения благоприятствующего ему индивидуального административного акта участник вправе быть заслушанным в отношении фактов и обстоятельств, существенных для подлежащего изданию акта. Заслушивание может быть устным или письменным.

Непривлечение истца к административной процедуре является грубым нарушением всех его гарантий, предоставленных Административным кодексом для защиты законных интересов.

Одним из общих принципов деятельности органов публичной власти является принцип законности, согласно которому органы публичной власти должны действовать в соответствии с законом (ст. 21 Административного кодекса). Органы публичной власти должны применять равный подход, быть беспристрастными и проявлять добросовестность (ст. 23–25 Административного кодекса).

Таким образом, ответчик административный орган, наделенный материальной компетенцией по рассмотрению обращений, в процессе принятия оспариваемого индивидуального неблагоприятного административного акта проигнорировал ряд принципов, обязательных при проведении любой процедуры перед органом, наделенным правом принятия решений, влекущих юридические последствия – принцип диспозитивности и принцип равенства сторон, которые являются важнейшими элементами права на справедливое разбирательство.

Ведь принятие решения без учета аргументов заинтересованной стороны поставило истца в явно невыгодное положение по отношению к его оппонентам, что представляет собой дискриминационное и несправедливое обращение.

Относительно оснований вынесенного предписания.

Согласно Решению инспекции, приостановление деятельности парка требуется в связи с неосуществлением определенных действий или отсутствием документов, что не соответствует действительности. Инспекторы даже не запрашивали большинство документов. Проверка носила формальный характер, без проявления добросовестности и сотрудничества. В то же время положения закона были истолкованы и применены ошибочно.

Истец считает, что орган, издавший акт, грубо превысил свои полномочия при вынесении Решения и принял незаконный административный акт, подлежащий аннулированию. Орган-ответчик ошибочно и неправомерно применил положения закона.

Таким образом, администрация парка располагает всеми необходимыми разрешительными документами, а тот факт, что некоторые документы по

объективным причинам не могли быть представлены незамедлительно по требованию инспекторов, не может служить основанием для применения самой суровой административной санкции. Более того, некоторые процедуры или действия, затребованные от администрации, являются неправомерными и обусловлены неверным толкованием инспекторами нормативно-правовой базы.

Ответчик ссылается на положения ст.10 ч.(1) и (2) Закона № 151/2022 о безопасном функционировании потенциально опасных производственных объектов и технических установок.

Статья 10 Закона № 151/2022 о безопасном функционировании потенциально опасных производственных объектов и технических установок предусматривает процедуру регистрации промышленного объекта в Государственном реестре.

Номенклатура промышленных объектов предусмотрен в Приложении № 2 к закону. Так, в пункте 3 описаны промышленные объекты, использующие грузоподъемные механизмы. К таким объектам относятся: краны, лифты, эскалаторы, самоходные подъемники.

Таким образом, закон не относит оборудование парка развлечений к промышленным объектам с грузоподъемным механизмом. Констатирующий субъект ошибочно включил оборудование парка развлечений в соответствующую категорию промышленных объектов.

Более того несмотря на то, что закон предусматривает механизм регистрации таких объектов, подобный реестр не существует, а Правительство даже не утвердило ни одного подзаконного нормативного акта для введения закона в действие. Фактически отсутствует практическая процедура регистрации, не существует органа, который должен осуществлять регистрацию, и нет самого реестра как такового.

В таких условиях констатирующий субъект накладывает санкцию за деяние, которое не только не было совершено, но и которое не может быть совершено ввиду невозможности применения материальной нормы, предусмотренной Законом № 151/2022. На другие нормативные акты констатирующий субъект не сослался ввиду их отсутствия.

В данном деле констатирующий субъект даже не попытался расследовать случай и проверить практическое применение закона, а также все обстоятельства деяния, которое описано формально, обобщенно, без какой-либо индивидуализации.

Согласно положениям ч. (2) ст. 8 Закона № 151/2022, НИТН имеет право требовать временного приостановления или запрета эксплуатации промышленного объекта либо использования технической установки/ технологической системы в случае несоблюдения нормативной базы в области промышленной безопасности и при условии, что его дальнейшая эксплуатация

может привести к авариям или создать неминуемую и непосредственную опасность для жизни и здоровья работников и населения.

Инспекторы констатировали, что администрация парка допустила грубые нарушения, что не соответствует объективному анализу.

Более того, согласно ч. (5) ст. 27 вышеупомянутого закона, соответствующие меры применяются пропорционально на основании протокола контроля и являются обязательными до выполнения предписанных действий или устранения установленных нарушений.

В данном конкретном случае условия для приостановления эксплуатации объекта не соблюдены.

Что касается других предполагаемых нарушений или отсутствия документов в процессе строительства объекта, то в суде находится на рассмотрении спор, в рамках которого предыдущие выводы НИТН были оспорены по причине их необоснованности.

Что касается других незначительных рекомендаций, подлежащих устранению, они не могут служить основанием для прекращения деятельности и могут быть исправлены в оперативном режиме с последующим уведомлением властей.

Таким образом, приостановление деятельности парка является неправомерным и незаконным.

Все ранее примененные санкции и иные административные решения были обжалованы в порядке административного судопроизводства, в том числе в суде. Исполнение этих решений приостановлено в силу закона, и они не могут служить основанием для принятия других аналогичных решений или повторного применения тех же санкций. В противном случае такие действия представляют собой грубое злоупотребление и превышение служебных полномочий.

С формальной точки зрения, оспариваемое Решение лишено мотивировки, составлено с грубыми процессуальными ошибками и ошибочными ссылками на законодательные положения. Одно лишь это свидетельствует о некомпетентности и незаконности оспариваемого административного акта.

Любая административная процедура, в особенности та, которая затрагивает права лиц, должна соответствовать закону, носить легитимный характер и основываться на четких и доступных правовых нормах.

Согласно ст.23 Конституции РМ, (1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности. (2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность.

Согласно ст.21 Административного Кодекса, (1) Органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в

соответствии с законом и иными нормативными актами. (2) Осуществление законных полномочий не может противоречить цели, для которой они устанавливались. (3) Органы публичной власти и компетентные судебные инстанции вправе ограничивать осуществление прав и свобод лиц только в случаях и при условиях, прямо установленных законом.

Чтобы соответствовать критериям ясности и доступности, правовая норма должна быть сформулирована с достаточной точностью, позволяющей лицу определять свое поведение и разумно предвидеть, в зависимости от обстоятельств дела, последствия этого поведения. В противном случае лицо может заявить, что оно не знает своих прав и обязанностей.

Согласно практике Европейского суда, норма является доступной и предсказуемой только тогда, когда она изложена с достаточной точностью, позволяющей любому лицу корректировать свое поведение и быть в состоянии, при надлежащей консультации, предвидеть в разумной мере последствия, которые могут вытекать из нормы. ...закон должен быть доступен надлежащим образом: гражданин должен иметь адекватное представление, в конкретных обстоятельствах, о применимых правовых нормах.

Как только государство принимает решение, оно должно претворяться в жизнь четко и последовательно, чтобы максимально избежать юридической небезопасности и неопределенности для субъектов права, затронутых мерами по реализации этого решения (Падурару против Румынии) (Постановление Конституционного суда № 19/12).

Принимая во внимание, что в оспариваемом решении содержатся совершенно ошибочные ссылки на компетенцию, законодательные положения, а также на фактические и правовые обстоятельства, мы считаем, что оспариваемый административный акт является немотивированным.

Согласно ст.118 ч.(1) – (3) Административного Кодекса, обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права. Обоснование должно ссылаться также на изложенные в ходе слушаний доводы.

Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать: a) правовое обоснование – законное основание издания административного акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт; b) фактическое обоснование – целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права; c) в случае обременяющих административных актов – краткое описание административного производства,

на котором основывалось издание акта: расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

Необходимо отметить тот факт, что некоторые представители центральных органов публичной власти неоднократно предпринимали политические нападки на власти АТО Гагаузия в связи с запущенными социальными инфраструктурными проектами. Таким образом, основная причина приостановки работ не имеет ничего общего с окружающей средой, а является политической местью центральных властей властям АТО Гагаузия.

Этот факт доказывает, что данная Инспекция действовала недобросовестно, проявив произвольный подход в отношении этого проекта и его бенефициаров.

В свете вышеизложенного, нельзя игнорировать положения статьи 137 Административного кодекса под названием – «Дискреционное право»:

«(1) При осуществлении предоставленного им дискреционного права органы публичной власти должны добросовестно действовать в установленных законом пределах и в соответствии с целью, с которой оно им предоставлено.

(2) Если орган публичной власти вправе решать дискреционно и лишь одно из правовых последствий является законным, дискреционное право органа публичной власти сводится к выбору законного правового последствия/решения.

(3) К тождественным, по существу, фактическим положениям применяется одинаковый подход. Неодинаковый подход к двум тождественным фактическим положениям допускается только в случае наличия объективного основания для этого.

(4) Если в каком-либо случае орган публичной власти осуществило свое дискреционное право определенным образом, то в подобных случаях он обязан осуществлять свое дискреционное право таким же образом. Данное положение не применяется, если орган публичной власти намерен в дальнейшем изменить практику осуществления дискреционного права в подобных случаях».

Даже если административный акт, в котором проявляется дискреционная власть, относится к аспектам, предоставляющим органу публичной власти в рамках закона определенную свободу принятия решений, это ни в коем случае не предполагает отступления от буквы закона, решение, принятое дискреционно, должно быть оптимальным, соответствовать цели акта, смыслу действующего законодательства, общим принципам внутреннего и международного права, основным правам и свободам человека. Таким образом,

оно должно отвечать преследуемой цели, которая составляет суть «дискреционного права», реализация которого осуществляется с соблюдением принципов законности, целесообразности и справедливости.

Соответственно, ответчик, обладая дискреционной властью и будучи обязанным разъяснить, почему из нескольких возможных вариантов поведения он выбрал именно этот, не выполнил свои обязательства, возложенные на него законом. Ведь дискреционную власть не следует путать с возможностью действовать произвольно или бесконтрольно, как могло бы показаться при использовании слова «дискреционный».

Следовательно, когда административное решение не соблюдает внешние границы, установленные законом для дискреционной власти администрации, возникает превышение власти, по причине чего акт констатации является незаконным.

Согласно ст.29 ч.(1) – (3) Административного Кодекса, любая принимаемая органом публичной власти мера, затрагивающая предусмотренные законом права или свободы, должна отвечать принципу соразмерности. Мера, принимаемая органом публичной власти, считается соразмерной, если она: a) подходит для достижения преследуемой цели согласно предоставленному законом полномочию; b) необходима для достижения этой цели; c) разумна. Мера, принимаемая органом публичной власти, считается разумной, если производимое ею вмешательство не является несоразмерным преследуемой цели.

Принцип пропорциональности заключается в том, что меры, посредством которых осуществляется вмешательство в права личности, должны использоваться с осторожностью и только тогда, когда это действительно необходимо. Следовательно, публичная власть не должна ограничивать права в большей степени, чем это необходимо. По этой причине принцип пропорциональности часто называют «запретом чрезмерности». По сути, принцип пропорциональности является «инструментом взвешивания» в тех случаях, когда орган публичной власти в ходе своей административной деятельности вмешивается в права человека.

Истец отметил, что тест на пропорциональность проводится вертикально и включает в себя определенные элементы. Согласно алгоритму проверки пропорциональности, тест считается проваленным, а индивидуальный административный акт — незаконным, если отсутствует хотя бы один из элементов. Таким образом, официальная мера, предпринятая органами публичной власти, является пропорциональной, если она: имеет законную цель; является подходящей; необходимой; разумной.

В отношении санкции, установленной в оспариваемом акте, важное значение имеет положение ст.54 ч.(2) Конституции, в которой указано, что *ограничение права должно быть соразмерно ситуации, которая его вызвала, и*

не может затрагивать само существование права или свободы. Таким образом, к условиям и случаям, когда может быть ограничено осуществление определенных прав, добавляется необходимость соблюдения еще двух принципов:

1) Принцип пропорциональности;
2) Принцип сохранения сущности права.

Согласно практике Европейского суда, любое ограничение или стеснение права (в нашем случае — права собственности и права на свободу выражения мнений через призму ст. 10 и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции) должно пройти тройной тест: вмешательство должно быть предусмотрено законом; вмешательство должно преследовать законную цель; вмешательство должно быть необходимым в демократическом обществе.

Относительно первого теста — вмешательство должно быть предусмотрено законом, он применим в той мере, в какой наложение санкции обусловлено правильным применением закона.

В нашем случае такое вмешательство не предусмотрено законом, поскольку ответчик грубо превысил свою компетенцию.

В основе административного акта лежит ошибочное и произвольное толкование фактических обстоятельств, и он не имеет законных оснований. Для приостановления деятельности на основании местного решения были допущены отступления от ряда законодательных актов, что прямо бросает вызов принципу стабильности правовых отношений и принципу законности, гарантированному Высшим законом.

Относительно второго теста — вмешательство должно преследовать законную цель, отмечаем, что в обстоятельствах данного дела применение санкции – *приостановление работ или наложение штрафа* было осуществлено не в заявленных целях – забота об окружающей среде, а с целью политической мести.

Что касается третьего теста — вмешательство должно быть необходимым в демократическом обществе. Понятие необходимости подразумевает, что вмешательство отвечает насущной общественной потребности и, в частности, является пропорциональным преследуемым законным целям. Чтобы определить, является ли вмешательство «необходимым в демократическом обществе», судьи будут учитывать, что государство располагает определенной свободой усмотрения.

Кроме того, они не могут ограничиваться рассмотрением оспариваемой нормы в изолированном виде, а должны применять объективный стандарт и анализировать её в свете дела в целом (См., mutatis mutandis, дела «Маклеод против Соединенного Королевства», 23 сентября 1998 г., § 52 и «Олссон против Швеции (№ 1)», 24 марта *****г., §§ 67–68).

Приняв оспариваемый административный акт без законных оснований и на основании критериев, противоречащих конституционным принципам, ответчик вышел за рамки принципов и пределов, установленных Административным кодексом.

Принцип законности, закрепленный в ст.21 Административного кодекса, является общим принципом как для административной процедуры, так и для процедуры административного судопроизводства. Принцип законности прежде всего предполагает, что закон должен соблюдаться каждым гражданином, а также государственными или частными органами власти.

Согласно ст.36 ч. (1) и (2) Административного кодекса, (1) Судебная инстанция, компетентная рассматривать административные иски, обязана соблюдать принцип верховенства права, в соответствии с которым достоинство человека, его права и свободы являются высшими ценностями и гарантируются государством. (2) Компетентные судебные инстанции применяют принцип верховенства права с учетом судебной практики Европейского суда по правам человека.

Таким образом, согласно практике ЕСПЧ, суд, следуя правилам справедливого судебного разбирательства и исходя из определяющей роли своих выводов, обязан эффективно исследовать основные вопросы, представленные на его рассмотрение (Хиро Балани против Испании, № 18064/91 от 09.12.1994, § 27; Георгиадис против Греции, № 21522/93 от 29.05.1997, § 43).

Следствием принципа законности является обязательность соблюдения законов, в том числе высшим законодательным органом государства, это требование предъявляется не только к отдельным лицам или частным юридическим лицам, но и к органам власти и государственным учреждениям. В той мере, в какой законность касается актов государственных агентов, важно, чтобы они действовали в пределах полномочий, которые им были предоставлены.

Существенной чертой правового государства является жесткое подчинение всех, включая государственные институты, четким, предсказуемым и заранее установленным нормам права.

Принцип законности как компонент принципа верховенства права в формальном аспекте предполагает, что орган публичной власти должен быть наделен полномочиями на основании закона, организовывать исполнение закона и непосредственно применять закон. Таким образом, первым требованием законности является наличие закона, регулирующего административную деятельность органа публичной власти, посредством которой он осуществляет свои полномочия, особенно когда речь идет о дискреционной административной деятельности и обязанности органов публичной власти осуществлять такую деятельность в соответствии с целями закона.

Следовательно, закон, устанавливающий дискрецию, должен также с достаточной четкостью определять ее пределы, учитывая цели, ради которых были установлены законные полномочия органа, во избежание осуществления произвольной административной деятельности. Учитывая изложенное, любое ограничение осуществления прав и свобод лиц должно оцениваться с точки зрения его законности. В том же смысле из практики ЕСПЧ следует, что наличие и качество закона подлежат контролю Суда при соблюдении двух кумулятивных условий. Первое, наличие закона, оценивается в материальном смысле: он должен существовать, быть в силе на момент вмешательства, устанавливать адекватные гарантии и обладать минимальной эффективностью (формальный аспект). Второе, подтверждает совместимость закона с принципом верховенства права и устанавливает требования доступности и предсказуемости *(Леандер против Швеции, 26 марта 1997 г., Серия А № 116, стр. 64; Лоизиду против Турции, 23 марта 1995 г., Серия А № 31, стр. 34)*. Национальное законодательство должно быть четким, предсказуемым и достаточно доступным *(Сильвер и другие против Соединенного Королевства, п. 87)*.

Таким образом, истец просил суд аннулировать протокол контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района (том 1, л.д.1-11).

27.09.2024 года, определением Суда Комрат примар с.Конгаз, примэрия с.Конгаз и Конгазский сельский совет были привлечены в качестве третьих лиц к участию в рассмотрении дела по административному иску АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PVINST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района (том 1, л.д. 43-44).

27.09.2024 года, определением суда Комрат заявление истца АО «OGUZ LAND» о приостановлении исполнения протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, было удовлетворено частично.

До вынесения судебной инстанцией окончательного судебного решения по делу №3-89/2024, PIGD №2-24107984-23-3-25072024, по административному иску АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, было приостановлено исполнение протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, в части касающейся применения в отношении АО «OGUZ LAND» ограничительной меры в виде предписания приостановить деятельность парка

развлечений в с. Конгаз Комратского района до устранения всех несоответствий.

В остальной части заявление истца АО «OGUZ LAND» о приостановлении исполнения оспоренного протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, до вынесения окончательного решения по делу, было отклонено, как необоснованное (том 1, л.д.45-47).

29.10.2024 года, ответчиком, Территориальным управлением технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору был подан письменный отзыв на административный иск АО «OGUZ LAND», содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования истца, как необоснованные, по следующим основаниям (том 1, л.д. 61-65):

Фактические обстоятельства

15.04.2024 начато строительство объекта «Парк развлечений с ландшафтным благоустройством» на земельном участке с кадастровым номером *****, расположенном в селе Конгаз.

Правовая часть

Проектируемый объект представляет собой комплекс, включающий:

- легко демонтируемое оборудование:
  - игровое оборудование (очередь I);
  - разборную ель;
  - спортивную/хоккейную площадку размером 20,0 × 40,0 м (очередь I);
  - мобильную сцену;
  - детскую игровую площадку общими размерами 21,50 × 13,80 м (очередь I);
- сооружения контейнерного типа:
  - помещение для хранения коньков размером 6,0 × 3,0 м;
  - кафе (очередь III);
  - раздевалку для артистов;
  - санитарный узел;
  - раздевалку (очередь III);
  - водные горки (очередь II);
  - домик Деда Мороза;
  - помещение охраны;
  - медицинский пункт;
  - информационное бюро (очередь III);
  - пост охраны размером 1,50 × 1,50 м;
  - техническое здание размером 10,0 × 3,0 м;
  - пункт быстрого питания;

- металлические конструкции с железобетонным фундаментом:
  - оборудование на фундаментах размером 10,0 × 12,5 м (очередь II);
  - входную группу сооружений (очередь II);
  - бассейн и водные горки (очередь II);
  - фонтан (очередь II).

Этажность контейнерных сооружений является постоянной - одноэтажные здания (Р).

Проектная документация разработана ООО «LH47 ARCH», IDNO 1020600016929, на основании градостроительного сертификата на проектирование № 04 от 01.04.2024. Главный архитектор проекта - Пуртова Ирина, сертификат № 0704, серия Р-2021. Главный инженер проекта — Ериму Пантелеймон, сертификат № 0954, серия Р-2023. Проверку проекта осуществили: Спасов Анатолий — свидетельство № 096 от 22.12.2021; Бойчук Ион — свидетельство № 141 от 08.02.2023.

Инвестором проекта является АО «Oguz Land», IDNO 1023620007191, примэрия села Конгаз. Генеральный подрядчик - ООО «MISLAT», IDNO 1007600039929. Руководитель строительных работ - Борис Казаку, сертификат № 1168, серия 2020-DS. Технический ответственный - Ион Анточь, сертификат RT-2021 № 1097.

В ходе осуществления контроля законности выдачи градостроительного сертификата и разрешения на строительство, в соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Постановления Правительства № 391/2023 «Об организации и функционировании Национального инспектората по техническому надзору», Инспекторат 16.04.2024 был уведомлен о выдаче разрешения на строительство № 04 от 29.03.2024, выданного примэрией села Конгаз примэрии села Конгаз на строительство объекта «Парк развлечений с ландшафтным благоустройством (очередь I)» на земельном участке с кадастровым номером *****, расположенном в селе Конгаз.

При выдаче разрешительной документации, а именно градостроительного сертификата на проектирование № 04 от 01.02.2024 для проектирования объекта «Парк развлечений с ландшафтным благоустройством», примэрия села Конгаз не запросила согласования Государственной администрации автомобильных дорог, а также поставщика электрической энергии, что противоречит требованиям статей 4 и 6 Закона № 163/2010 «О разрешении выполнения строительных работ», статей 13, 15 и 16 Закона № 509/1995 «Об автомобильных дорогах», а также статей 8 и 13 Постановления Правительства № 514/2002 «Об утверждении Положения об охране электрических сетей». В связи с тем, что указанный градостроительный сертификат не был согласован с владельцем электрических сетей, игровые площадки, детский каток, автомобильная парковка и другие объекты были размещены в охранной зоне линии

электропередачи напряжением 10 кВ. Строительные работы, складирование строительных материалов, а также бытовые помещения для персонала также были размещены в охранной зоне линии электропередачи. Постановление Правительства № 514 от 23.04.2002 «Об утверждении Положения об охране электрических сетей», глава II «Основные принципы», пункт 8 предусматривает, что в проектно-сметной документации на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию зданий и сооружений, вблизи которых расположены электрические сети, должны предусматриваться мероприятия, согласованные с предприятием электрических сетей (ÎRE), обеспечивающие сохранность электрических сетей.

Пункт 17 указанного Положения устанавливает, что в охранных зонах электрических сетей запрещается без письменного согласия предприятия электрических сетей (ÎRE) совершать любые действия, которые могут привести к нарушению нормальной эксплуатации электрических сетей, их повреждению либо возникновению аварий, а именно:

a) осуществлять строительство, капитальный ремонт, реконструкцию либо снос зданий и сооружений;

c) осуществлять проезд автомобилей и механизмов, с грузом или без него, имеющих высоту более 4,5 м от поверхности дороги;

h) складировать корма, удобрения, солому, древесину и иные материалы, а также разводить огонь;

i) устраивать спортивные площадки, стадионы, ярмарки, остановки общественного транспорта, стоянки для всех видов транспортных средств и механизмов, организовывать массовые мероприятия с участием большого количества лиц, не занятых выполнением работ, разрешенных в установленном порядке;

ș) выполнять земляные работы вблизи подземных линий электропередачи на глубину более 0,3 м, а на пахотных землях — более 0,45 м, а также производить планировку грунта с использованием бульдозеров и экскаваторов.

В связи с выявленными нарушениями Инспекторатом было вынесено Решение № 2328/24 от 10.05.2024 об отзыве градостроительного сертификата на проектирование № 04 от 01.02.2024 и разрешения на строительство № 04 от 29.03.2024, выданных с нарушением требований законодательства. Указанное решение было направлено в Государственную канцелярию и примэрию села Конгаз.

В связи с установленными нарушениями, а также с непосредственной угрозой жизни лиц, осуществляющих строительство, и будущих посетителей парка, Инспекторат, в соответствии с частью (7) статьи 13 Постановления Правительства № 391/2023, обратился через территориальные подразделения Государственной канцелярии к органам публичного управления, выдавшим разрешительные документы, с требованием об отзыве (аннулировании)

разрешительных актов, выданных с нарушением требований законодательства и повлекших нарушение законодательства и нормативных документов в области строительства, а именно об отзыве градостроительного сертификата на проектирование № 04 от 01.02.2024, выданного с нарушениями, и, как следствие, разрешения на строительство № 04 от 29.03.2024, выданного на основании указанного градостроительного сертификата.

14.05.2024 Государственная канцелярия, территориальное бюро Комрат, отозвала вышеуказанный градостроительный сертификат, вследствие чего разрешения на строительство, выданные на его основании, были признаны недействительными.

На основании обращения Государственной канцелярии № 1303ОТ5-154 от 15.05.2024 была инициирована внеплановая проверка объекта «Парк развлечений с ландшафтным благоустройством (очередь I)», расположенного на земельном участке с кадастровым номером ***** в селе Конгаз.

В соответствии с положениями Постановления Правительства № 391 от 14.06.2023 «Об организации и функционировании Национального инспектората по техническому надзору» и Закона № 131 от 08.06.2012 «О государственном контроле предпринимательской деятельности», на основании поручения на проведение проверки № DL-INST-2024-00351 от 17.05.2024 было назначено проведение внеплановой проверки в период с 17.05.2024 по 21.05.2024 включительно в отношении ООО «MISLAT» на объекте «Парк развлечений с ландшафтным благоустройством», расположенном на земельном участке с кадастровым номером ***** в селе Конгаз.

Целью внеплановой проверки являлось осуществление государственного контроля качества в строительстве с применением метода документальной проверки и обследования объекта на месте путем проверки соблюдения нормативных требований при выполнении строительно-монтажных работ.

По результатам проверки Инспекторат составил Акт проверки №PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024, который в соответствии с частью (4) статьи 28 Закона №131 от 08.06.2012 «О государственном контроле предпринимательской деятельности» был вручен ООО «MISLAT» и примэрии села Конгаз для исполнения 21.05.2024.

Актом проверки № PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024 ООО «MISLAT» было предписано в срочном порядке представить полный комплект проектной документации и разрешительные документы, необходимые для выполнения строительных работ на объекте, в соответствии с требованиями законодательства.

Тем же документом была применена ограничительная мера — приостановление всех видов строительно-монтажных работ.

22.05.2024, в целях проверки соблюдения требований о приостановлении строительных работ, установленных предписанием, содержащимся в Акте

проверки № PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024, было установлено, что подрядчик - ООО «MISLAT» - продолжает выполнение строительных работ, игнорируя выданное предписание.

Согласно части (2) статьи 11 Закона № 163 от 09.07.2010 «О разрешении выполнения строительных работ» (в редакции от 30.01.2024), положения данного закона являются обязательными при разрешении выполнения строительных работ любого вида, категории, назначения и формы собственности, за исключением объектов военного или секретного характера, а также объектов дипломатических миссий иностранных государств в Республике Молдова, разрешение на строительство которых осуществляется в особом порядке.

В соответствии со статьей 28 указанного Закона, объекты строительства, возведенные при отсутствии разрешения на строительство либо с нарушением разрешения на строительство или проектной документации, считаются самовольными (неразрешенными) постройками.

Нарушение требований указанного Закона влечет, в зависимости от обстоятельств, административную либо уголовную ответственность.

В связи с этим, руководствуясь статьями 262, 273 и 274 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, Инспекторат направил сообщение №2529/24 от 22.05.2024 для рассмотрения в Управление полиции АТО Гагаузия в соответствии со статьей 257 Уголовного кодекса Республики Молдова.

01.07.2024, в целях проверки соблюдения требований о приостановлении строительных работ, установленных предписанием, содержащимся в Акте проверки № PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024, было установлено, что подрядчик - ООО «MISLAT» - продолжает выполнение строительных работ, игнорируя выданное предписание.

В связи с этим Инспекторат повторно обратился в Управление полиции АТО Гагаузия с целью выяснения стадии рассмотрения обращения от 22.05.2024.

Впоследствии, 26.08.2024, на территории указанного парка развлечений несовершеннолетняя девочка 2014 года рождения получила перелом ноги.

В соответствии со статьей 19 Закона № 131/2012 «О государственном контроле предпринимательской деятельности» Инспекторат 29.08.2024 инициировал внеплановую проверку АО «Oguz Land» на объекте «Парк развлечений с ландшафтным благоустройством», расположенном на земельном участке с кадастровым номером ***** в селе Конгаз.

По результатам проверки был составлен Акт проверки № PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024.

В ходе проверки документы, подтверждающие законность деятельности указанного парка, представлены не были.

Вместе с тем было установлено, что согласно Решению сельского совета села Конгаз № 4.1 от 23 февраля 2024 года после завершения строительных работ парк развлечений подлежал передаче в публичную собственность примэрии села Конгаз.

Учитывая, что примар села Конгаз и инвестор парка развлечений - АО «Oguz Land» - осуществили окончательную приемку выполненных работ, парк должен числиться в составе публичного имущества примэрии села Конгаз.

Согласно Закону №131 от 03.07.2015 «О государственных закупках», поскольку парк должен являться объектом публичной собственности, после завершения строительства должна была быть проведена процедура государственной закупки для передачи парка в частное управление.

06.09.2024 Инспекторат предписал администратору парка развлечений - АО «Oguz Land» - приостановить деятельность парка до приведения всей требуемой документации в соответствие с законодательством и представления ее в Инспекторат.

Кроме того, в соответствии с Кодексом о правонарушениях № 218/2008 были установлены нарушения следующих норм:

- статьи 159 часть (2) — нарушение порядка уведомления о наличии опасного промышленного объекта, а также о проведении работ по наладке технических установок и (или) технологических систем, что влечет наложение штрафа на юридическое лицо в размере 60 условных единиц;
- статьи 177 часть (4) — воспрепятствование осуществлению государственного контроля качества в строительстве, непредставление документов и материалов, запрошенных должностными лицами, осуществляющими контроль в соответствии с законодательством, что влечет наложение штрафа на юридическое лицо в размере 1500 условных единиц;
- статьи 358 пункт «c» — блокирование подъездных путей к объекту, путей и эвакуационных выходов, доступа к источникам противопожарного водоснабжения, противопожарной технике и первичным средствам пожаротушения, что влечет наложение штрафа на юридическое лицо в размере 300 условных единиц.

23.09.2024 на объекте «Парк развлечений с ландшафтным благоустройством», расположенном на земельном участке с кадастровым номером ***** в селе Конгаз, произошел серьезный инцидент на электрическом трансформаторе.

Происшествие произошло на территории парка развлечений в зоне высоковольтного трансформатора напряжением 10 кВ.

В результате инцидента тяжело пострадали два человека:

- Лупашку Евгений, *****года рождения;

- Орлик Роберт, *****года рождения.

Оба являются работниками ООО «D.O.R.S. ENGINEERING», IDNO 1023600033976, юридический адрес: *****

По истечении срока исполнения предписания, установленного Актом проверки № PV-INST-2024-00538, сотрудники Инспектората 15.10.2024 вновь выехали на объект для проведения контрольной проверки, по результатам которой был составлен Акт проверки № PV-INST-2024-00640 от 17.10.2024.

На основании представленной технической и исполнительной документации установлено следующее:

1. На объекте отсутствует технический паспорт сооружения.

Технический паспорт сооружения не оформлен надлежащим образом: не укомплектован, не прошит, не пронумерован, документы представлены бессистемно.

При этом:

* раздел A «Проектная документация» — представлен;

* раздел B «Исполнительная документация» — представлен;

* раздел C «Документация по приемке объекта» — не представлен.

2. Не были представлены:

* разрешение на осуществление деятельности, выданное примэрией села Конгаз;

* акт окончательной приемки объекта;

* документ, подтверждающий регистрацию объекта в Государственном кадастре недвижимого имущества.

Были представлены лишь результаты кадастровых измерений.

3. В ходе проверки также установлено, что в соответствии с Решением сельского совета села Конгаз № 4.1 от 23 февраля 2024 года после завершения строительства объект подлежит передаче на баланс примэрии села Конгаз в качестве объекта публичной собственности.

В настоящее время данный объект на балансе примэрии села Конгаз не числится.

4. После анализа представленной проектной документации установлено, что объект строительства не завершен, а именно:

* согласно проекту 03-06/PR-2024-SA отсутствует панорамная смотровая площадка;

* согласно проектам 03-06/PR-2024-PG и 03-06/PR-2024-CBA не завершены строительные работы по устройству фонтана и бассейна;

* согласно проекту 03-06/PR-2024-RE AC (03-06/PR-2024-TH-21.22) строительство станции очистки не завершено в полном объеме.

5. Не получены заключения (согласования) Государственного органа надзора за противопожарными мероприятиями, Государственной службы надзора за общественным здоровьем и Государственной экологической

инспекции о фактическом выполнении строительства, как это предусмотрено статьей 13 Постановления Правительства № 285/1996.

6. Сооружения, расположенные на территории объекта, не оборудованы автоматической системой пожарной сигнализации и оповещения о пожаре, что противоречит требованиям пункта 5.5 НСМ (NCM) E.03.03-2018.

7. Не представлен приказ о назначении лица, ответственного за обеспечение пожарной безопасности, как того требуют положения пункта 4 Общих правил пожарной безопасности, утвержденных Постановлением Правительства № 847/2022.

Кроме того, Инспекторатом были выданы следующие предписания:

1. Принять меры по устранению выявленных несоответствий, дефектов, возникших в ходе выполнения строительных работ, а также недостатков проектной документации.

2. Обеспечить завершение строительных работ в соответствии с технической документацией, проведение приемки объекта, а также получение заключений Государственного органа надзора за противопожарными мероприятиями, Государственной службы надзора за общественным здоровьем и Государственной экологической инспекции о фактическом выполнении строительства в соответствии с Постановлением Правительства № 285/1996.

3. Оформить технический паспорт сооружения в соответствии с требованиями законодательства и передать ее собственнику объекта.

Обеспечить передачу объекта на баланс примэрии села Конгаз в соответствии с Решением сельского совета села Конгаз № 4.1 от 23 февраля 2024 года, зарегистрировать объект в Государственной кадастровой службе и получить разрешение на осуществление деятельности, выдаваемое примэрией села Конгаз.

4. Обеспечить консервацию незавершенных элементов объекта (фонтана, бассейна и станции очистки) и принять все необходимые меры по ограничению доступа граждан к указанным объектам.

5. Выполнить консервацию подъемных механизмов, уведомить Национальный инспекторат по техническому надзору для предварительной регистрации опасного промышленного объекта в Государственном реестре, а также получить соответствующее разрешение на эксплуатацию объекта либо выполнить указанные действия с момента начала соответствующих работ в соответствии со статьей 10 частью (1) и статьей 11 частью (2) пунктом e) Закона № 151/2022.

6. Оснастить все сооружения, расположенные на территории объекта, автоматической системой пожарной сигнализации и оповещения о пожаре в соответствии с требованиями пункта 5.5 НСМ (NCM) E.03.03-2018.

7. Издать приказ о назначении лица, ответственного за обеспечение пожарной безопасности, в соответствии с пунктом 4 Общих правил пожарной безопасности, утвержденных Постановлением Правительства № 847/2022.

Таким образом,

1. Инспекторатом было вынесено Решение № 2328/24 от 10.05.2024 об отзыве градостроительного сертификата на проектирование № 04 от 01.02.2024 и разрешения на строительство № 04 от 29.03.2024, выданных с нарушением требований законодательства.
2. Строительство указанного парка было приостановлено на основании Акта проверки № PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024.
3. До настоящего времени парк не зарегистрирован в установленном законом порядке и не имеет разрешения на эксплуатацию (функционирование).
4. На территории парка развлечений уже произошли два несчастных случая.
5. Строительство парка не завершено, часть его объектов продолжает находиться в стадии строительства, вследствие чего он представляет собой незавершенный объект, создающий опасность для посетителей.
6. До настоящего времени не представлены все запрошенные документы, в том числе документация, касающаяся подъемных механизмов.

Отмена проверки АО «OGUZ LAND» в отношении объекта «Парк развлечений с ландшафтным благоустройством», а также отмена примененной меры в виде приостановления деятельности парка развлечений может повлечь возникновение угрозы жизни и здоровью людей и привести к человеческим жертвам.

Согласно статье 93 Административного кодекса Республики Молдова, каждый участник административного судопроизводства обязан доказать обстоятельства, на которых он основывает свои требования и возражения.

Истец не представил каких-либо доказательств, подтверждающих, что в результате действия протокола контроля № PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 и применения меры по приостановлению деятельности парка были нарушены его права либо законные интересы.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, ответчик считает требования, заявленные истцом АО «OGUZ LAND» об отмене протокола контроля № PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024, необоснованными и просит суд отказать в удовлетворении искового заявления в полном объеме (том 1, л.д. 62-65).

Представитель истца АО «OGUZ LAND» адвокат Кирнев Б., на судебном заседании поддержал иск в полном объеме по основаниям и доводам, указанным в иске. Отметил, что "OGUZ LAND" является общественной организацией, взявшей на себя финансирование этого объекта. В настоящее время данный объект находится в процессе передачи в пользу Примэрии с.Конгаз. Организация «OGUZ LAND» нанимала подрядчиков, которые выполняли работы. Организация «OGUZ LAND», профинансировавшая работы, должна передать Примэрии с. Конгаз построенный объект, по результатам приемки работ. Между Примэрией с. Конгаз и организацией «OGUZ LAND» был заключен договор о финансировании данного объекта.

Представитель ответчика Территориального управления технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору – Панаитов В., будучи надлежаще уведомлен о дате, месте и времени проведения судебного заседания, о чем свидетельствует почтовое уведомление, подтверждающее получение повестки (том 1, л.д.135), а также путем направления судебных повесток посредством PIGD на адреса электронной почты, что подтверждается уведомлениями об их получении (том 1, л.д. 170, 202), **на судебное заседание не явился**, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавал, в связи с чем руководствуясь положениями ст.218 п.d) Административного кодекса, дело рассмотрено в отсутствие указанной стороны процесса.

Третьи лица: Конгазский сельский совет, Примэрия с.Конгаз, а также Примар с.Конгаз, будучи надлежаще уведомлены о дате, месте и времени проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют почтовые уведомления, подтверждающие получение повестки, а также путем направления судебных повесток посредством PIGD на адреса электронной почты, что подтверждается уведомлениями об их получении, **на судебное заседание не направили своих представителей**, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавали, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие указанных участников процесса.

Рассмотрев административный иск АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору: об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района**,** выслушав представителя истца, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, **суд пришел к выводу о том, что исковые требования истца необоснованны, как следствие подлежат отклонению,** по следующим основаниям.

Фактические обстоятельства дела.

По результатам проверки деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района - АО «OGUZ LAND», имевшей место 28.08.2024 года, Территориальным управлением технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору был составлен протокол контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года (том 1, л.д. 12-19, 20-21).

06.09.2024 года истец, будучи несогласен с вышеуказанным актом, истец АО «OGUZ LAND» обратился с предварительным заявлением в адрес Территориального управления технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору, которым просил приостановить исполнение и отменить протокол контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года (том 1, л.д. 22-31).

16.09.2024 года Территориальным управлением технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору было принято решение №11-1/24, которым предварительное заявление истца АО «OGUZ LAND» было отклонено, как необоснованное (том 1, л.д. 32-37).

18.09.2024 года Территориальным управлением технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору было направлено в адрес истца решение №11-1/24, принятое им по предварительному заявлению (том 1, л.д. 38).

25.09.2024 года, истец АО «OGUZ LAND», будучи несогласен с вышеуказанным административным актом, вынесенным в отношении него, подал в Суд Комрат данный административный иск (том 1, л.д. 1).

Нормы права, подлежащие применению в рамках рассматриваемого спора.

Согласно ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным

нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.18 Административного кодекса к сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен. Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.162 Административного кодекса:

(1) Целью предварительного производства является проверка законности индивидуальных административных актов.

(2) Если орган публичной власти не рассмотрел петицию в предусмотренный настоящим кодексом срок, затронутое лицо вправе подать предварительное заявление.

(3) Предварительное заявление может быть направлено на:

a) полную или частичную отмену незаконного или ничтожного индивидуального административного акта;

b) издание индивидуального административного акта.

В соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если: а) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии; …

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.206 ч.(1) п.а) Административного кодекса, предметом административного иска может быть: а) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); …

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела.

Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.а) п.f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

а) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами а) – е).

Оценка судебной инстанции.

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска АО «OGUZ LAND», в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец АО «OGUZ LAND», как лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью ответчика, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Обсуждая обоснованность административного иска АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

По результатам исследования всех представленных суду доказательств, суд приходит к выводу о необоснованности доводов истца АО «OGUZ LAND», приведенных в обоснование аннулирования, по мотиву незаконности, протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, изданного Территориальным управлением технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору.

Так, в ходе административного судопроизводства, судом было установлено, что 15.04.2024 года начато строительство объекта: «Парк развлечений с благоустройством территории (первая очередь)» на земельном участке публичной собственности с. Конгаз, с кадастровым номером *****, расположенном в ***** без номера.

Указанный объект представляет собой комплекс, включающий: легко демонтируемое оборудование: игровое оборудование (очередь I); разборную ель; спортивную/хоккейную площадку размером 20,0 × 40,0 м (очередь I); мобильную сцену; детскую игровую площадку общими размерами 21,50 × 13,80 м (очередь I); сооружения контейнерного типа: помещение для хранения коньков размером 6,0 × 3,0 м; кафе (очередь III); раздевалку для артистов; санитарный узел; раздевалку (очередь III); водные горки (очередь II); домик Деда Мороза; помещение охраны; медицинский пункт; информационное бюро (очередь III); пост охраны размером 1,50 × 1,50 м; техническое здание размером 10,0 × 3,0 м; пункт быстрого питания; металлические конструкции с железобетонным фундаментом: оборудование на фундаментах размером 10,0 × 12,5 м (очередь II); входную группу сооружений (очередь II); бассейн и водные горки (очередь II); фонтан (очередь II).

Этажность контейнерных сооружений является постоянной - одноэтажные здания (Р).

Инвестором проекта является АО «Oguz Land», IDNO 1023620007191, примэрия села Конгаз. Генеральный подрядчик - ООО «MISLAT», IDNO 1007600039929.

В ходе осуществления контроля законности выдачи градостроительного сертификата и разрешения на строительство, в соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Постановления Правительства №391/2023 «Об организации и функционировании Национального инспектората по техническому надзору», ответчик 16.04.2024 года был уведомлен о выдаче разрешения на строительство №04 от 29.03.2024 года, выданного примаром села Конгаз примэрии села Конгаз на строительство объекта «Парк развлечений с благоустройством территории (первая очередь)» на земельном участке с кадастровым номером *****, расположенном в ***** без номера.

При выдаче разрешительной документации, а именно до выдачи разрешения на строительство №04 от 29.03.2024 года для объекта «Парк развлечений с благоустройством территории (первая очередь)», примар села Конгаз не запросил согласования Государственной администрации автомобильных дорог, а также поставщика электрической энергии, что противоречит требованиям статей 4 и 6 Закона № 63/2010 «О разрешении выполнения строительных работ», статей 13, 15 и 16 Закона № 509/1995 «Об автомобильных дорогах», а также статей 8 и 13 Постановления Правительства № 514/2002 «Об утверждении Положения об охране электрических сетей».

В связи с тем, что до выдачи указанного разрешения на строительство, не было получено согласование размещения объекта с владельцем электрических сетей, игровые площадки, детский каток, автомобильная парковка и другие объекты были размещены в охранной зоне линии электропередачи напряжением 10 кВ. Строительные работы, складирование строительных материалов, а также бытовые помещения для персонала также были размещены в охранной зоне линии электропередачи. Постановление Правительства № 514 от 23.04.2002 года «Об утверждении Положения об охране электрических сетей», глава II «Основные принципы», пункт 8 предусматривает, что в проектно-сметной документации на строительство, капитальный ремонт и реконструкцию зданий и сооружений, вблизи которых расположены электрические сети, должны предусматриваться мероприятия, согласованные с предприятием электрических сетей, обеспечивающие сохранность электрических сетей.

Пункт 17 указанного Положения устанавливает, что в охранных зонах электрических сетей запрещается без письменного согласия предприятия электрических сетей совершать любые действия, которые могут привести к нарушению нормальной эксплуатации электрических сетей, их повреждению либо возникновению аварий, а именно:

a) осуществлять строительство, капитальный ремонт, реконструкцию либо снос зданий и сооружений;

c) осуществлять проезд автомобилей и механизмов, с грузом или без него, имеющих высоту более 4,5 м от поверхности дороги;

h) складировать корма, удобрения, солому, древесину и иные материалы, а также разводить огонь;

i) устраивать спортивные площадки, стадионы, ярмарки, остановки общественного транспорта, стоянки для всех видов транспортных средств и механизмов, организовывать массовые мероприятия с участием большого количества лиц, не занятых выполнением работ, разрешенных в установленном порядке;

ş) выполнять земляные работы вблизи подземных линий электропередачи на глубину более 0,3 м, а на пахотных землях — более 0,45 м, а также производить планировку грунта с использованием бульдозеров и экскаваторов.

В связи с выявленными нарушениями, Национальным инспекторатом по техническому надзору было вынесено Решение № 2328/24 от 10.05.2024 года об отзыве градостроительного сертификата на проектирование №04 от 01.02.2024 года и разрешения на строительство № 04 от 29.03.2024 года, выданных с нарушением требований законодательства.

В связи с установленными нарушениями, а также с непосредственной угрозой жизни лиц, осуществляющих строительство, и будущих посетителей парка, Национальный инспекторат по техническому надзору, обратился через территориальные подразделения Государственной канцелярии к органам публичного управления, выдавшим разрешительные документы, с требованием об отзыве (аннулировании) разрешительных актов, выданных с нарушением требований законодательства и повлекших нарушение законодательства и нормативных документов в области строительства, а именно об отзыве градостроительного сертификата на проектирование №04 от 01.02.2024 года, выданного с нарушениями, и, как следствие, разрешения на строительство №04 от 29.03.2024 года, выданного на основании указанного градостроительного сертификата.

В последующем, на основании обращения Государственной канцелярии №1303ОТ5-154 от 15.05.2024 года, ответчиком была инициирована внеплановая проверка объекта «Парк развлечений с благоустройством территории (первая очередь)», расположенного на земельном участке с кадастровым номером ***** в селе Конгаз.

В соответствии с положениями Постановления Правительства №391 от 14.06.2023 года «Об организации и функционировании Национального инспектората по техническому надзору» и Закона №131 от 08.06.2012 года «О государственном контроле предпринимательской деятельности», на основании поручения на проведение проверки №DL-INST-2024-00351 от 17.05.2024 года

было назначено проведение внеплановой проверки в период с 17.05.2024 года по 21.05.2024 года включительно, в отношении ООО «MISLAT» на объекте «Парк развлечений с благоустройством территории (первая очередь)», расположенном на земельном участке с кадастровым номером ***** в селе Конгаз.

Целью внеплановой проверки являлось осуществление государственного контроля качества в строительстве с применением метода документальной проверки и обследования объекта на месте путем проверки соблюдения нормативных требований при выполнении строительно-монтажных работ.

По результатам проверки, ответчиком был составлен Акт проверки №PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024 года, который был вручен ООО «MISLAT» и примэрии села Конгаз для исполнения 21.05.2024 года.

Актом проверки №PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024 года ООО «MISLAT» было предписано в срочном порядке представить полный комплект проектной документации и разрешительные документы, необходимые для выполнения строительных работ на объекте, в соответствии с требованиями законодательства.

Тем же документом была применена ограничительная мера - приостановление всех видов строительно-монтажных работ.

22.05.2024 года, в целях проверки соблюдения требований о приостановлении строительных работ, установленных предписанием, содержащимся в Акте проверки № PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024 года, было установлено, что подрядчик - ООО «MISLAT», продолжает выполнение строительных работ, игнорируя выданное предписание.

01.07.2024 года, в целях проверки соблюдения требований о приостановлении строительных работ, установленных предписанием, содержащимся в Акте проверки № PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024 года, было установлено, что подрядчик - ООО «MISLAT», опять же продолжает выполнение строительных работ, игнорируя выданное предписание.

26.08.2024 года, на территории указанного парка развлечений несовершеннолетняя девочка, 2014 года рождения, получила телесные повреждения.

В соответствии со статьей 19 Закона №131 от 08.06.2012 года «О государственном контроле предпринимательской деятельности», Национальный инспекторат по техническому надзору, 29.08.2024 года инициировал внеплановую проверку АО «Oguz Land» на объекте «Парк развлечений с благоустройством территории (первая очередь)», расположенном на земельном участке с кадастровым номером ***** в селе Конгаз.

По результатам проверки был составлен оспариваемый Акт проверки №PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года.

В ходе проверки документы, подтверждающие законность функционирования и деятельности указанного парка, представлены не были.

06.09.2024 года ответчиком было предписано администратору парка развлечений - АО «Oguz Land», приостановить деятельность парка до приведения всей требуемой документации в соответствие с нормами законодательства и представления ее в Национальную инспекцию по техническому надзору.

23.09.2024 года на объекте «Парк развлечений с благоустройством территории (первая очередь)», расположенном на земельном участке с кадастровым номером *****, в селе Конгаз, произошел серьезный инцидент на электрическом трансформаторе.

Происшествие произошло на территории парка развлечений в зоне высоковольтного трансформатора напряжением 10 кВ.

В результате инцидента тяжело пострадали два человека:

- Лупашку Евгений, *****года рождения;

- Орлик Роберт, *****года рождения.

Оба являются работниками ООО «D.O.R.S. ENGINEERING», IDNO 1023600033976, юридический адрес: *****

По истечении срока исполнения предписания, установленного Актом проверки № PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года, сотрудники Национального инспектората по техническому надзору, 15.10.2024 года вновь выехали на объект для проведения контрольной проверки, по результатам которой был составлен Акт проверки № PV-INST-2024-00640 от 17.10.2024 года.

На основании представленной технической и исполнительной документации было установлено следующее:

1. На объекте отсутствует технический паспорт сооружения.

Технический паспорт сооружения не оформлен надлежащим образом: не укомплектован, не прошит, не пронумерован, документы представлены бессистемно.

При этом:

* раздел А «Проектная документация» - представлен;

* раздел В «Исполнительная документация» - представлен;

* раздел С «Документация по приемке объекта» - не представлен.

2. Не были представлены:

* разрешение на осуществление деятельности, выданное примэрией села Конгаз;

* акт окончательной приемки объекта;

* документ, подтверждающий регистрацию объекта в Государственном кадастре недвижимого имущества.

Были представлены лишь результаты кадастровых измерений.

3. В ходе проверки также установлено, что в соответствии с Решением Конгазского сельского совета №4.1 от 23 февраля 2024 года после завершения строительства объект подлежит передаче на баланс примэрии села Конгаз в качестве объекта публичной собственности.

На момент проведения контроля данный объект на балансе примэрии села Конгаз не числится.

4. После анализа представленной проектной документации установлено, что объект строительства не завершен, а именно:

* согласно проекту 03-06/PR-2024-SA отсутствует панорамная смотровая площадка;

* согласно проектам 03-06/PR-2024-PG и 03-06/PR-2024-CBA не завершены строительные работы по устройству фонтана и бассейна;

* согласно проекту 03-06/PR-2024-RE AC (03-06/PR-2024-TH-21.22) строительство станции очистки не завершено в полном объеме.

5. Не получены заключения (согласования) Государственного органа надзора за противопожарными мероприятиями, Государственной службы надзора за общественным здоровьем и Государственной экологической инспекции о фактическом выполнении строительства, как это предусмотрено статьей 13 Постановления Правительства №285/1996.

6. Сооружения, расположенные на территории объекта, не оборудованы автоматической системой пожарной сигнализации и оповещения о пожаре, что противоречит требованиям пункта 5.5 НСМ (NCM) Е.03.03-2018.

7. Не представлен приказ о назначении лица, ответственного за обеспечение пожарной безопасности, как того требуют положения пункта 4 Общих правил пожарной безопасности, утвержденных Постановлением Правительства № 847/2022.

Кроме того, ответчиком были выданы следующие предписания:

1. Принять меры по устранению выявленных несоответствий, дефектов, возникших в ходе выполнения строительных работ, а также недостатков проектной документации.

2. Обеспечить завершение строительных работ в соответствии с технической документацией, проведение приемки объекта, а также получение заключений Государственного органа надзора за противопожарными мероприятиями, Государственной службы надзора за общественным здоровьем и Государственной экологической инспекции о фактическом выполнении строительства в соответствии с Постановлением Правительства № 285/1996.

3. Оформить технический паспорт сооружения в соответствии с требованиями законодательства и передать ее собственнику объекта.

Обеспечить передачу объекта на баланс примэрии села Конгаз в соответствии с Решением Конгазского сельского совета №4.1 от 23 февраля 2024 года, зарегистрировать объект в Государственной кадастровой службе и

получить разрешение на осуществление деятельности, выдаваемое примэрией села Конгаз.

4. Обеспечить консервацию незавершенных элементов объекта (фонтана, бассейна и станции очистки) и принять все необходимые меры по ограничению доступа граждан к указанным объектам.

5. Выполнить консервацию подъемных механизмов, уведомить Национальный инспекторат по техническому надзору для предварительной регистрации опасного промышленного объекта в Государственном реестре, а также получить соответствующее разрешение на эксплуатацию объекта либо выполнить указанные действия с момента начала соответствующих работ в соответствии со статьей 10 частью (1) и статьей 11 частью (2) пунктом e) Закона № 151/2022.

6. Оснастить все сооружения, расположенные на территории объекта, автоматической системой пожарной сигнализации и оповещения о пожаре в соответствии с требованиями пункта 5.5 НСМ (NCM) E.03.03-2018.

7. Издать приказ о назначении лица, ответственного за обеспечение пожарной безопасности, в соответствии с пунктом 4 Общих правил пожарной безопасности, утвержденных Постановлением Правительства № 847/2022.

Указанные выше факты свидетельствуют допущении администратором парка, АО «OGUZ LAND», серьезных нарушений норм законодательства при эксплуатации объекта «Парк развлечений с благоустройством территории (первая очередь)» на момент осуществления контроля со стороны Территориального управления технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору, что, в свою очередь, явилось законным основанием для составления протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

При этом, ни истец, ни третьи лица, не представил суду каких-либо убедительных доказательств, на основании которых суд смог бы сделать обоснованный вывод о несоответствии действительности вышеуказанных фактических обстоятельств.

В это ситуации, суд приходит к обоснованному выводу о том, что Территориальным управлением технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору, правомерно был издан протокол контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

Указанное, в свою очередь, является основанием для отклонения, как необоснованного, административного иска АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 10, 17, 18, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Отклонить, как необоснованный, административный иск АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору: об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.