S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierilor: Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 05.10.2023 și legitimația de serviciu nr. 1829; – apărătorului Cristin Chiriac, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Alem (*mandatul Seria MA, nr. 2056658 din 29.08.2023*);

în prezenţa: inculpatului *****Alem.

A judecat, în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui **********, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Orhei, *****; angajat în câmpul muncii la spălătoria auto „Carwash”; nesupus serviciului militar; necăsătorit, fără persoane la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă parțial limba de stat în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F 246) anterior cercetat în mai multe cauze penale și judecat prin: 1) sentința Judecătoriei Orhei din 06.04.2018, în baza art. 186 alin. (2) CP, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore; 2) sentința Judecătoriei Orhei din 21.06.2019, în baza art. 186 alin. (2) CP, cu aplicarea art. 84 alin. (4) CP, şi cumulată pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei din 21.12.2018, la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani; 3) sentința Judecătoriei Orhei din 11.06.2019, în baza art. 186 alin. (2) CP, la 4 luni închisoare; 4) sentința Judecătoriei Orhei din 05.03.2020, în baza art. 186 alin. (2) și art. 186 alin. (2) CP, la 1 an închisoare; 5) sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.02.2021, în baza art. 186 alin. (2) și art. 186 alin. (2) CP, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni; –* în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal – după indicii „*circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții*

mari şi fără scop de înstrăinare” şi, respectiv, „*circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea ilegală a drogurilor a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”*.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat în cuvântările sale în dezbaterile judiciare asupra faptului că, inculpatul *****Alem să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal, și prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, și pe un termen de 3 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal, iar în baza art. 84 alin. (1) CP, prin cumul parțial, a-i stabili inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închosoare pe un termen de 3 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. A mai solicitat procurorul nimicirea corpurilor delicte, și încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 3260 lei.

Apărătorul Cristin Chiriac, în cuvântările sale, a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, solicitând stabilirea unei pedepse definitive minime, în limitele prevăzute de art. 80[1] din Codul penal.

Inculpatul *****Alem, a indicat că se căiește de cele săvârșite, și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau o pedeapsă cu suspendarea executării.

Termenul de examinare a cauzei penale: 13 septembrie 2023 – 23 noiembrie 2023.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în concordanţă cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Alem, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulatia substantelor stuperfiante, psihotrope si a precursorilor, care stabileste restrictii asupra circulatiei substantelor stuperfiante si psihotrope, actionând cu intenție directă, în perioadă de timp nestabilită de organul de urmarire penală, în circumstanțe necunoscute, a intrat in posesia drogurilor, pe care le-a consumat cu ajutorul unui dispozitiv confectionat artizanal, pâna la 04 iulie 2023, ora 17:00 min., când acesta, aflându-se la intersecția bd. Stefan cel Mare si Sfânt cu str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, având un comportament suspect, a fost

depistat de către angajații serviciului SAOP al INSP, Gheorghță Alexandru si Guzun Vitalie, implicati în serviciu pentru menținerea ordinii publice.

În continuare, pentru stabilirea tuturor circumstantelor, cet. *****Alem a fost condus în incinta Inspectoratului de Politie Centru al DP mun. Chisinau, amplasat pe str. Bulgară 40, mun. Chisinau, unde acesta a recunoscut că deține asupra sa un aparat confectionat artizanal prin intermediul căruia consuma droguri. Astfel, a fost ridicat un tub din polimer incolor, la un capăt dotat cu un tub din polimer de culoare neagra, iar la alt capăt dotat cu un tub din sticlă incoloră, în interior cu depuneri de o substanta de culoare cafenie.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2282 din 27 iulie 2023, depunerile de culoare cafenie, de pe suprafata interioară a aparatului artizanal, ridicat la data de 04.07.2023 de la cet. *****Alem, conțin substantă PVP, care se atribuie la categoria substantelor stupefiante, în cantitate de 0, 122 g..

Conform Hotarîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanta stupefiantă PVP, în cantitate de 0, 122 grame se atribuie la cantitați în proportii mari.

Astfel, prin actiunile sale intenționate, *****Alem a săvârșit circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, adică infracțiunea prevazuta de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Tot el, la 09 iulie 2023, aproximativ în jurul orei 22:00, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, conștientizând caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se deplasa pe str.Otovasca, mun.Chișinău, manifestând un comportament neadecvat și suspect, a fost stopat de către angajații SAOP a INSP a IGP și ulterior supus controlului de rigoare de către angajații SII a IP Ciocana a DP a mun.Chișinău, în rezultatul căruia asupra acestuia, a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip lock cu praf de culoare roz și un tub de sticlă cu depuneri de ardere.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1–R–2373 din 01.08.2023, s-a stabilit că fragmentele de comprimate și praful de culoare roz cu masa totală de 0,573 grame, ridicate de la cet.*****Alem d.n.*****, conțin MDMA (metilendioxi-N-metilamfetamină), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Pe suprafața tubului din sticlă, ridicat în aceleași circumstanțe, se conțin urme de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Conform pct.10 din capitolul II a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, cantitatea de 0.573 grame de MDMA (3,4-metilendioxi-*N*-metilamfetamină) se atribuie la cantități mari.

Conform Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului MDMA (3,4-metilendioxi-*N*-metilamfetamină) este inclusă în tabelul 2 substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Alem a comis circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea ilegală a drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, adică infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal.

2. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul *****Alem a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Apărătorul Cristin Chiriac și procurorul Liliana Beșliu, în şedinţa de judecată au susţinut cererea înaintată de inculpat solicitând admiterea acesteia și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Constatând că probele administrate în faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Alem, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la 4 iulie 2023 se afla în regiunea str. V Alexandri, şi acolo a fost stopat de poliţie, care l-au reţinut şi m-au condus la Inspectoratul Centru. Acolo l-au întrebat dacă are lucruri interzise şi el a predat un tub pentru consum de droguri. Tubul respectiv l-a adaptat chiar în ziua respectivă, l-a făcut dintr-un obiect din sticlă. Era consumator de droguri, dar la moment nu mai consumă, și de cele săvârșite se căiește sincer.

Cu referire la episodul din 09 iulie 2023, inculpatul *****Alem a declarat că, totul s-a petrecut seara, pe la orele 22. Era pe str. Otovasca, unde, iarăși a fost stopat de către colaboratorii de poliţie care l-au condus la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde a predat un pacheţel cu praf pe care anterior l-a procurat dintr-un magazin on-line de pe canalul de Telegram.

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, care sunt în concordanţă cu

circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, faptele inculpatului *****Alem corect şi întemeiat au fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal, ca păstrare ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare și, respectiv, păstrarea ilegală a drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul *****Alem, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

9. Constatarea existenţei infracţiunilor imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală și cercetate în şedinţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, și care demonstrează situația fixată de instanță, după cum urmează:

Cauza penală nr. 2023011118 (1-2274/2023), *episodul din 04.07.2023*:

- Raportul ofițerului SAOP al INSP, Gheorghță Alexandru, potrivit căruia, la 04 iulie 2023, cet. *****Alem, fiind adus la Inspectoratul de Poliție Centru, a predat un tub din polimer incolor, la un capăt dotat cu un tub din polimer de culoare neagra, iar la alt capăt dotat cu un tub din sticlă incoloră, în interior cu depuneri de o substanta de culoare cafenie (f.d. 7 Vol. I);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2282 din 27 iulie 2023, potrivit concluziilor căruia depunerile de culoare cafenie, de pe suprafata interioară a aparatului artizanal, ridicat la data de 04.07.2023 de la cet. *****Alem, conțin substantă PVP, care se atribuie la categoria substantelor stupefiante, în cantitate de 0, 122 g. (f.d. 26-28 Vol. I);

- Ordonanța organului de urmărire penală din 17.08.2023, prin care, aparatul artizanal, ridicat la data de 04.07.2023 de la cet. *****Alem, pe suprafata interioară a căruia se conține substantă PVP, care se atribuie la categoria substantelor stupefiante, în cantitate de 0, 122 g., a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală (f.d. 16 Vol. I), fiind predat pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun. Chișinău, chitanța nr. 104/2023 din 17.08.2023 (f.d. 18-18 Vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului Guzun Vitalie din 17.08.2023 (f.d. 23 Vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului Gheorghiță Alexandru din

17.08.2023 (f.d. 24 Vol. I);

Cauza penală nr. 2023480722 (1-2359/2023), *episodul din 09.07.2023*:

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 10.07.2023, cu planșă fotografică, acțiune procesuală prin care de la cet. *****Alem, în incinta IP Ciocana, de pe str. Voluntarilor 3/1, mun. Chișinău, de către ofițerul de investigație Antoci Nicoleta, a fost ridicat un pachețel de tip zip-lock cu praf cristalin de culoare roz și un tub din sticlă cu depuneri corbonizate și 2 telefoane mobile de model „Samsung" de culoare neagră și „Honor" de culoare albastră (f.d. 14-17 Vol. II);

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12/1-R-2373 din 01.08.2023, potrivit concluziilor căruia, fragmentele de comprimate și praful de culoare roz cu masa totală de 0,573 grame, ridicate de la cet. *****Alem, conțin MDMA (metilendioxi-N-metilamfetamină, inclusiv pe suprafața tubului din sticlă, se conțin urme de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f.d. 19-23 Vol. II);

- Ordonanță organului de urmărire penală din 13.09.2023, prin care drogurile ridicate de la *****Alem au fost recunoscute în calitate corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana (f.d. 33-34 Vol. II);

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 14.09.2023, conform căruia cet. *****Alem, a indicat locul unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție la 09.07.2023, când asupra sa avea pachețelul cu droguri și tubul de sticlă destinat pentru consumul de droguri, pe str. Ostovasca, mun. Chișinău la intersecție cu str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău (f.d. 94-95 Vol. II);

- precum şi alte documente relevante cauzei şi care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

10. În corespundere cu prevederile art. 134[1] din Codul penal, (1) Prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (5) Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. (6) Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de

conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

În conformitate cu prevederile art. 1 al Legii „cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor”, droguri constituie plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Substanţe stupefiante (stupefiante) – substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului, iar produse etnobotanice (etnobotanice) – amestecuri de prafuri şi/sau plante sau amestecuri de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive.

11. Potrivit teoriei dreptului penal, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 217 din Codul penal este format din relaţiile sociale privitoare la circulaţia legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora. Obiectul material sau, după caz, produsul infracţiunii îl reprezintă: drogurile, etnobotanicile sau analogii acestora, fiind caracterizate de proporțiile deosebit de mari, prevăzut de alin. (4) al legii.

Latura obiectivă a acestei infracţiunii include fapta prejudiciabilă care constă într-o acţiune. Această acţiune se poate exprima prin mai multe modalităţi alternative, inclusiv prin – deţinerea sau păstrarea, fără autorizaţie, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora.

Aici se are în vedere fapta persoanei de a păstra (asupra sa, la domiciliu, în ascunzătoare sau în orice alt loc știut de ea) substanţele respective, indiferent dacă este sau nu consumatoare de astfel de substanţe și dacă acestea îi aparţin ei sau altei persoane. Răspunderea penală pentru deţinerea sau păstrarea, fără autorizaţie, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, survine indiferent de durata acestor activităţi. Deţinerea sau păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a fabricării (uneori a transportării, expedierii etc.) drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora.

În conformitate cu Legea cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, deţinerea și păstrarea substanţelor stupefiante și psihotrope se permit numai în scopuri medicale și științifice.

Latura subiectivă a circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii se pot exprima în: năzuinţa de a-și asigura propriul consum, năzuinţa de a curma suferinţa celor dependenţi fizic de substanţele stupefiante sau psihotrope, năzuinţa afirmării de către făptuitor a potenţialului său științific etc..

Subiectul infracţiunii este: 1) persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani (alineatul (1)) sau 14 ani (alineatul (2) sau (3)); 2) persoana juridică ce desfășoară activitatea de întreprinzător.

12. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului *****Alem, acţiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 217 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor - circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, și, respectiv, conform prevederilor art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal, conform indicilor - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea ilegală a drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte *****Alem va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

13. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Alem, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpatului *****Alem, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

14. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către *****Alem – se se clasifică drept una ușoară și pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă pentru persoane fizice amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal și, deasemenea, săvârşită de către *****Alem – se clasifică drept una mai puțin gravă, pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă pentru persoanele fizice închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

15. Drept circumstanţe atenuante în privinţa lui *****Alem, prin prisma dispoziţiei art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată identifică doar – recunoaşterea vinovăției, adică recunoașterea săvârşirii faptelor indicate în

rechizitoriu şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar drept circumstanţă ce agravează răspunderea inculpatului - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

16. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce pedeapsa din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

17. Conform împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 şi art. 75 Codul penal, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime prin prisma art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi stabilind noua limită, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui *****Alem, pentru infracţiunile comise, pedepse sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunilor săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și care să fie cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 6 (*șase*) luni – pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul (*episodul din 04 iulie 2023*), iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal (*episodul din 09 iulie 2023*), a-i stabili inculpatului 2 (*doi*) ani închisoare, urmînd ca prin prisma art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului, să fie închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani și 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul executării pedepsei urmând a fi calculat începând cu data pronunţării sentinţei.

18. La acest capitol, se mai ţine cont că *****Alem anterior a fost

condamnat pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, însă nu a devenit conştient de realitatea înconjurătoare, de rolul care-i revine în societate şi de conduita pe care necesită să o aibă şi, în aşa fel, o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, cum este condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, după cum a și solicitat apărătorul să i se aplice inculpatului, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Astfel fiind, instanţa de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui *****Alem, cât şi a altor persoane.

19. Subsidiar, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, de motivul acestora, în scopul corectării şi reeducării lui *****Alem şi pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea acestuia, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca inculpatului să i se aplice pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal, care se consideră *obligatorie* – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (*trei*) ani, de natura celeia de care s-au folosit la săvârșirea infracțiunii, şi anume în domeniul circulaţiei drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, legate de primirea, păstrarea, prelucrarea, depozitarea, transportarea, vânzarea drogurilor, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, considerând astfel că doar în aşa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului şi îşi va asigura atingerea scopului ei.

20. Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, astfel ca condamnatul să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

21. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Alem este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

22. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia

privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate. Potrivit materialelor dosarului, față de *****Alem nu a fost aplicată măsură preventivă, însă, la moment, acesta se deține în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău fiind arestat pe altă cauză penală în care se învinuiește în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal (f.d. 91 Vol. I).

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptelor infracţionale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Alem să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de *****Alem inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”, dispoziţie judecătorească care să se execute imediat, iar termenul executării pedepsei urmând să fie calculat începând cu data pronunţării sentinţei, 23 noiembrie 2023, ora 11:30 min..

23. În conformitate cu prevederile art. 162 și art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, referitor la chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată remarcă următoarele.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 septembrie 2023, telefonul mobil de model „Samsung”, și telefonul mobil de model „Honor”, ridicate la 10 iulie 2023 de la *****Alem, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, fiind anexate la dosar și transmise spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Referitor la aceste obiecte instanța apreciază că, organul de urmărire penală contrar prevederilor art. 158 și art. 159 din Codul de procedură penală, a recunoscut aceste telefoane mobile ridicate de la *****Alem drept corpuri delicte și le-a anexate la dosar, deoarece în privința lor nu există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, totodată nu au fost prezentate nici probe că ele pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale, respectiv, instanţa de judecată, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, găseşte de cuviinţă ca la intrarea sentinţei în vigoare să fie predate proprietarului legal.

24. Față de corpurile delict şi anume – 1) aparatul artizanal, ridicat la data

de 04.07.2023 de la cet. *****Alem, pe suprafata interioară a căruia se conține substantă PVP, care se atribuie la categoria substantelor stupefiante, în cantitate de 0, 122 g., anexat la cauza penală (f.d. 16 Vol. I), fiind predat pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, chitanța nr. 104/2023 din 17.08.2023 (f.d. 18-18 Vol. I), și 2) un pachețel de tip zip-lock cu praf cristalin de culoare roz și un tub din sticlă cu depuneri corbonizate, ridicate de la *****Alem, transmise spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun. Chișinău, chitanța nr. 2756 din 13.09.2023 (f.d. 34 Vol. II), în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca la intrarea sentinţei în vigoare să se supună nimicirii.

25. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, referitor la repartizarea cheltuielilor judiciare, instanţa reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului *****Alem în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 3260 lei.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume 1680 lei pentru efectuarea examinărilor și întocmiriea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2282 din 27.07.2023 (*f.d. 26-28 Vol. I*), și 1680 lei pentru efectuarea examinărilor și întocmiriea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2373 din 01.08.2023 (*f.d. 19-23 Vol. II*).

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la menţiunile respective din conţinutul scrisorilor de expediere a rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2282 din 27.07.2023 și nr. 34/12/1-R-2373 din 01.08.2023, de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru efectuarea examinărilor și întocmirea rapoartelor de constatare tehnico-științifică constituie suma a câte 1680 lei, instanţa de judecată consideră necesar a obliga condamnatul *****Alem la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 3360 lei.

26. În temeiul celor justificate, conform art. 70, art. 72 și art. 80^1 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. 162, art. art. 227 – 229, art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 din Codul de procedură penală, și art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Alem, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârșirea infracţiunilor prevăzute la art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal și se condamnă pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui *****Alem, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (*şase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Alem, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (*trei*) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, şi anume în domeniul circulaţiei drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, legate de primirea, păstrarea, prelucrarea, depozitarea, transportarea, vânzarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui *****Alem, *născut la* *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani și 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (*trei*) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, şi anume în domeniul circulaţiei drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, legate de primirea, păstrarea, prelucrarea, depozitarea, transportarea, vânzarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Se aplică faţă de *****Alem, *născut la* *****, IDNP *****, măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat, iar termenul executării pedepsei lui *****Alem a-l calcula începând cu data pronunţării sentinţei – 23 noiembrie 2023, ora 11:30 min..

Se încasează de la *****Alem, *născut la* *****, IDNP *****; cetăţean al Republicii Moldova; originar şi domiciliat în or. Orhei, *****;* în folosul bugetului de stat, cheltuielile judiciare în sumă de 3360 (*trei mii trei sute saizeci*) lei.

Corpurile delict şi anume: 1) aparatul artizanal, ridicat la data de 04.07.2023 de la cet. *****Alem, pe suprafata interioară a căruia se conține substantă PVP, care se atribuie la categoria substantelor stupefiante, în cantitate de 0, 122 g., păstrat în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, chitanța nr. 104/2023 din 17.08.2023 (*f.d. 18-18 Vol. I*), și 2) un pachețel de tip zip-lock cu praf cristalin de culoare roz și un tub din sticlă cu depuneri corbonizate, ridicate de la *****Alem, și transmise

spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun. Chișinău, chitanța nr. 2756 din 13.09.2023 (*f.d. 34 Vol. II*), în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, la intrarea sentinţei în vigoare să se supună nimicirii.

Telefonul mobil de model „Samsung”, și telefonul mobil de model „Honor”, ridicate la 10 iulie 2023 de la *****Alem, transmise spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun. Chișinău (*chitanța nr. 2756 din 13.09.2023, f.d. 34 Vol. II*), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinţei să fie predate proprietarului legal.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 23 noiembrie 2023.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV