Dosarul nr. 5r-1070/2025
PIGD 4-25163611-15-5r-20112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

În lipsa:
Contestatarului Cușnir Vitalii, fiind citat legal a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Agentului constatator din cadrul STSA, Niculița Marina, fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Cușnir Vitalii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01009322 din 28 august 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul STSA, în baza art. 344 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, și a deciziei asupra cauzei contravenționale la procesul-verbal de contravenție ANS01009322 din 28 august 2025, întocmită la 06 noiembrie 2025,-

C O N S T A T Ă :

La data de 28 august 2025, ora 10:00, agentul constatator din cadrul STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, of. Cahul, Niculița Marina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01009322, în privința lui Cușnir Vitalii în baza art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, constatând că, în urma controlului inopinat, efectuat în baza, DL-ANSA-2025-05154 din 16.07.2025, în temeiul Ordinului ANSA nr. 265 din 25.07.2025, în privinţa „Magazine Sociale” SRL, la automagazin amplasat în *****, prin aplicarea listei de verificare SA-42, au fost constatate următoarele încălcări ale legislaţiei, privind neasigurarea de către prestator a respectării condiţiilor tehnice de păstrare stabilite de producător pentru produsele conserve de carne, peşte, legume; biscuiţi; băutură de cafea (conform anexei 1) păstrate la temperatură variabilă cuprinsă între +26...+29 grade Celsius, conform datelor din termometrele verificate metrologic, în timp ce cerinţele indicate de producător prevăd temperaturi de +21, +23 şi +25 grade Celsius, ceea ce reprezintă o nerespectare a prevederilor ari. 3 alin. (3) lit. c); art. 11 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 296/2017.

De asemenea, în registrul de monitorizare a temperaturilor nu au fost identificate înregistrări referitoare la temperatura din încăperea de comercializare, fapt ce contravine prevederilor art. 11 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 296/2017 privind siguranța alimentelor.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 06 noiembrie 2025, emisă de agentul constatator din cadrul STSA, Niculița Marina, a fost recunoscut vinovat Cușnir Vitalii în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei (f.d. 73-76).

La data de 20 noiembrie 2025, Cușnir Vitalii, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.ANS01009322 din 28 august 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 06 noiembrie 2025, solicitând admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție ANS01009322 din 23 august 2025 și anularea deciziei de sancționare din 06 noiembrie 2025 și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa pe motivele indicate în contestație.

În motivarea poziției sale a indicat că, se constată că fapta incriminată petiționarului este bazată pe procesul verbal de control nr. PV-ANSA-2025-09306, care este un act administrativ individual emis în temeiul Legii nr. 131/2012 cu privire la controlul de stat.

Menționează că Cușnir Vitalii a depus cererea nr. 277-22 din 02.09.2025, înregistrată de către ANSA cu nr. de intrare 1312 din 15.10.2025 prin care s-a solicitat suspendarea părții sancționatorii din procesul-verbal de control, motivat de faptul că procesul-verbal a fost contestat în contencios administrativ.

Susține că la data de 18 iulie 2025 a fost depusă cerere prealabilă contra procesului verbal de control PV-ANSA-2025-09306, prin care s-a solicitat declararea nulității procesului verbal, dat fiind faptul că acesta a fost întocmit cu încălcările legii cu privire la controlul de stat și în temeiul art. 31 al Legii131/2012 urmează a fi declarat nul. Ulterior, la data de 10.09.2025 a fost depusă cererea de chemare în judecată prin care s-a solicitat declararea nulității procesului-verbal de control, dat fiind faptul că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, dar totuși la data de 28.08.2025 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar la data de 06.11.2025 a fost luată decizia de sancționare a contravenientului, având la bază procesul-verbal de control care în temeiul art. 28 alin. (7) al legii nr. 131/2012 nu este intrat în vigoare.

La caz, întru dovedirea vinovăției făptuitorului, agentul constatator a anexat, nu a administrat dar a anexat la dosar procesul verbal de control PV-ANSA-2025-09306, Anexa nr. 1, actul de reținere, poze realizate în cadrul controlului.

Totodată, se atestă că înscrisurile anexate la materialul contravențional nu pot fi apreciate ca probe pertinente și concludente, ori sursa proveniență nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar nu sunt certificate de agentul constatator. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar, dar și un proces verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie.

Prin urmare, acuzarea adusă lui este ilegală și neîntemeiată. Acesta a fost acuzat și respectiv sancționat ilegal. La caz, nu există probe care să confirme vinovăția sa în comiterea contravenției imputate și nu confirmă dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția acestuia.

În ședința de judecată contestatarul Cușnir Vitalii fiind citat legal , nu s-a prezentat, însă a solicitata examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Niculița Marina fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lips acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și

să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatarul și agentul constatator, în ședința de judecată nu s-au prezentat și, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contestatarului și agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția lui Cușnir Vitalii a fost pe deplin demonstrată, fiind corect sancționat în conformitate cu prevederile art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, prin urmare contestația formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Instanța de judecată constată că, termenul de depunere a contestației a fost respectat, or decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 06 noiembrie 2025, iar contestația a fost depusă la 20 noiembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod conatrvențional, *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la data de 28 august 2025, ora 10:00, agentul constatator din cadrul STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, of. Cahul, Niculița Marina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01009322, în privința lui Cușnir Vitalii în baza art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, constatând că, în urma controlului inopinat, efectuat în baza, DL-ANSA-2025-05154 din 16.07.2025, în temeiul Ordinului ANSA nr. 265 din 25.07.2025, în privinţa „Magazine Sociale” SRL, la automagazin amplasat în *****, prin aplicarea listei de verificare SA-42, au fost constatate următoarele încălcări ale legislaţiei, privind neasigurarea de către prestator a respectării condiţiilor tehnice de păstrare stabilite de producător pentru produsele conserve de carne, peşte, legume; biscuiţi; băutură de cafea (conform anexei 1) păstrate la temperatură variabilă cuprinsă între +26...+29

grade Celsius, conform datelor din termometrele verificate metrologic, în timp ce cerinţele indicate de producător prevăd temperaturi de +21, +23 şi +25 grade Celsius, ceea ce reprezintă o nerespectare a prevederilor ari. 3 alin. (3) lit. c); art. 11 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 296/2017.

De asemenea, în registrul de monitorizare a temperaturilor nu au fost identificate înregistrări referitoare la temperatura din încăperea de comercializare, fapt ce contravine prevederilor art. 11 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 296/2017 privind siguranța alimentelor.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 06 noiembrie 2025, emisă de agentul constatator din cadrul STSA, Niculița Marina, a fost recunoscut vinovat Cușnir Vitalii în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei (f.d. 73-76).

Conform art. 7 Cod contravențional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Conform art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea

exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise în lipsa lui Cușnir Vitalii, însă acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind citat de mai multe ori.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În cadrul cercetării judecătorești, de către instanța de judecată au fost cercetate următoarele materiale ale cauzei contravenționale și anume:

- Delegația de control nr. DL-ANSA-2025-05154 din 16/07/2025 (f.d. 21);
- nota de motivare a inițierii controlului inopinat nr. 263 din 15 iulie 2025 (f.d. 22-23);
- proces verbal de control nr. PV-ANSA-2025-09306 din 17.07.2025 (f.d. 24-27);

- Lista de verificare nr. SA-42 din 18 iulie 2025 (f.d. 28-40);
- Recipisa din 28 iulie 2025 (f.d. 41);
- Anexa nr. 1 lista produselor ce nu respectă condițiile tehnice de păstrare (f.d. 42);
- Formular de produse alimentare neconforme conform PG 12/02 (f.d. 43-45);
- Act de reținere oficială a produselor alimentare neconforme nr. 25 din 16 iulie 2025 (f.d. 46-47);
- Poze efectuate în cadrul controlului (f.d. 48-54).

Astfel, art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *Încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative prin neasigurarea de către vînzător şi de către prestator a respectării condiţiilor tehnice stabilite de producător pentru produs* și se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Potrivit art. 11 alin. (1), (2) lit. g) din Legea nr. 296 privind cerinţele generale de igienă a produselor alimentare din 21 decembrie 2017, *Unităţile de comerţ ambulant sînt astfel amplasate, concepute, construite, menţinute curate şi în stare bună încît să se evite pericolul contaminării, în special de către animale şi de către organismele dăunătoare. În special, în caz de necesitate, sînt prevăzute instalaţii şi/sau dispozitive de menţinere şi monitorizare a temperaturii pentru produse alimentare*.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate supra, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către Vitalii Cușnir, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va considera neîntemeiate argumentele invocate Cușnir Vitalii privind lipsa faptei contravenţiei și privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acesteia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de Cușnir Vitalii, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz, instanța considerînd argumentele reprezentantului ca declarative și neîntemeiate.

Mai mult ca atît, se constată că sancțiunea stabilită de agentul constatator se încadrează în limitele Legii, fiind stabilită corect sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 uniăți convenționale, echivalentul a 1500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta lui Cușnir Vitalii, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, alegația contestatarului privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cît și a deciziei în lipsa lui cît și în lipsa unui martor, instanța o reține ca fiind nefondată, or chiar el prin cererea depusă la data de 06.11.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.72).

Pentru motivele sus-enunțate și conducându-se de prevederile art. 448, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Cușnir Vitalii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01009322 din 28 august 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul STSA, în baza art. 344 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, și a deciziei asupra cauzei contravenționale la procesul-verbal de contravenție ANS01009322 din 28 august 2025, întocmită la 06 noiembrie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**