Dosarul nr. 4-844/2024; 4-24116519-51-4-15102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru
Contravenientului Bour Victor Nicolai

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Bour Victor Nicolai,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravențional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 octombrie 2024, acţiunile lui **Bour Victor Nicolai,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 05 octombrie 2024, orele 15:00, a întrat în domiciliul cet. Andriuță Andrei situat în sat. Vărzărești raionul Nisporeni unde a făcut focul.
2. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei, este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în absența sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Bour Victor Nicolai,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa, vina o recunoșate integral și solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu dispune de mijloace financiare pentru a se deplasa la ședința de judecată.
4. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale

5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Ciorici Alexandru și** a **contravenientului Bour Victor Nicolai.**
6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Bour Victor Nicolai**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 335 Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
11. ***Potrivit prevederilor art. 335 Cod contravențional,*** constituie contravenție, Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18

la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului **Bour Victor Nicolai,** se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special prin, procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 11 octombrie 2024 nr. MAI06 471901 întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 05 octombrie 2024 (f.d.6); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 05.10.2024, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile date de către Cojocaru Tihomir, care fiind audiat a declarat că, la data de 05.10.2024 la telefonat Danu Mihai care i-a cpomunicat că la domiciliul vărului său Andriuță Andrei se află cineva și la rugat să meragă să vadă ce se întîmplă, ajungînd la domiciliul lui Andriuță Andrei, a văzut lucruri deteriorate și a anuțat serviciul 112 (f.d. 7); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 05 octombrie 2024, potrivit căruia au fost consmenate declarațiile date de către Danu Mihail (f.d. 8); procesul-verbal privind actele de constatare de audiere a lui Bour Victor, care fiind audiat a recunoscut vina (f.d. 9); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.10.2024, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul din sat. Vărzărești raionul Nispornei ce aparține lui Andriuță Andrei cu plașa fotografică (f.d. 11-14); revendicare nr. 246 potrivit căreia se constată că Bour Victor Nicolai nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 15); cazierul contravențional, potrivit căruia se atestă că Bour Victor Nicolai a fost tras la răspundere contravențională de nenumărate ori (f.d. 16-17); cererea contravenientului Bour Victor Nicolai, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 18).
13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că **Bour Victor Nicolai,** la data de 05 octombrie 2024, orele 15:00, a întrat în domiciliul cet. Andriuță Andrei situat în sat. Vărzărești raionul Nisporeni unde a făcut focul.
14. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 471901 din 11 octombrie 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Bour Victor Nicolai,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
16. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
17. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare

prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

20. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 335 Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
21. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, adică la data de **05 octombrie 2024**.
23. **Art. 335 Cod contravențional**, stipulează că – Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
24. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul **Bour Victor Nicolai,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Bour Victor Nicolai** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
25. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Bour Victor Nicolai,** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Bour Victor Nicolai** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Bour Victor Nicolai,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**